

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11P/37/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7726201159
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2026:7726201159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznou opatrovníčkou Mgr. Ľuboslavou Mudrákovou, zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: otec – C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D., toho času bytom E. XXXX, D. a matka nebohá F. B., nar. XX.X.XXXX, zomrela dňa X.X.XXXX, za účasti G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, D., toho času bytom E. XXXX, D., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I./ Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorú vykonávala G. H., nar. XX.X.XXXX a o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. konania 23P/142/2021-41 zo dňa 8.2.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Michalovce č. konania 23P/142/2021-53 zo dňa 2.3.2022.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd dňa 25.3.2026 návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A. B., ktorú vykonáva G. H., pretože zanikol dôvod zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

2./ Otec ani náhradný rodič sa nezúčastnili na pojednávaní konanom dňa 19.5.2026, pričom svoju neúčasť neospravedlnili. U oboch bolo vykázané doručenie predvolania dňa 4.5.2026 na adrese E. XXXX, D.. Súd pojednával v neprítomnosti otca a G. H..

3./ Kolízny opatrovník navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko zanikli dôvody, pre ktoré bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 5C/361/2015 zo dňa 26.10.2015, právoplatného dňa 20.11.2015 súd určil, že C. B., nar. X.X.XXXX je otcom mal. A. B., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22P/17/2016 zo dňa 24.6.2016, právoplatného dňa 27.7.2016 bol otec maloletého A. zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého súdom určeným výživným.

6./ Rodina maloletého A. je vedená v evidencii navrhovateľa od roku 2004 z dôvodu nezodpovedného prístupu alebohej matky F. B. k starostlivosti o maloleté deti. Dňa 1.1.2015 matka maloletého A. po ťažkej chorobe zomrela. Smrťou matky sa situácia v rodine maloletého a jeho ostatných súrodencov ešte viac

skomplikovala. Otec maloletého sa ako individualita v rámci svojich schopností a možností, mentálnej zrelosti a osobnostného potenciálu nevedel adekvátne postarať o maloleté deti a zabezpečiť tak svoju rodinu. Nemal vybudované pracovné návyky, utiekal sa do spomienok a žiaval bez ohľadu na skutočnosť, že mal povinnosť postarať sa o maloletého a jeho súrodencov. Z uvedeného dôvodu začala po smrti matky starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov zabezpečovať sestra nebohej matky, nebohá C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, D..

7./ Maloletý A. však napriek tejto skutočnosti, všetok čas trávil v domácnosti starej matky bývajúcej v susedstve. Stará matka postupne prevzala na seba všetku zodpovednosť za jeho starostlivosť a výchovu, zabezpečovala mu stravu a ošatenie. Maloletý A. prejavil záujem ostať bývať so starou mamou, s ktorou je doposiaľ. Otec o maloletého a jeho súrodencov v tom čase neprejavoval skutočný záujem. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/142/2021-41 zo dňa 8.2.2022, v spojení s opravným uznesením č. k. 23P/142/2021-43 zo dňa 2.3.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2022, tak bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá je jeho starou matkou zo strany otca. Otec maloletého A. bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce.

8./ V náhradnom rodinnom prostredí navrhovateľ vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle vypracovaného plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou so zameraním na posilňovanie rodičovských zručností a kompetencií. Boli vykonávané šetrenia v náhradnom rodinnom prostredí, rozhovory s náhradnou matkou ako aj maloleťom A., ďalej poskytované sociálne poradenstvo, sprevádzanie, príklad dobrej praxe a edukácia ohľadne výchovných štýlov, starostlivosti o dieťa a domácnosť, vrátane zdravotnej starostlivosti, trávenia voľného času, podporovania maloletého v udržiavaní kontaktov maloletého s otcom. Šetrením v náhradnej rodine bolo zistené, že stará matka sa s maloleťom A. presťahovala z adresy trvalého bydliska do D., kde si zabezpečil bývanie a zdržiava sa otec maloletého A., C. B. s manželkou A. B., C. J., nar. X.X.XXXX a ich spoločným dieťaťom D. B., nar. XX.X.XXXX.

9./ Následným preverovaním životnej situácie mal. A. bolo zistené, že mal. A. sa spolu so starou matkou zdržiavajú v spoločnej domácnosti otca, C. B.. Šetrenie v rodinnom prostredí otca bolo uskutočnené ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina. Zo správy príslušného úradu je zjavné, že stará matka so zvereným maloleťom A. plánujú zostať v domácnosti otca dieťaťa, bývajú všetci spolu a tak to chcú ponechať s tým, že si plánujú do budúcnosti nájsť väčšie bývanie. Do budúcnosti sa do D. vrátiť nechcú a ak otec maloletého A. pristane, plánujú si zmeniť do budúcnosti aj trvalé bydlisko. Aktuálne starostlivosť o maloletého A. zabezpečuje otec s manželkou, ktorému bolo zo strany úradu zároveň poskytnuté aj poradenstvo vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý A. pri pohovore uviedol, že sa o neho stará otec a teta v D., kde chce zostať. Navštevuje K. E. L. D., ul. M. a na plnenie povinnej školskej dochádzky v D. ho prihlásil otec. Taktiež má maloletý zmenenú pediatričku. Od príchodu do D. je jeho zdravotná dokumentácia vedená u N. N., čo tiež zabezpečil otec maloletého. Neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti otca o maloletého A.. Nebolo badať ani známky nevhodného konania či správania sa k maloleťom, maloletý nevykazoval známky a prejavy strachu či nepohody. Domácnosť otca je aktuálne prispôbená členom rodiny tak, aby si tam každý našiel svoje miesto. Zároveň je na primeranej úrovni zabezpečená aj hygiena a čistota domácnosti. Maloletý A. vyjadril názor, že si želá zostať u otca v D.. Otec s manželkou zhodne uviedli, že sa o maloletého A. a jeho staršiu sestru G. bude starať a dohliadať aj na plnenie povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že zanikol dôvod zverenia maloletého A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. H., ktorá mala byť len dočasným opatrením nahrádzajúcim osobnú starostlivosť rodičov o maloletého.

10./ Podľa § 47 ods. 1 písm. e) z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

11./ Súd mal v danej veci za preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa A. B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže maloletý sa spolu so starou matkou zdržiavajú v spoločnej domácnosti otca a otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, preto súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

12./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).