

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200635  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421200635.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, detí rodičov: matka F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, otec G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., M. A. XXX/X, zastúpený JUDr. Ivana Starzyková, advokátka, so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. apríla 2021 č. k. 7P/10/2021-57 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** takto:

Súd neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletým G. P., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať v stanovenú hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v stanovenú hodinu po skončení styku matke odovzdať v mieste jej bydliska.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/10/2021.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. a) až h), § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 a 2 CMP. Ďalej uviedol, že matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby maloletý G. P., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 350,- eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 31. 03. 2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom na každú páru sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a každú páru nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa nežijú spolu od novembra 2020, keď on sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a od tej doby má obmedzený styk s maloletým synom. Ďalej uviedol, že pracuje v zahraničí, väčšinou je tri týždne v práci a týždeň doma. V marci 2021 mu matka styk s maloletým neumožnila, keď sa vrátil domov zo zahraničia a obáva sa preto, že postupne nebude mať vôbec možnosť sa so synom stretávať. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí

súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V uvedenej veci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplývalo, že bolo vykonané šetrenie dňa 12. 04. 2021 v domácnosti matky na adrese A. XX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka a maloletý. Matka obýva trojizbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve jej partnera V. G.. Okrem toho v domácnosti býva aj jeho sestra V. G.. Maloletý spí spolu s matkou v spálni v detskej postieľke. Interiér domácnosti je kompletne zariadený. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Matka v rámci šetrenia bola oboznámená s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom a uviedla, že súhlasí so stykom, ale žiada, aby sa styk v trvaní minimálne šesť mesiacov a viac realizoval za jej prítomnosti a bez prespatia. Dňa 12. 04. 2021 bolo realizované šetrenie pomerov aj v domácnosti otca na adrese V. - A. Q., Q. 5. V predmetnej domácnosti žije otec so svojou matkou a sestrou, ako aj starou matkou. V čase šetrenia bol otec maloletého v Nemecku. Otec býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Maloletý má v izbe pre neho zariadenej k dispozícii detskú postieľku, kočík, jedálenskú stoličku a dostatočné množstvo oblečenia a hračiek. Interiér domácnosti je kompletne zariadený moderným nábytkom a hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. S otcom maloletého dieťaťa bol vykonaný telefonický pohovor. Otec uviedol, že na výživu maloletého prispieva pravidelne mesačne sumou 180,- eur, platí mu sporenie vo výške 20,- eur mesačne a zdravotné poistenie vo výške 10,- eur mesačne. K návrhu matky na realizáciu styku za jej prítomnosti zaujal pozitívne stanovisko. Matke už túto možnosť ponúkol aj sám, ale nereagovala. V minulosti sa s matkou dieťaťa vedeli na realizácii styku dohodnúť. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh otca nie je opodstatnený, nie je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom. Matka podala riadny návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k otcovi, denný režim dieťaťa, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré odôvodnil v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), f), g) CSP a postupom podľa § 366 písm. c) CSP. Dôvodil, že z odôvodnenia konajúceho súdu, najmä z bodu 15. a 16., nevyplýva, z čoho konajúci súd pri svojom konštatovaní a rozhodnutí o zamietnutí jeho návrhu ako celku vychádzal. Odôvodnenie je neurčité, nejasné, nedostatočné. Z odôvodnenia nevyplýva, čo považoval súd za preukázané a ako dospel k záveru, že jeho návrh nie je opodstatnený, a že nie je daná akútnosť dočasnej úpravy pomerov styku otca s maloletým dieťaťom. Tvrdil, že podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 31. 03. 2021 práve z dôvodu, že sa s matkou nevie dohodnúť na styku s maloletým, matka neustále mení svoj postoj, aj keď žiadal o styk s dieťaťom, posúva termíny styku, až nakoniec k styku so synom nedôjde. Matka má vedomosť o tom, že pracuje v zahraničí, a keď príde domov do V., zdrží sa spravidla 2 až 3 týždne. Tvrdil, že bol od Vianoc 2020 doma v V. tri krát po tri týždne, dožadoval sa stretnutia s maloletým, napriek tomu mu bolo zo strany matky umožnené stretnúť sa s maloletým iba v dňoch 20. 12. 2020 až 21. 12. 2020 s prespatím dieťaťa, v januári 2021 mu umožnila matka stretnutie so synom na začiatku januára 2021, následne vo februári 2021 mu umožnila matka stretnutie so synom 16. 02. 2021. V marci 2021 ani v apríli 2021 nemal umožnený styk s dieťaťom, hoci bol doma v čase od 20. 03. 2021 do 07. 04. 2021. Keďže sa nevie na matku spoľahnúť a matka má tendenciu nedávať mu maloleté dieťa, nie je iná možnosť ako zabezpečiť bezodkladnú úpravu styku dieťaťa s otcom neodkladným opatrením. Maloleté dieťa je malé, budovanie citového vzťahu v jeho veku je veľmi dôležité. Tvrdil, že má záujem o rozvíjanie citového putá medzi ním a maloletým dieťaťom. Má záujem v rámci svojich možností, vždy keď je doma v V., stretnúť sa so synom, avšak zo strany matky mu to nie je umožnené. Konajúci súd však uvedenú skutočnosť nevzhladol ako dostatočný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v žiadnom rozsahu. Tvrdil, že pre konajúci súd je asi normálne, že sa

dieťa nevidí s otcom a považuje to za prospešné pre maloleté dieťa. Matka síce podala návrh na konanie vo veci samej, kde bude prebiehať rozsiahle dokazovanie, avšak kým súd aj vzhľadom na pandemickú situáciu, ktorá bola a ešte stále neodznala na Slovensku, vo veci samej rozhodne, ubehne minimálne 6 až 12 mesiacov, pričom sa jedná o veľmi dlhú dobu pri malom dieťati, ktoré môže takýmto spôsobom úplne zabudnúť na svojho otca. Uvedené rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyjadrenie matky, že so stykom otca s dieťaťom súhlasí, má však požiadavku jej prítomnosti pri styku aspoň podobu 6 mesiacov, súd mal možnosť rozhodnúť aspoň v nejakom rozsahu o nariadení neodkladného opatrenia, v prítomnosti matky, aj keď požiadavka matky nebola nijako vysvetlená a odôvodnená. Poukázal na to, že pri prvom styku po rozchode s matkou na vianočné obdobie dieťa u neho prespalo a matka s tým nemala problém, ani dieťa. Teraz sa matka zrazu rozhodla, že sa bude stretávať s maloletým dieťaťom v jej prítomnosti. Tvrdil, že súhlasí s tým, aby dieťa u neho zatiaľ nespávalo, nevidel však dôvod, pokiaľ by mal mať dieťa iba pár hodín počas dňa, aby sa styk realizoval v prítomnosti matky, avšak v záujme maloletého dieťaťa bol ochotný počas prvých pár mesiacov stretávať sa so synom aj v prítomnosti matky. Tvrdil, že je v súčasnosti doma od 07. 05. 2021, pričom na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru sa matka dňa 08. 05. 2021 dostavila s maloletým dieťaťom do jeho domácnosti, kde mu umožnila za jej prítomnosti styk s dieťaťom po dobu 4 hodín. Tvrdil, že sa stretol s dieťaťom po poslednom stretnutí dňa 16. 02. 2021 prvýkrát až dňa 08. 05. 2021, avšak už sa dalo vidieť aj cítiť, že ho maloletý syn spočiatku nespoznal. Dožadoval sa aj následného styku s dieťaťom, keďže bude doma celý nasledujúci týždeň, avšak matka uviedla, že ona už má na ostatné dni plány, hoci vedela, že po jeho návrate zo zahraničia býva doma dlhšiu dobu. Keby konajúci súd vyhovel aspoň sčasti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, otec aj maloleté dieťa by mali istotu v realizácii styku. Takto je viazaný a odkázaný na svojvoľu matky, ktorá napriek jej vedomosti, že bude doma, si urobí program, len aby mu dieťa nedala častejšie, ako sa ona rozhodne. Neodkladné opatrenie platí iba na určitú dobu, nevyrieši vec samú, vec sama je riešená v samostatnom konaní. Avšak konajúci súd sa nevedel vysporiadať ani s týmto, a to tak, že obmedzí platnosť nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. V prejednávanej veci je jednoznačné, že má byť chránené mal. dieťa, jeho citový vzťah s otcom a jeho právo byť vychovávaný dvomi rodičmi. Dieťaťu je zo strany matky upierané realizovať styk s otcom, čo sa už začína na dieťati prejavovať tým, že nespoznáva vlastného otca. Keby bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa jeho návrh, mal by možnosť realizovať styk s mal. dieťaťom dňa 08. 05. 2021 ako aj dňa 09. 05. 2021 v čase od 9:00 h do 16:00 h. Keďže bol jeho návrh zamietnutý, matka mu umožnila styk dňa 08. 05. 2021 tak ako bolo vyššie uvedené, prišla do jeho domácnosti s dieťaťom, kde mu za jej prítomnosti umožnila styk s dieťaťom na 4 h. Chvíľu matka nebola prítomná, odišla si vybaviť svoj záležitosti. Tvrdil, že pre neho a aj samotné dieťa by však bolo výchovné aj citovo priaznivejšie a vhodnejšie, keby sa styk realizoval dva dni po sebe ako bolo navrhnuté, nakoľko dieťa by sa cítilo v prostredí otca uvoľnenejšie a spokojnejšie, ako keď je mu umožnený styk iba dočasne podľa ľubovôle matky. Na základe vyššie uvedeného tvrdil, že napadnuté uznesenie je zmätočné pre nedostatočné odôvodnenie a zároveň konajúci súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tiež v rámci odvolacieho konania s poukazom na § 366 písm. b) CSP poukázal aj na následný postup matky, kedy matka ani po podaní návrhu na súd, počas jeho prítomnosti doma v V. na začiatku apríla 2021 do 07. 04. 2021, mu neumožnila styk s dieťaťom a následne po jeho príchode domov dňa 07. 05. 2021 mu umožnila styk s dieťaťom iba dňa 08. 05. 2021 v sobotu na 4 hodiny a na ďalší deň v nedeľu už styk neumožnila. Navrhoval, aby Krajský súd v Nitre ako odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

3. K podanému odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením by zaručovala zachovanie vzájomných citových vzťahov maloletého G. a otca, a napĺňalo tiež právo otca podieľať sa na výchove dieťaťa formou pravidelných stretnutí a osobných kontaktov s dieťaťom. V záujme riadnej výchovy dieťaťa ide o to, aby vzhľadom na intenzitu vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom bola dieťaťu daná možnosť na rozvíjanie a upevňovanie svojho vzťahu s otcom. Dieťa pre svoj zdravý psychosomatický vývoj potrebuje mať kontakt s oboma rodičmi. Práva a povinnosti otca sa rozchodom rodičov v súvislosti s výchovou dieťaťa nezúžili len na jeho povinnosť platiť výživné, právo a povinnosť otca podieľať sa na výchove dieťaťa, mu zostali zachované. Doterajší styk otca s dieťaťom je nepravidelný a je zo strany matky voči otcovi obmedzený v tom kde tento styk môže a nemôže otec s dieťaťom realizovať. Kolízny opatrovník zastal názor, že v súčasnosti otec maloletého dieťaťa nemá vytvorený dostatočný priestor na realizáciu styku s maloletým G.. Zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola rodičom maloletého dieťaťa z dôvodu rozdielnosti postoj rodičov k úprave práv a povinností a ich deštruktívnej komunikácie ako súčasť

vykonávaných opatrení ponúknutá možnosť mediácie prostredníctvom mediátora zabezpečeného v rámci priorit úradu. Rodičia uvedenú ponuku mediácie prijali.

4. K podanému odvolaniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorá uviedla, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie je pravdou, že by matka bránila otcovi v styku so synom, a preto ani nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Je pravdou, že otec sa so synom stretáva len sporadicky, avšak dôvodom toho nebola matkina neochota alebo bránenie stretávania sa, ale skôr otcov nezáujem o syna a nezáujem rešpektovať synov denný režim. Otec predložil SMS komunikáciu z marca 2021, čo bol v skutočnosti jediný čas, kedy sa syna reálne dožadoval. Z komunikácie, ktorú predložil však už nevyplývalo (nakoľko nie všetka komunikácia je vo forme SMS), že k stretnutiu neprišlo preto, že v iný ako otcov navrhovaný čas už otec o stretnutie nemal záujem, alebo mal iný program. V mesiaci apríl 2021 sa otec s maloletým nestretol vôbec, pretože o to ani raz neprejavil záujem, neinformoval sa o synovi. V jednom prípade v apríli 2021 kontaktovala matku maloletého stará matka z otcovej strany, či si môžu maloletého zobrať, resp. vidieť. Matka jej vtedy oznámila, že maloletý je chorý, aby sa ozvala o týždeň. Následne sa však už neozvala. Otec sa však v apríli neozval ani raz. V máji 2021 sa stretli jedenkrát za prítomnosti matky na 3-4 hodiny. Odvtedy otec o stretnutie znova záujem neprejavil. Z uvedeného bolo zrejmé, že je to predovšetkým otec, ktorý sa o syna nezaujíma dostatočne a preto sa s ním nestretáva. Počas obdobia, keď je otec v zahraničí matku nekontaktuje vôbec, nezaujíma sa, ako sa má syn, čo robí, či je zdravý alebo čo má rád. Matka dokonca navrhla otcovi, aby so synom komunikoval (resp. ho aspoň pozdravil) cez Skype, pokiaľ je otec v zahraničí, toto ale otec odmietol. Matka však v zásade nemá výhrady voči tomu, aby bol styk otca s maloletým upravený, trvá však na tom, aby sa jednalo o styk výlučne v prítomnosti matky. Uvedené žiadala matka predovšetkým z dôvodu, že maloletý na otca nie je zvyknutý. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že sa vie o syna riadne postarať. Nie je však zrejmé, z čoho otec usudzuje, že by sa vedel o syna postarať, keď s ním sám nestrávil dosiaľ takmer žiaden čas, nepozná denný režim maloletého, nevie, čo maloletý zvykne jesť, ako mu pripraviť stravu, ani s akými hračkami sa rád hrá. Na tieto veci sa u matky ani nikdy neinformoval. Pokiaľ v jednom prípade maloletý prespal u otca (ako sa uvádza v návrhu), v danom prípade sa nejednalo o prespatie u otca, ale u starých rodičov, s ktorými sa vtedy matka dohodla. Ďalším dôvodom, pre ktorý matka nesúhlasí s tým, aby sa otec stretával s maloletým bez jej prítomnosti, je skutočnosť, že otec požíva omamné látky, najmä marihuanu a alkohol a stalo sa, že mal prísť pre syna, a keď sa stretli s matkou, bol zjavne pod vplyvom týchto látok, neschopný postarať sa o seba, nieto ešte o syna. Z tohto dôvodu mu matka nedôveruje. Maloletý má ešte len 15 mesiacov a je potrebné na neho neustále dohliadať, preto je vylúčené, aby sa o neho vedel postarať otec, pokiaľ nie je úplne triezvy. Z týchto dôvodov, aj pre prípad, že by odvolací súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, trvá na tom, aby bolo nariadené stretávanie len za prítomnosti matky. Matka však ocenila, že otec túto požiadavku stretávania len za jej prítomnosti akceptuje, čo uviedol aj v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom. Čo sa týka navrhovaného intervalu stretávania každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 16:00 hod., tento interval je podľa názoru matky príliš dlhý s prihliadnutím na to, že otec od začiatku roka spolu so synom nestrávil toľko hodín, ako v súčasnosti navrhuje na jeden víkend. Navyše sa matka domnievala, že ani sám otec by takýto interval nevedel dodržať, a to s prihliadnutím na jeho pracovné vyťaženie (často nie je na Slovensku aj 3 týždne), ale aj záujmy a program, ktorý má, keď nie je v zahraničí. Na základe uvedeného matka navrhla, pokiaľ bude mať súd za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, aby bol stanovený interval každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletého. Čo sa týka stretávania ako takého bolo však nutné uviesť, že predovšetkým je to otec, ktorý musí prejavovať vôľu sa so synom stretávať, keď dosiaľ sa táto vôľa prejavila prevažne len podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v niekoľkých SMS správach, ktoré otec priložil k návrhu, avšak jeho reálny záujem o syna, s prihliadnutím na to, že rodičia nežijú v jednej domácnosti už viac ako pol roka, bol veľmi malý. Následkom toho bolo potom, že maloletý otca skutočne takmer nepozná a v súčasnosti je nutné opätovné budovanie vzťahu otca a syna. Matka tiež disponuje SMS správami, z ktorých vyplýva skôr účelové konanie otca aj vo vzťahu k prebiehajúcej veci, ako reálny záujem o syna. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností matka navrhla, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/10/2021 zo dňa 29. 04. 2021 potvrdil.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedla, že podaním doručeným dňa 16. 06. 2021 bola matka oboznámená so správou kolízneho opatrovníka v uvedenej právnej veci, v ktorej kolízny opatrovník uviedol, že styk otca s maloletým je zo

strany matky obmedzovaný a otec nemá vytvorený dostatočný priestor na realizáciu styku s maloletým. Matka sa voči takýmto vyjadreniam ohradila a tvrdila, že nie je zrejmé, z čoho vychádzal kolízny opatrovník pri vyššie uvedenom konštatovaní, keď faktom je, že je to v prvom rade otec maloletého, ktorý prejavuje o svojho syna len veľmi sporadický záujem, a preto sa so synom stretáva málo. Záujem otca sa prejavuje predovšetkým v tom, že tvrdí, že sa chce so synom stretávať, jeho správanie tomu však nezodpovedá. Otec sa matke takmer neozýva. Otec vo svojom podaní poukazoval na jednu komunikáciu v marci 2021, kedy sa s matkou nevedel dohodnúť na termíne stretnutia. Okrem tohto jedného prípadu sa však matka aj s maloletým vždy prispôbila, keď sa s ním otec chcel stretnúť. Problém je v tom, že takýchto iniciatív zo strany otca je veľmi málo, preto nemá so synom vybudovaný vzťah, a nie preto, že by mu to matka neumožňovala. Ako bolo uvádzané aj v predchádzajúcich podaniach, sama matka by sa nebránila, keby bol styk upravený s tou podmienkou, aby to bolo za jej prítomnosti. Matke však nemôže byť kladené na ťarchu to, že otec je vo vzťahu s svojmu synovi pasívny. Aktuálne je otec na Slovensku od 10. 06. 2021, pričom s maloletým sa stretol 13. 06. 2021 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Odvtedy sa matke neozval, pričom 20. 06. 2021 by mal znovu cestovať naspäť do zahraničia. Rodičia absolvovali mediáciu 14. 06. 2021, pokračovať by mali, keď bude otec znovu na Slovensku. Pokiaľ kolízny opatrovník uviedol, že dieťa má mať možnosť na rozvíjanie a upevňovanie vzťahu s otcom, s týmto matka v plnom rozsahu súhlasila, avšak má to byť v prvom rade záujem otca, aby sa o rozvíjanie vzťahu snažil. Matka aj v minulosti navrhovala, že by mohol byť otec so synom v kontakte aj telefonicky, keď je v zahraničí, otec toto ale odmietol. Uvedené skutočnosti by mal brať do úvahy aj kolízny opatrovník.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP a § 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súdu prvej inštancie bol dňa 3. februára 2021 doručený návrh matky o úpravu práv a povinností rodičov k mal. G. P., nar. XX. XX. XXXX. Dňa 30. marca 2021 bol prvoinštančnému súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Prvoinštančný súd uznesením zo dňa 1. apríla 2021 č. k. 7P/10/2021-52 ustanovil pre maloletého G. P., nar. XX. XX. XXXX opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky - správa zo dňa 12. apríla 2021 - vykonal šetrenie pomerov účastníkov konania. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

17. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán. A pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie, je potrebné v konaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP.

18. Samotným účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného, či očakávaného rozhodnutia, resp. exekučného titulu. Právna teória a prax determinovala rámec postulátov, ktoré sú inkorporované v zákone, a ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho rámca práva na súdnu ochranu. Simpliciter ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. V zmysle týchto zásad možno konkretizovať, že jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, ktorá principiálne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia in merito. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené, pričom samotná miera osvedčenia je korelatívna konkrétnosťou toho daného prípadu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky rýchlosti a efektívnosti, ako bolo vyššie spomenuté, súd ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia in merito a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup ustanovený pre fázu dokazovania. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie fundamentálne skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V tomto smere je teda zákonným elementárnym predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej by absencia predbežnej úpravy pomerov až do času rozhodnutia

in merito, (resp. po riadne vykonanom dokazovaní) mohla svojou potrebou dodržania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní vo veci, viesť až k neodvratiteľnej ujme na právom chránených záujmoch. Pričom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez vylúchu.

19. Na supranacionálnej úrovni v intencii zabezpečenia práv a právom chránených záujmov maloletých detí, je právna úprava obsiahnutá jednak v Dohovore o právach dieťaťa (čl. 3), v ktorom je zakotvené, že prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi je záujem dieťaťa, a jednak v Charte základných práv EÚ (čl. 24 ods. 2 a 3), v ktorej je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

20. Ústavný súd v súvislosti s čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa odkázal na svoje uznesenie sp. zn. II. ÚS 596/2014 z 30. septembra 2014 (publikované v Zbierke nálezov a uznesení ústavného súdu 2014 pod č. 57/2014), v ktorom uviedol, že na úrovni doktríny medzinárodného práva, ako aj na úrovni samotnej Organizácie Spojených národov prevládol (dnes už konštantný) právny názor, že medzi články Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré upravujú všeobecné zásady/princípy (general principles) Dohovoru o právach dieťaťa (a nie sú teda priamo vykonateľné, ale je potrebné tieto zásady inkorporovať do príslušnej vnútroštátnej legislatívny a aplikačnej praxe), možno zaradiť o. i. aj čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (pozri Hodgkin, R. - Newell, P. Implementation Handbook for the Convention on the Rights of the Child. Fully revised third edition. Ženeva: UNICEF Regional Office for Europe, 2007, pp. 39, 83, 158; k tomu porov. aj Committee on the Rights of the Child: General Comment No. 5, CRC/GC/2003/5, body 19, 20 a 22). Ustanovenie čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je všeobecnou proklamáciou (princípom), ktorý je zmluvný štát povinný inkorporovať do svojho právneho poriadku a orgány aplikácie práva sú povinné tento princíp zohľadňovať pri aplikácii príslušných vnútroštátnych normatívnych právnych aktov.

21. Tento princíp bol v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaný (explicitne, ako aj implicitne) do jednotlivých noriem napr. Civilného mimosporového poriadku alebo aj Zákona o rodine. Na ústavnej úrovni sa princíp povinnosti prihliadať na najlepší záujem dieťaťa (maloletého) v konaní pred všeobecným súdom spája najmä so základným právom dieťaťa (maloletého) na súkromie podľa čl. 16 ods. 2 ústavy, na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života v zmysle čl. 19 ods. 2 ústavy, právom na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 41 ods. 4 ústavy, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, so základným právom dieťaťa (maloletého), aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohlo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

22. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z hore uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Na vnútroštátnej úrovni ochranu dieťaťa determinuje najmä Zákon o rodine, v rámci ktorého sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami; využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností a pod. Otázkou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sa zaoberal aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení zo dňa 19. januára 2017 pod sp. zn. II. ÚS 56/2017, v ktorom uviedol, že v súčasnosti existuje široká zhoda ? a to aj v medzinárodnom práve ? na podporu myšlienky, že pri rozhodovaní príslušných orgánov verejnej moci týkajúcom sa detí musí byť ich najlepší záujem prvoradým hľadiskom rozhodovania.

23. Záujem dieťaťa predpokladá pri rozhodovaní o jeho právach, mať na zreteli najmä dva aspekty jeho záujmov. Na jednej strane stojí dikcia, že puto dieťaťa s jeho rodinou musí byť zachované, s výnimkou prípadov, keď sa rodinné prostredie ukázalo ako obzvlášť nevhodné. Z toho vyplýva, že rodinné väzby

môžu byť prerušené len vo veľmi výnimočných prípadoch a je potrebné urobiť všetko pre zachovanie osobných vzťahov. Na druhej strane je v záujme dieťaťa zabezpečiť jeho rozvoj v zdravom prostredí a rodičia nesmú profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravie a zdravý vývoj dieťaťa [porov. Neulinger and Shuruk v. Švajčiarsko, č. 41615/07, rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) zo 6. júla 2010, bod 136; Elsholz v. Nemecko, č. 25735/94, rozsudok Veľkej 17 komory ESLP z 13. júla 2000, bod 50; Maršálek v. Česká republika, č. 8153/04, rozsudok ESLP zo 4. apríla. 2006, bod 71].

24. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že matka sa podaným návrhom domáhala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15:00 h do 18:00 h za prítomnosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 350,- eur mesačne. Otec maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom na každú páru sobotu od 09.00 h do 16:00 h a každú páru nedeľu od 09:00 h do 16:00 h bez prítomnosti matky, čo odôvodňoval tým, že nakoľko matka bráni pravidelnému styku otca s mal. dieťaťom, tak mal za to, že nariadením požadovaného neodkladného opatrenia mu možno ako otcovi objektívne zabezpečiť výkon jeho rodičovských práv aspoň v minimálnom rozsahu tak, aby nedošlo k strate citového puta medzi otcom a mal. dieťaťom, a to do času úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu v súdnom konaní „in merito“. Tvrdil, že nariadené neodkladné opatrenie umožní kontakt otca s mal. dieťaťom a podieľanie sa na jeho výchove, aj keď zatiaľ iba v obmedzenom rozsahu a zároveň je takáto úprava aj v prospech mal. dieťaťa. Prvoinštančný súd požiadal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov z dôvodu, že otec požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým. Z obsahu predmetnej správy vyplýva, že matka v rámci predmetného šetrenia bola oboznámená s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým, pričom tá uviedla, že súhlasí so stykom, ale žiadala, aby sa styk v trvaní minimálne šesť mesiacov a viac realizoval za jej prítomnosti a bez prespatia. Predmetné šetrenie prebehlo aj na strane otca, ktorý k návrhu matky na realizáciu styku za jej prítomnosti zaujal pozitívne stanovisko a dodal, že matke túto možnosť ponúkal aj sám, ale tá nereagovala, a že v minulosti sa s matkou dieťaťa vedeli na realizácii styku dohodnúť. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (bod 16.) uviedol, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal otec odvolanie, v ktorom tvrdil, že vzhľadom na vyjadrenie matky, že so stykom otca s dieťaťom súhlasí, má však požiadavku jej prítomnosti pri styku aspoň podobu 6 mesiacov, súd mal možnosť rozhodnúť aspoň v nejakom rozsahu o nariadení neodkladného opatrenia, v prítomnosti matky. Dodal, že v prejedávanej veci je jednoznačné, že má byť chránené maloleté dieťa, jeho citový vzťah s otcom a jeho právo byť vychovávaný dvoma rodičmi. Dieťaťu je zo strany matky upierané realizovať styk s otcom, čo sa už začína na dieťati prejavovať tým, že nespoznáva vlastného otca. K podanému odvolaniu otca sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý mal za to, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením by zaručovala zachovanie vzájomných citových vzťahov maloletého G. a otca, a napíňa tiež právo otca podieľať sa na výchove dieťaťa formou pravidelných stretnutí a osobných kontaktov s dieťaťom. V záujme riadnej výchovy dieťaťa ide o to, aby vzhľadom na intenzitu vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom bola dieťaťu daná možnosť na rozvíjanie a upevňovanie svojho vzťahu s otcom. Kolízny opatrovník dodal, že v súčasnosti otec maloletého dieťaťa nemá vytvorený dostatočný priestor na realizáciu styku s maloletým G.. Rovnako sa k podanému odvolaniu vyjadrila aj samotná matka, ktorá uviedla, že je pravdou, že otec sa so synom stretáva len sporadicky, avšak dôvodom toho nie je matkina neochota alebo bránenie stretávania, ale skôr otcov nezáujem o syna a nezáujem rešpektovať synov denný režim. Avšak v zásade nemá výhrady voči tomu, aby bol styk otca s maloletým upravený, trvá však na tom, aby sa jednalo o styk výlučne v prítomnosti matky.

25. Odvolací súd opakuje, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V tomto smere je potrebné zisťovať a vyhodnocovať záujem maloletého dieťaťa v aspekte podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc aj z generálnej premisy, že pri rozhodovaní o právach dieťaťa je potrebné vychádzať z aspektu potreby zachovania, resp. zabezpečenia puta s jeho rodinou vyplýva, že rodinné väzby môžu byť prerušené, resp. obmedzené len vo veľmi výnimočných prípadoch a je potrebné urobiť všetko pre zachovanie osobných vzťahov. V tomto smere odvolací súd uvádza, že otec vo svojom návrhu deklaroval, že vzhľadom na neefektívnu

komunikáciu medzi ním a matkou a správanie sa matky, ktorá obmedzuje jeho právo na styk s mal. dieťaťom, môže vyústiť až do stavu, kedy sa už vôbec nebude mať možnosť stretávať so synom, a to aj z dôvodu časovej náročnosti práce, nakoľko pracuje v zahraničí a jeho čas strávený na území SR je v tomto zmysle limitovaný. Odvolací súd konštatuje, že skúmanie naplnenia podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia vo veciach maloletých nemožno vykladať formalisticky, naopak v otázkach zisťovania, najmä potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán (opodstatnenosti) v intencii nariadenia neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP), je povinnosť súdu tieto zisťovať s ohľadom „in concreto“ v širších súvislostiach zahŕňajúc aj najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý nemožno hodnotiť len formálne, či mechanicky, ale musí byť hodnotený zo smeru materiálnych, tak i nemateriálnych hodnôt maloletého, v konkrétnosti toho daného prípadu (viď I. ÚS 216/2018). V tomto smere je potrebné vnímať potrebu zachovania najlepšieho záujmu mal. dieťaťa v aspekte zachovania rodinných väzieb s oboma rodičmi ako okolnosť, ktorá „in concreto“ môže do určitej miery konzumovať, resp. subsituovať elementárny predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) v rozsahu naplnenia podmienky potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, a teda nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch strán (účastníkov konania). Zo zisteného skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie vyplýva, že otec pred súdom prvej inštancie osvedčoval obavu z nemožnosti styku s jeho mal. synom, a to najmä pre neschopnosť vzájomnej komunikácie s matkou mal. dieťaťa, čo sa má prejavovať v súčasnosti už tým, že matka obmedzuje pravidelný styk otca s mal. dieťaťom. Pričom zo správy o prešetrení pomerov u oboch rodičov zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, bolo zrejmé, že matka prípadné nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by stabilizovalo vzťahy medzi ňou a otcom akceptovala za splnenia podmienky jej prítomnosti pri realizácii tohto styku. Odvolací súd dodáva, že nezhoda medzi stranami spočíva výlučne len v rozsahu určenia časového intervalu, v ktorom sa má predmetný styk realizovať.

26. Odvolací súd uvádza, že v súčasnej dobe medzi rodičmi maloletého dieťaťa prebieha konanie na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/10/2021 o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu G. P., nar. XX. XX. XXXX. Keďže v danej veci sa rozhoduje len o úprave styku otca so synom na čas do rozhodnutia o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, a to neodkladným opatrením, čo samo o sebe (vzhľadom k charakteru tohto inštitútu) predstavuje dočasnú úpravu pomerov, aj vzhľadom k tomu, že konečná úprava bude rozhodnutá v konaní o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré už prebieha, je cieľom takejto rýchlej úpravy pomerov to, aby sa vzťah otca so synom nenarušil, aby prebiehal aj počas oddeleného spoluzitia jeho rodičov, pretože pretrhnutie väzieb otca so synom v takom útlom veku by mohlo spôsobiť zhoršenie vzťahu medzi otcom a synom, pričom reparabilita v týchto veciach je často krát náročná. Vzhľadom aj na zásadu provizórnosti neodkladného opatrenia, táto úprava môže zabezpečiť stabilné usporiadanie pomerov strán (rodičov) v aspekte úpravy styku otca k mal. dieťaťu do rozhodnutia vo veci samej, kedy sa tak v tomto smere sleduje najmä najlepší záujem maloletého dieťaťa.

27. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že prípadná úprava styku otca s mal. dieťaťom prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na konkrétnu povahu a okolnosti tohto prípadu (viď I. ÚS 216/2018), napĺňa základné postuláty pre nariadenie neodkladného opatrenia, a v tejto rovine aj požiadavku opodstatnenosti, resp. potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v intencii zabezpečenia práv maloletého dieťaťa, ktoré nemôže byť na svojich právach, t. j. práva na rodičovskú výchovu a starostlivosť (čl. 41 ods. 4 Ústavy SR) dotknuté len z dôvodu, že sa jeho rodičia nevedia stabilne dohodnúť na úprave styku k mal. dieťaťu do času rozhodnutia vo veci samej bez toho, aby tak odhliadnuc od odhadovanej dĺžky súdneho konania vo veci samej zabezpečili výkon svojich rodičovských práv v takom rozsahu, aby nehrozila ujma na právach mal. dieťaťa v aspekte oslabenia, resp. spretrhania rodinných väzieb k osobe jedného z rodičov (otca). V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V aspekte spôsobu a vymedzení časového intervalu nariadeného neodkladného opatrenia, odvolací súd vychádzal jednak z veku maloletého dieťaťa, ktoré je v vzhľadom na svoj nízky vek (15 mesiacov) bezprostredne naviazané na osobu matky, ktorá pozná biologický režim dieťaťa (denný-spánkový režim, stravovacie návyky a pod.) a zabezpečuje tak intenzívnu starostlivosť o maloleté dieťa z hľadiska zabezpečenia materiálnych a nemateriálnych hodnôt mal. dieťaťa, ako aj z dôvodu bezprostrednej naviazanosti mal. dieťaťa na osobu matky, ktorá mu zabezpečuje emocionálne stabilné (známe) prostredie, ktoré umožňuje dieťaťu prípadnú rýchlejšiu sociálnu a emocionálnu adaptabilitu v aspekte účelu zachovania, resp. obnovenia rodinných väzieb maloletého dieťaťa k osobe otca, ktorému sa prostredníctvom nariadenia tohto neodkladného opatrenia poskytuje stabilná, i keď povahou dočasná ochrana jeho rodičovských práv v aspekte úpravy styku

k maloletému, berúc do úvahy všetky relevantné skutočnosti uvedené vyššie v odôvodnení tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).