

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 28P/28/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8526200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Binekova  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8526200106.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Binekovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky C. D. B., E. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom A. XX, G., a otca C. B. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXX, na návrh otca o zvýšení výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/38/2013-404 z 25.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 20CoP/31/2014-571 z 23.06.2016 v časti výživného pre maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX a to tak, že schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX sumou vo výške 540,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 02.02.2026 opakovane do budúcnosti,

dĺžné výživné za obdobie od 02.02.2026 do 31.05.2026 na maloletého A. vo výške 1.760,- eur sa matka zaväzuje zaplatiť jednorazovo do 31.07.2026,

II. žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 02.02.2026 a dňa 09.03.2026 Okresnému súdu Prešov na základe prenesenia miestnej príslušnosti sa otec domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému A. na sumu 600,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

2. Dňa 07.05.2026 uzatvorili rodičia pred súdom rodičovskú dohodu o zvýšení výživného pre maloletého A. v takom znení, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (I. výrok).

3. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Vo veci samej súd rozhodol na pojednávaní, na ktoré sa nedostavili rodičia, hoci boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. V rámci multidisciplinárneho stretnutia na súde sa rodičia vyjadrili vo veci samej, uzatvorili pred súdom rodičovskú dohodu o výške výživného pre maloletého A., preto na rozhodnutie o schválení alebo neschválení predmetnej dohody súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať dokazovanie výsluchom

účastníkov. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (potvrdenie o návšteve školy, faktúra na školné a internát, doklad o štúdiu dcéry A., zmluva o poskytnutí úveru na bývanie predložená matkou, potvrdenia o príjme matky, rodičovská dohoda, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/38/2013-404 z 25.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 20CoP/31/2014-571 z 23.06.2016). Súd si osvojil skutkové tvrdenia rodičov uvedené na informatívnom stretnutí, ktoré navzájom rodičia nerozporovali a ktoré neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný nasledujúci skutočný stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/38/2013-404 z 25.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 20CoP/31/2014-571 z 23.06.2016 bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého A. sumou 100,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Maloletý A. v júli dovŕši 18 rokov, je študentom I. I. J. B. od 01.09.2023. Výdavky maloletého otec vyčíslil, matka ich v podstatnej časti nerozporovala – ročné školné a bývanie na internáte s večerou a raňajkami – 10 mesiacov – 8.000,- eur, ročné náklady na obedy na lýceu - pondelok až sobota – 10 mesiacov - 1.000,- eur, povinné školské exkurzie na I. a aktivity školy – 800,- eur, K. certifikát - 380 eur, poplatky na prihlášky na vysoké školy - 500,- eur, ročné náklady na cesty F. – B. – minimálne cca 6 x 250,- eur – 1.500,- eur, ročné náklady na ubytovanie u rodiny v B. (str., sob., ned.) – 10 mesiacov – 1.600,- eur, ročné náklady na dopravu v B., na internet, posilňovňu, stravu mimo internát, bežné výdavky, drogériu, školské pomôcky - 10 mesiacov – 1.500,- eur + náklady na bežné výdavky, na lieky, stravu a bývanie v čase, kedy je maloletý na Slovensku + náklady na oblečenie - 200,- eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému A. a plnoletej A., otec aj k maloletým deťom L. a B.. Matka pracuje od 01.04.2023 pre Slovenské elektrárne, a.s., Pribinova 40, Bratislava, s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 3.212,15 eur. Otec pôsobí vo funkcii sudcu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 6.800,- eur.

7. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

8. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom a prelomenia prekážky res iudicata je zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy, na ďalší stupeň vzdelania, zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne.

16. Zákon o rodine umožňuje nahradiť rozhodnutie súdu o vyživovacej povinnosti povinného rodiča dohodou rodičov o výške výživného. Rodičovská dohoda, aby bola vykonateľná, musí byť schválená súdom. Súd dohodu rodičov schváli, ak je táto v súlade so zákonom a ak je v záujme maloletého dieťaťa.

17. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o zvýšení výživného pre maloletého A. na súde dňa 07.05.2026 (rodičovskú dohodu o zvýšení výživného pre maloletého zo sumy 100,- eur na sumu 540,- eur mesačne od 02.02.2026 a o zaplatení dlžného výživného pre maloletého za obdobie od 02.02.2026 do 31.05.2026 vo výške 1.760,- eur jednorazovo v lehote do 31.07.2026). V konaní mal súd preukázané, že sú splnené zákonné hmotnoprávne podmienky pre zmenu právoplatného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/38/2013-404 z 25.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 20CoP/31/2014-571 z 23.06.2016 v časti výživného pre maloletého A., nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je o 11 rokov starší (už len prirodzeným rastom vzrástla výška jeho odôvodnených potrieb), opakovane nastúpil na ďalší stupeň vzdelávania. Pri určovaní výživného súd prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, na odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa a na mieru osobnej starostlivosti rodičov o dieťa. Rodičmi dohodnutá výška výživného (540,- eur) zohľadňuje čistý príjem matky (3.212,15 eur), životnú etapu maloletého (SŠ, 17 rokov), zohľadňuje počet vyživovacích povinností matky (2) a zohľadňuje mieru starostlivosti matky o maloletého, t. j. vychádza z metodiky pre výpočet výživného vypracovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

18. Po posúdení rodičovskej dohody o výživnom súd dospel k právnenému záveru, že táto nie je v rozpore so zákonom ani v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, preto ju schválil.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 - § 55 CMP).

20. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní podaný nebol, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, t. j. každý si platí trovy konania sám.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti rozsudku môžu účastníci podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. /§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP)/

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výživnom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.