

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119396072
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6119396072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou v právnom spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684 proti žalovaným: X. A. Q., C.. XX.X.XXXX, S. B. XX, I., X. K. Q., C.. XX.X.XXXX, S. B.O. XX, I., v konaní o zaplatenie 2.397,96 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.397,96 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 8,52 EUR od 5.7.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 8,52 EUR od 28.6.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.10.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.1.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.2.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.3.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.4.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.5.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.6.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.7.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.8.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.9.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.10.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.11.2018 do zaplatenia
 - zo sumy 198,41 EUR od 1.12.2018 do zaplatenia,
- všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 29.5.2020 po postúpení Okresným súdom Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.397,96 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 8,52 EUR od 5.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 8,52 EUR od 28.6.2019 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 198,41 EUR od 1.11.2018 do zaplatenia a zo sumy 198,41 EUR od

1.12.2018 do zaplataenia s odôvodnením, že žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníkami bytu č. X C. B. XX A. I., žalobca zabezpečuje v zmysle Zmluvy o výkone správy správu v bytovom dome B. XX A. I. podľa § 8 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a žalovaní v 1. a 2. rade neuhradili žalobcovi ani po uplynutí 30 dňovej reklamačnej lehoty nedoplatky za služby spojené s bývaním za rok 2017 vo výške 8,52 EUR, vyúčtovanie doručené dňa 5.6.2018, nedoplatok za služby spojené s bývaním za rok 2018 vo výške 8,52 EUR, vyúčtovanie doručené 29.5.2019 a platby do fondov prevádzky, údržby a opráv za rok 2018 vo výške 2.380,92 EUR.

2. Žalobca predložil Zmluvu o výkone správy zo dňa 31.8.2011, výpis z katastra nehnuteľností katastrálne územie O. B. Č.. XXXXX, mesačný zálohový predpis za rok 2018, vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2017, za rok 2018, upomienky, doručky.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade namietali, že aj keď formálne existuje zmluva o výkone správy, žalovaní nemajú vedomosť, aby žalobca v rámci správy čokoľvek vykonáva, okrem zasielania výziev na zaplataenie neoprávnených súm. Poukázali na to, že dlhé obdobie príspevok do fondu opráv činil 651 EUR čo je mimo rámca bežných platieb spojených so správou domu či bežnej tvorby fondu opráv. Medzi stranami sporu sa vedie viacero súdnych sporov. Vlastníkom 1-izbového bytu a dvoch nebytových priestorov v bytovom dome je Mesto Košice, ktoré presadilo správcu za účelom vyrábania pohľadávok voči žalovaným s cieľom vydražiť byt. Poukázal na predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 20.10.2014 spis. zn. 45C/104/2014. Žalovaní v 1. a 2. rade požiadali o zvolenie schôdze za účelom zrušenia neoprávnených nákladov, správca na túto výzvu ani len neodpovedal a nepredložil požadovanú správu o činnosti.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade predložili žiadosť o zvolenie schôdze vlastníkov bytov s doručkou, uznesenie Okresného súdu Košice II spis. zn. 45C/104/2014-31, uznesenie Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 3Co/1033/2014-85.

5. Žalobca v replike uviedol, že menovanie žalobcu ako správcu bolo riadne odsúhlasené, o čom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 17C/114/2011. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 15Csp/202/2018 ako aj v konaní 36C/112/2015 bolo žalobcovi vyhovené, pričom žaloba bola založená na rovnakom právnom a skutkovom základe. K tvrdeniu žalovaných ohľadom žiadosti o zvolenie schôdze uviedol, že schôdza vlastníkov sa konala dňa 26.6.2019, na ktorej sa žalovaní v 1. a 2. rade nezúčastnili. Zápisnicu z tejto schôdze žalobca predložil aj do súdneho konania vedeného pod spis. zn. 15Csp/202/2018.

6. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k replike nevyjadrili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu a zistil tento skutkový stav.

8. Z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie O. B. mal súd za nesporné, že žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníkami bytu č. X, vo vchode č. XX C. X. poschodí obytného domu B. XX, O. Č.. XXX, C. M. Č.. XX a podielovými spoluvlastníkmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcela č. XX o výmere 249 m² - zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 3871/10000.

9. Zo Zmluvy o výkone správy zo dňa 31.8.2011 súd zistil, že žalobca je na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 21.8.2011 správcom bytového domu B. XX, I., O. Č.. XXX H. C. T. Č.. XXXXX, I. Ú. O. B. podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

10. Z mesačného zálohového predpisu súd zistil, že zálohové platby za havarijnú službu za byt č. X vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade činí 0,71 EUR/mesačne.

11. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu č. 2 súd zistil, že ročný predpis za havarijné služby činil 8,52 EUR, zaplataené 0, nedoplatok 8,52 EUR, pričom celkový nedoplatok k 31.5.2018 činil 42.607,78 EUR.

12. Z doručky súd zistil, že vyúčtovanie za rok 2017 bol doručený žalovanému v 1. rade dňa 5.6.2018.

13. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2018 súd zistil, že náklady za havarijnú službu činili 8,52 EUR zaplatené 0, nedoplatok 8,52 EUR, celkový nedoplatok k 30.4.2019 činil 44.798,10 EUR.

14. Z doručenky súd zistil, že vyúčtovanie nákladov za rok 2018 bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 29.5.2019.

15. Z mesačného zálohového predpisu súd zistil, že poplatok za tvorbu fondu opráv činí 193,18 EUR, správna réžia 5,23 EUR.

16. Z vyúčtovania služieb za rok 2018 súd zistil, že ročný predpis za správnu réžiu činil 62,76 EUR.

17. Z rozsudku Okresného súdu Košice II spis. zn. 17C/114/2011-160 súd zistil, že Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 9.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.12.2012, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Košice II potvrdený zamietol žalobu, ktorú podali žalovaní v 1. a 2. rade proti žalobcovi o určenie neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bytov, ktorými boli schválené výšky platieb do fondu prevádzky a údržby a opráv za rok 2011, ktorým bol odsúhlasený návrh zmluvy o výkone správy bytového domu za neplatné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2012.

18. Z rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 27.4.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 1Co/336/2017 zo dňa 24.10.2018 súd zistil, že žalovaní v 1. a 2. rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.222,80 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatkov za služby spojené s bývaním, platby do fondu opráv, poplatky za havarijnú službu a poplatok za výkon správy za rok 2011 a 2012.

19. Rozsudkom Okresného súdu Košice I spis. zn. 15Csp/202/2018 zo dňa 21.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.8.2020 spis. zn. 1Co/217/2019 boli žalovaní v 1. a 2. rade povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 12.994,09 EUR s príslušenstvom titulom platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv a poplatky za správnu réžiu za rok 2015, 2016 a 2017.

20. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

21. Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, Správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“) alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len „správca“). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

22. Podľa ust. § 8 ods. 1 citovaného zákona, Správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

23. Podľa ust. § 8a ods. 1 citovaného zákona, Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo zánik schválené podľa § 14b ods. 1 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>> sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sú podpísané správcom a osobou poverenou vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome, pričom pravosť podpisov týchto osôb musí byť úradne osvedčená. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže zmluvu o výkone správy vypovedať. Správca je povinný schválenú zmluvu a pri jej zmene úplné znenie zmluvy doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome do 30 dní od jej schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových

priestorov, príslušenstva a pozemku, c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, e) zásady určenia výšky platieb za správu, f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

24. Podľa ust. § 8b ods. 1 písm. e) citovaného zákona, pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

25. Podľa ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona, Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov.

26. Podľa ust. § 10 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú mesačne preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

27. Podľa ust. § 10 ods. 6, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

28. Podľa ust. § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd vyhodnotil zistený skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

33. Predmetom konania je zaplatenie nedoplatkov za platby do fondu prevádzky, údržby a opráv zo zmluvy o výkone správy, ktorú si uplatňuje žalobca ako správca bytového domu, v ktorom sa nachádza byt vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade.

34. Námietku žalovaných v 1. a 2. rade spočívajúcu v tvrdení, že žalobca nevykonáva správu bytového domu, súd považuje za irelevantnú. Zo zmluvy o výkone správy zo dňa 31.8.2011 vyplýva, že väčšinový vlastník bytov v bytovom dome uzavrel so žalobcom zmluvu o výkone správy, pričom sami žalovaní, napriek svojej námietke, že žalobca nevykonáva správu v podstate namietal iba tú skutočnosť, že nemá vykonávať správu reálne, pričom sami žalovaní potvrdili, že formálna zmluva existuje a táto skutočnosť vyplýva aj z písomne uzavretej zmluvy o správe. Preto aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie nedoplatkov zo zmluvy o výkone správy súd nepovažoval za spornú. Súčasne súd poukazuje na rozsudky Okresného súdu Košice I vo veci 36C/112/2005 a vo veci 15Csp/202/2018, ktorých predmetom bol totožný nárok medzi totožnými stranami sporu o zaplatenie nedoplatkov z totožnej zmluvy o správe, ktorá bola v predmetných konaniach súdmi predbežne posúdená ako platná, a na základe ktorých boli žalovaní v 1. a 2. rade zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne nedoplatky titulom služieb z predmetnej zmluvy za predchádzajúce obdobia.

35. Za nespornú mal súd aj výšku uplatnenej istiny pozostávajúcej z nedoplatku z vyúčtovania za služby za rok 2017 a 2018 a vo výške 8,52 EUR spočívajúceho v nedoplatku za zálohové služby, za havarijnú službu mesačne 0,71 EUR x 12 = ročný poplatok 8,52 EUR a to za rok 2017 a rok 2018 vyplývajúcej z mesačného zálohového predpisu..

36. Za nesporný mal súd aj nedoplatok uplatnený titulom poplatkov do fondu opráv za rok 2018, keďže v zmysle mesačného zálohového predpisu boli žalovaní v 1. a 2. rade povinní platiť do titulom tvorby fondu opráv 193,18 EUR a správnu réžiu 5,23 EUR mesačne, spolu 198,41 EUR mesačne x 12mesiacov t.j. 2.380,92 EUR.

37. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.397,96 EUR pozostávajúceho z nedoplatku za služby za rok 2017 vo výške 8,52 EUR, nedoplatku za služby za rok 2018 vo výške 8,52 EUR a nedoplatku do fondu opráv za rok 2018 2.380,92 EUR, spolu 2.397,96 EUR.

38. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj úrok z omeškania. Omeškanie dlžníka sa odvíja od splatnosti dlhu. Splatnosť nedoplatku z vyúčtovania za rok 2017 a za rok 2018 vo výške 8,52 EUR nastala uplynutím 30. dňa po doručení vyúčtovania, ktoré bol žalobca ako správca povinný predložiť do 31.5. nasledujúceho roka v súlade s článkom 4 ods. 2 zmluvy o výkone správy. Zo žalobcom predložených poštových doručeníek mal súd za preukázané, že žalobca doručil vyúčtovanie za rok 2017 žalovanému v 1. rade dňa 5.6.2018 a vyúčtovanie za rok 2018 29.5.2019. Uplynutím 30 dní odo dňa doručenia predmetných vyúčtovaní nastala ich splatnosť a nasledujúci deň t. j. 31 deň od doručenia vyúčtovania sa žalovaní v 1. a 2. rade dostali do omeškania.

39. Preto súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť úrok z omeškania od 1. dňa omeškania z nedoplatku za rok 2017 vo výške 8,52 EUR odo dňa 5.7.2018 do zaplatenia a z nedoplatku za rok 2018 vo výške 8,52 EUR od 28.6.2019.

40. Úhrada za platby do fondu opráv a poplatky za výkon správy sú splatné v súlade s ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov do konca bežného mesiaca na mesiac predchádzajúceho mesiaca a z nezaplatených úhrad. Platby do fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2018 boli splatné vždy posledný deň predchádzajúceho mesiaca, ich nezaplatením sa dostali žalovaní v 1. a 2. rade do omeškania vždy 1. deň mesiaca, za ktorý mala byť platba zaplatená, preto súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť z každej mesačnej neuhradenej platby vo výške 198,41 EUR vždy od 1. dňa daného mesiaca do zaplatenia.

41. Výška úroku z omeškania zodpovedá výške úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky navýšenej o päť percentuálnych bodov v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zbierky v platnom znení.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.