

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201447
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5419201447.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti 841 05 Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanému: B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto V., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 200,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,- eur od 27.10.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.10.2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 200,- eur, odplaty vo výške 16,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 200,- eur od 27.10.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 216, eur od 27.10.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 16,- eur a úrok vo výške 44% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 27.10.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, t. j. celkom vo výške 180,- eur. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 0,- eur.

3. O žalobe žalobcu tunajší súd rozsudkom č. k. 6Csp/50/2019-86 zo dňa 09.07.2020 rozhodol tak, že konanie zastavil v časti o zaplatenie odplaty vo výške 16,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a zmluvného úroku z omeškania vo výške 44% ročne zo sumy 200,- eur od 27.10.2015 do zaplatenia (výrok I.). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

4. Voči tomuto rozsudku, pokiaľ ide o jeho výroky II. a III., žalobca podal odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoCsp/43/2020-112 zo dňa 30.11.2020, rozsudok okresného súdu vo výroku II., ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III., ktorým žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň odvolací súd rozhodol, že výrok I. rozsudku okresného súdu ostáva nedotknutý.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6Csp/50/2019-86 zo dňa 09.07.2020 vo výroku I., ktorým bolo rozhodnuté o zastavení konania v časti o zaplatenie odplaty vo výške 16,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a zmluvného úroku z omeškania vo výške 44% ročne zo sumy 200,- eur od 27.10.2015 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť.

6. Predmetom ďalšieho konania tunajšieho súdu tak ostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny 200,- eur a 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 216,- eur od 27.10.2016 do zaplatenia.

7. Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí uviedol, že skutkovým základom súdneho rozhodnutia (§ 215 ods. 1 CSP) je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva posúdením (vyhodnotením) skutkových poznatkov, ktoré získava predovšetkým dokazovaním. V klasickom sporovom konaní súd nevystupuje v pozícii aktívneho vyšetrovateľa, ale v pozícii arbitra, ktorý zistí skutkový stav len z komponentov, ktoré do konania dodali sporové strany. Úlohou súdu teda nie je aktívne vyhľadávať skutkové zistenia a snažiť sa o poznanie objektívnej či materiálnej pravdy, ale zistiť skutkový stav v miere primeranej procesnej aktivite sporových strán. Bez tejto aktivity strán súd v zisťovaní skutkového stavu nepokračuje. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde bol dohodnutý termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru vo výške 200,- eur dňa 27.10.2016. Ďalej v žalobe tvrdil, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, pričom stratil výhodu splátok. Na výzvu súdu žalobca žalobu doplnil s tým, že uzatvoril so žalovaným dohodu o plnení v splátkach v rovnaký deň ako bola uzatvorená zmluva o úvere. Na základe neplnenia si tejto dohody, dodatok zanikol od počiatku, nakoľko žalovaný porušil dohodu a splatnosť úveru nastala podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere 27.10.2016. V spotrebiteľských sporoch súd za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany môže žiadať aj vykonanie iných dôkazov, ktoré spotrebiteľ nenavrhne, čo bolo aj v prejednávanej veci. Nemôže si však v tomto zmysle dotvárať skutkové tvrdenia, ktoré zo žaloby nevyplývajú. Neboli spochybnované tvrdenia žalobcu, že konečná splatnosť úveru je 27.10.2016, nakoľko dohoda o splátkach od počiatku zanikla pre riadne neplnenie povinnosti žalovaného. Súd sám z vlastnej iniciatívy ex officio môže žiadať a doplniť ďalšie dôkazy, nemôže však sám vytvárať skutočnosti bez existencie dôkazov, z ktorých by vychádzal skutkový stav veci. Okresný súd tak pri prejednaní veci postupoval nesprávne, keď dospel ku skutkovým zisteniam, ktoré z vykonaného dokazovania nevyplývali a vec nesprávne právne posúdil. V ďalšom konaní okresný súd opätovne posúdi uplatnený nárok v zmysle vyššie naznačenej skutkovej a právnej argumentácie odvolacieho súdu. Primárne si ustáli skutkové tvrdenia žalobcu a vysporiada sa s výsledkami vykonaného dokazovania, vo veci pri aplikácii príslušnej právnej normy opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP a rozhodne o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

8. Odvolací súd zároveň vo svojom rozhodnutí uviedol, že nakoľko bol žalovanému zrušený trvalý pobyt na adrese V., č. bytu XX na návrh vlastníkov nehnuteľností podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov SR a registra obyvateľov SR, miestom nového trvalého pobytu žalovaného je M.. Podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. je preto adresou žalovaného adresa sídla obecného úradu a súd mal tak správne písomnosti určené žalovanému (okrem žaloby) doručovať na túto adresu.

9. Súd na opätovné prejednanie veci, pri ktorom bol viazaný vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, nariadil pojednávanie a to potom, čo zanikla prekážka pre uskutočnenie pojednávania, vyplývajúca zo zákona č. 62/2000 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, v spojení s vyhláškou MS

SR č. 24/2021 Z. z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu.

10. Súd termín pojednávania určil na deň 18.05.2021, ktoré pojednávanie bolo odročené na deň 24.06.2021 bez prejednania veci, pretože predvolanie sa žalovanému do 18.05.2021 doručiť nepodarilo (ani fikciou doručenia).

11. Predvolanie na pojednávanie dňa 24.06.2021 právna zástupkyňa žalobcu prevzala 21.05.2021, pričom v podaní, doručenom súdu dňa 21.06.2021 žalobca oznámil, že žiada o uskutočnenie pojednávania v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti jeho právnej zástupkyne. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie zaslané na adresu mestského úradu V. (I.), na ktorej si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola súdu vrátená dňa 10.06.2021. Deň 10.06.2021 je dňom doručenia predvolania žalovanému s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 106 ods.1 písm. a) CSP. Žalovaný o odročenie pojednávania nežiadal.

12. Vzhľadom na uvedené, súd pojednávanie dňa 24.06.2021 vykonal v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne žalobcu.

13. Vychádzajúc z výsledkov dokazovania vykonaného vo veci na pojednávaní dňa 09.07.2020 (a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere z č. I. 10 spisu, ako aj jej neoddeliteľnou súčasťou - Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru z č. I. 5 spisu a tiež výpisom z obchodného registra na žalobcu z č. I. 20 spisu, ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré ostali v konaní nesporné s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, nakoľko ich žalovaný nijako nepoprel, súd zistil nasledovný skutkový stav veci.

14. Dňa 27.10.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá, s poukazom na zákon č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere VS /č. zmluvy/ XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 200,- eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 304,- eur, ktorá okrem poskytnutého úveru (200,- eur) pozostávala zo sumy 16,- eur ako odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 8% a ďalej zo sumy 88,- eur ako vyčísleného dohodnutého úroku vo výške 44 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia v dohodnutom termíne. Celkové navýšenie úveru tak predstavovalo sumu 104,- eur (16,- eur + 88,- eur). V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 24,67 % a termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 27.10.2016. Zmluvné strany si zároveň dojednali, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Zmluvné strany si taktiež dojednali, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Na konci zmluvy o úvere v časti označenej ako Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru je uvedené, že žalovaný vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že úver žiada poskytnúť zmenkou s tým, že svojim podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie zmenky. V rovnaký deň ako bola uzavretá zmluva o úvere, strany sporu uzavreli dohodu o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pričom na základe jej neplnenia, tento dodatok podľa bodu 3 dohody zanikol od počiatku, nakoľko žalovaný porušil dohodu, a to v časti neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace. Splatnosť úveru tak nastala podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 27.10.2016.

15. Uvedená úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), na čo možno usudzovať už zo samotného označenia zmluvy (zmluva o spotrebiteľskom úvere), ako aj úvodného textu zmluvy, kde je uvedené, že je uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Daná zmluva spĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

16. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný doposiaľ nezaplatil žiadnu sumu.

17. Podľa ust. § 11 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. V danom prípade bola v zmluve o úvere nesprávne uvedená RPMN vo výške 8 %, pretože táto zohľadňuje navýšenie istiny úveru len o sumu 16,- eur definovanú v zmluve o úvere ako odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov, hoci celkové navýšenie úveru, t.j. celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (ktorými sú podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov) predstavovali sumu 104,- eur. Táto suma bola tvorená okrem „odplaty“ vo výške 16,- eur aj zmluvným úrokom vo výške 44 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 88,- eur. V zmluve o úvere tak bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, pretože táto mala byť uvedená minimálne vo výške 52% (výška RPMN pri odplate 16,- eur 8% plus úrok 44%). Z tohto dôvodu je tak poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa ust. § 11 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

20. Súd vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru uzaviera, že ak žalobcovi vznikol voči žalovanému nejaký nárok, tak môže ísť len o nárok na vrátenie istiny úveru v sume 200,- eur vrátane príslušného úroku z omeškania z tejto sumy.

21. Ako už bolo uvedené v odsekoch 5 a 6 tohto odôvodnenia, po právoplatnosti výroku o zastavení konania v časti o zaplatenie odplaty vo výške 16,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a zmluvného úroku z omeškania vo výške 44% ročne zo sumy 200,- eur od 27.10.2015 do zaplatenia, predmetom ďalšieho konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny 200,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,- eur od 27.10.2016 do zaplatenia.

22. Nakoľko súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na vrátenie istiny poskytnutého úveru vo výške 200,- eur, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy, a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 27.10.2016 do zaplatenia, nakoľko z vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že splatnosť úveru nastala v termíne uvedenom v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 26.10.2016. Dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením, žiadnou sumou neuhradeného úveru, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 200,- eur. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., až do úplného zaplatenia sumy 200,- eur.

23. Pokiaľ žalobca žiadal priznať 5% ročný úrok z omeškania od 27.10.2016 do zaplatenia aj zo sumy nad 200,- eur, konkrétne zo sumy 16,- eur, ktorá predstavovala odplatu za úver, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože na základe záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vznikol žalobcovi nárok len na vrátenie istiny úveru a úroku z omeškania len z tejto istiny.

24. S ohľadom na takýto výsledok konania, súd o trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorých právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému, a to v rozsahu zodpovedajúcom jeho tzv. čistému úspechu. Za úspech žalovaného súd považuje zastavenú časť konania, pretože čiastočné zastavenie konania zaviniť výlučne žalobca, ktorý nepreukázal, že dôvody späťvzatia vznikli v súvislosti so správaním žalovaného po začatí sporu. Tieto nároky, so stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku, predstavujú spolu sumu 727,58 eur. Takisto za úspech žalovaného je potrebné považovať zamietnutú časť žaloby, t.j. 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 16,- eur od 27.10.2016 do zaplatenia, ktorý predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 3,73 eur. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 200,- eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.10.2016 do zaplatenia z tejto sumy, ktorý úrok ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje 46,63 eur a spolu úspechu žalobcu zodpovedá (ku dňu vyhlásenia rozsudku) suma 246,63 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 25,22 % a úspech žalovaného 74,78%, na základe čoho tzv. čistý úspech žalobcu predstavuje 49,56%. V takomto rozsahu by žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré mu prípadne vznikli. Nakoľko možnosť vzniku trov na strane žalovaného zo spisu nevyplýva a je prakticky vylúčená, pretože žalovaný sa zrejme ani o vedení súdneho konania nedozvedel, súd rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

25. O vrátení časti súdneho poplatku, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka, nakoľko podľa prvej a druhej vety ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch „ v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.