

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202829
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521202829.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. B., F.. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky E.. E. B., F.. X.X.XXXX, T. T. R. P. XX, Q..Č.. J. XXX, práv. zast. JUDr. Jánom Cáfalom, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Murgašova 3, Košice a otca O.. D. B., F.. X.X.XXXX, T. F. X, C. A., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Matka nemá právo na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu dňa 25.5.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec bude mal. dieťa preberať a odovzdávať v mieste skutočného bydliska matky a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorou sa rozhodne o zmene styku otca s maloletým dieťaťom naposledy upraveným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/54/2017 zo dňa 8.11.2018. Zároveň doručila súdu aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala zmenu rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/54/2017 zo dňa 8.11.2018 v časti styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude mal. dieťa preberať a odovzdávať v mieste skutočného bydliska matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/54/2017 zo dňa 8.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/166/2019 zo dňa 26.5.2020 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 450,-€ a na tvorbu úspor 100,-€, bol upravený styk otca s maloletou počas bežného roka a počas sviatkov a prázdnin v miestom preberania a odovzdávania maloletej otcovi pred hlavným vchodom W. P. X, P.Š., tiež bolo upravené, že otec je oprávnený uskutočňovať videohovory s maloletou každú stredu. Matka uviedla, že miesto preberania maloletej bolo určené pred hlavným vchodom W. P. X, P., z dôvodu, že vraj dochádzalo ku konfliktným situáciám s rodičmi matky maloletej, keď ešte bývala u nich v rodičovskom dome v obci R.Y. P.. Matka v súčasnej dobe vlastní rodinný dom v obci J., v ktorom s maloletou aj býva, a preto je v najlepšom záujme účastníkov konania a hlavne maloletej, aby ju otec preberal a odovzdával v mieste jej bydliska. V tomto dome býva iba matka s maloletou, bez starých rodičov maloletej, tak nemôže dochádzať ku žiadnym konfliktným ani stresovým situáciám. Doterajšia úprava styku bola nepraktická aj z dôvodu, že matka maloletej musela odchádzať z práce, ktorú vykonáva v P. do obce J. pre osobné veci maloletej a následne do P. k hlavnému vchodu základnej školy. Matku maloletej zaťažuje cestovanie v dňoch preberania a odovzdávania maloletej otcovi. Súčasný spôsob nie je ani v záujme maloletej, kedy pri preberaní a odovzdávaní pred školu sa hanbí pred spolužiakmi, ktorí sa tam po skončení vyučovania stretávajú. Navyše v čase matkinej choroby je súčasná úprava nevykonateľná, keď je matka chorá musí napriek zdravotnému stavu odviezť maloletú pred hlavný vchod školy. Otec počas „lockdownu“ a pandémie preberal a odovzdával maloletú v mieste bydliska matky a nemal s tým problém a matky bola

toho názoru, že to tak bude fungovať aj v budúcnosti, avšak po uvoľnení protipandemických opatrení opätovne dochádza k preberaniu a odovzdávaniu maloletej pre ZŠ. Matka je toho názoru, že otca maloletej navrhovaný spôsob nijako nezaťažuje, pretože pri jeho ceste cez sídlisko C. U. je to do obce J. už len 12 minút cesty.

3. K návrhu pripojila čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, P.Ú.. J., výtlačok Google Maps o trase P. - C.B. U. I. J., kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/54/2017 zo dňa 8.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/166/2019 zo dňa 26.5.2020

4. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov a v správe z 14.6.2021 uviedol, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu D. B., F. XX.XX.XXXX, T. F. Č..X, C. A.F. I. E. B., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXX. Úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletej. Matka býva v J. Č.. XXX, v štvorizbovom dome s príslušenstvom, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloleté dieťa má v domácnosti matky svoju vlastnú izbu a má u svojej matky vytvorené vhodné podmienky na plnenie školských povinností, odpočinok a záľuby. Matka, E. B. je zamestnaná v spoločnosti NATEK SLOVAKIA, s.r.o. V rozhovore matka uviedla, že na svojom podanom návrhu naďalej trvá a žiada, aby otec preberal a odovzdával maloleté dieťa v mieste bydliska matky. Úrad požiadal o prešetrenie pomerov na strane otca príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. z dôvodu miestnej príslušnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., pracovisko J. na základe dožiadania oznamuje nasledovné: Otec maloletej bol telefonicky oboznámený s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia a návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že ho žiada zamietnuť a to z dôvodu, že nevidí urgentnosť takejto zmeny. Vo veci samej bol vydaný rozsudok, podporený krajským súdom, kde bolo riešené aj miesto odovzdávania maloletej. Matka maloletej neustále kladie prekážky pri styku. Počas Covidu mu odmietala dávať dcéru k styku, napriek tomu, že dodržiaval všetky opatrenia, vedel sa preukázať negatívnym testom. Matka mu umožňovala styk len na prechádzku s dcérou na jednu hodinu. Túto situáciu riešil aj prostredníctvom ÚPSVaR v P., no situácia sa nezmenila až keď otvorili školské zariadenie. Taktiež matka neumožňuje kontaktovanie otcovi s dcérou prostredníctvom mobilného telefónu, čím marí právoplatný rozsudok. Maloletá L. je žiačkou štvrtého ročníka W. R. P. F. P. Č.. X. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, úrad dospel k záveru, že starostlivosť o maloletú L. je toho času riadne zabezpečená, že nie je bezprostredné ohrozenie dieťaťa, jeho života či zdravia. Dieťa má právo na starostlivosť oboch rodičov, ako aj právo na zachovanie jeho rodinných vzťahov. Je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa a aj vzhľadom na vek, aby sa naďalej budovali a zachovali nevyhnutné väzby k rodičovi potrebné pre jeho budúci vývoj. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhuje, aby súd návrhu matky maloletej v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

5. Dňa 16.6.2021 matka prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že po nazretí do elektronického súdneho spisu sa oboznámili so správou ÚPSVaR Košice, pričom s jej záverom o nevyhovení návrhu nesúhlasí. Dáva do pozornosti, že v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vo veci samej sa domáha len zmeny miesta preberania a odovzdávania maloletej. V správe sa úrad venoval len všeobecnému prešetreniu pomerov a nevenoval sa predmetu konania. Skutočnosť je taká, že maloletá sa hanbí ísť pred vchod základnej školy a preberanie sa uskutočňuje na parkovisku, kde je hlavná cesta prechádzaním z auta do auta. Aj maloletá otca viackrát žiadala, aby po ňu chodil domov, na čom sa otec nechce dohodnúť. Otec maloletej je vlastníkom bytu na P. K. F. J. C. U., kde sa posledné roky počas styku s maloletou zdržiava. Navrhovanou úpravou zmeny miesta preberania a odovzdávania v žiadnom prípade nebude obmedzovaný. Navrhuje, aby súd správu úradu nebral do úvahy. V podaní pripojila čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, P.Ú.. M..

6. Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, P.Ú.. J. je matka výlučnou vlastníčkou rozostavaného rodinného domu na parcele XXX/XX R. J..

7. Z výtlačku Google Maps o trase P. - C.B. U. I. J. vyplýva, že vzdialenosť je 15,7 km a čas cesty autom 12 minút.

8. Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/54/2017 zo dňa 8.11.2018 miesto preberania a odovzdávania maloletej bolo určené pred hlavným vchodom W. P. X, P. S. rozsudkom

Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/166/2019 zo dňa 26.5.2020 bol rozsudok prvej inštancie potvrdený, pričom matka napadla odvolaním aj miesto odovzdávania a preberania maloletej určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III.

9. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 1XXXX, P.Ú.. M., Z. C. U., Z. P. O. je otec výlučným vlastníkom bytu č. XX F. H. H. R. R. X F. P. X.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

16. Matka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má byť zmenené miesto preberania a odovzdávania maloletej otcovi. Súd pri preskúmaní návrhu a pripojených dôkazov nezistil potrebu ani naliehavosť žiadanej úpravy. Hoci sa matke javí, že ide o drobnú zmenu právoplatného rozsudku, ale aj v takomto prípade musí byť naplnená požiadavka naliehavosti zásahu súdu neodkladným opatrením do platnej úpravy. Súd nezistil, že by preberanie a odovzdávanie maloletej pred W. P. X, P., bolo nemožné, vylúčené, nerealizovateľné, alebo by bolo dieťa týmto ohrozené, preto konštatuje, že absencia naliehavosti neodkladnej úpravy má za následok zamietnutie návrhu. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).