

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8619201137.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava p r o t i žalovanému: E. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX G. , štátny občan SR, o zaplatenie sumy 3 086,21 eura s príslušenstvom s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1 438,60 eur s 5 % úrokom z omeškania od 01.10.2016 do zaplatenia a v časti náhrady nákladov v sume 13,99 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1633,62 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3072,22 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3012,32 eur od 28.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2952,42 eur od 31.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2892,52 eur od 29.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2832,62 eur od 27.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2772,72 eur od 27.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2712,82 eur od 18.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2652,92 eur od 19.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2593,02 eur od 18.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2533,12 eur od 19.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2473,22 eur od 18.09.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2413,32 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2353,42 eur od 17.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2283,42 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2223,52 eur od 18.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2153,52 eur od 24.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2083,52 eur od 20.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2023,62 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1943,62 eur od 20.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1873,62 eur od 19.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1803,62 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1733,62 eur od 02.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1703,62 eur od 16.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1633,62 eur od 22.06.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vracia žalobcovi časť súdneho poplatku vo výške 87,- eur do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

IV. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplattenia sumy 3 086,21 eura s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 28.9.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXX . (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3 000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 86,52 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 191,2 eura. Doposiaľ uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 602,08 eura. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 06.07.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2016 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 25.09.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dlžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Doteraz žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 3086,21 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 382,73 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3 674,3 eura /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (eur) 11 86.52 951.72 2722.58 = 3674.3. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 602.08 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 13,99 eura /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 3 674,3 eur + 13,99 eur - 602,08 eur = 3 086,21 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 382,73 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatnil : zostatok - pokuta = Žalovaná suma 3 468,94 eur - 382,73 eur = 3 086,21 eur.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 19.08.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 26.11.2019 zrušil.

4. Na návrh právneho predchodcu žalobcu súd uznesením zo dňa 30.07.2020 pod č. k. 3Csp/59/2019-71 pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu a to z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.08.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Na pojednávaní dňa 24.06.2021, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žalovaného.

7. Súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 28.9.2015 zmluvu o pôžičke č. 6217941 / 60291049, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3 000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 86,52 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 191,2 eura. Doposiaľ uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 602,08 eur pričom žalobca následne z uvedenej žalovanej sumy 3 086,21 eura zobral čiastočne svoj návrh o sumu 1 438,60 eura späť a trval na zaplatení sumy 1 633,62 eura s príslušenstvom. Na návrh právneho predchodcu žalobcu súd uznesením zo dňa 30.7.2020 pod č. k. 3Csp/59/2019-71 pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu a to z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.8.2020. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcu si žalobca uplatňuje voči žalovanému zaplatenie sumy 1 633,62 eura s príslušenstvom.

8. Zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, trval na uvedenej žalobe.

9. Prítomný žalovaný na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu nepopiera a svoj záväzok spláca.

10. Pred začatím konania žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby a v časti o zaplatenie sumy 1 438,60 eur s 5 % úrokom z omeškania od 01.10.2016 do zaplatenia a v časti náhrady nákladov v sume 13,99 eur, keďže žalovaný uvedenú sumu uhradil.

11. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Keďže žalobca zobral svoju žalobu z časti o sumu 1 438,60 eura späť s 5 % úrokom z omeškania od 01.10.2016 do zaplatenia a v časti náhrady nákladov v sume 13,99 eur, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

14. Predmetom ďalšieho konania bol nárok žalobcu o zaplatenie sumu 1 633,62 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3072,22 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3012,32 eur od 28.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2952,42 eur od 31.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2892,52 eur od 29.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2832,62 eur od 27.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2772,72 eur od 27.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2712,82 eur od 18.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2652,92 eur od 19.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2593,02 eur od 18.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2533,12 eur od 19.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2473,22 eur od 18.09.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2413,32 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2353,42 eur od 17.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2283,42 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2223,52 eur od 18.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2153,52 eur od 24.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2083,52 eur od 20.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z

omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2023,62 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1943,62 eur od 20.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1873,62 eur od 19.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1803,62 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1733,62 eur od 02.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1703,62 eur od 16.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 633,62 eur od 22.06.2021 do zaplatenia a trovy konania.

15. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa úrokových sadziieb ECB platných na obdobie od 10.09.2014 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 0,05 % ročne.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 28.9.2015 zmluvu o pôžičke č. 6217941 / 60291049, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3 000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 86,52 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 191,2 eura. Keďže žalobca pred začatím pojednávania svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 1 438,60 eur s 5 % úrokom z omeškania od 01.10.2016 do zaplatenia a v časti náhrady nákladov v sume 13,99 eur zobral späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok o zaplatenie sumy 1 633,62 eur, s úrokmi z omeškania zo zaplatených súm, pričom aj prítomný žalovaný na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu nepopiera a svoj záväzok žalobcovi spláca. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania.

22. Zároveň, keďže žalobca zobral pred začatím pojednávania svoj návrh o sumu 1 452,59 eura (1438,60 eur + 13,99 eur) späť, preto súd rozhodol v zmysle § 11 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení časti súdneho poplatku z návrhu vo výške 87,- eur.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.