

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010964  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010964.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX v H., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu občianskeho združenia - Detský úsmev ako dar, na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 24.06.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóm podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh občianskeho združenia - Detský úsmev ako dar, o podmiennečné prepustenie odsúdeného: Y. W., nar. XX.XX.XXXX v H., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/203/2009 zo dňa 07.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/203/2009 zo dňa 22.08.2012 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/137/2012 zo dňa 25.09.2012 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/256/2010 zo dňa 24.11.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/256/2010 zo dňa 19.09.2012 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/211/2012 zo dňa 29.11.2012 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh občianskeho združenie - Detský úsmev ako dar na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/203/2009 zo dňa 07.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/203/2009 zo dňa 22.08.2012 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/137/2012 zo dňa 25.09.2012, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 09.12.2022. Následne má začať vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/256/2010 zo dňa 24.11.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/256/2010 zo dňa 19.09.2012 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/211/2012 zo dňa 29.11.2012, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 09.12.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 09.11.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh občianskeho združenia (č.l. 1-3), rozhodnutia súdov (č.l. 15-17, 18-19), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 26), skrátený výpis klienta (č.l. 27), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 8).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08.06.2021 vyplýva, že odsúdený Y. W., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 09.10.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza i v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo hodnotené kladne, negatívne poznatky sa nevyskytli. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je zväčša na požadovanej úrovni. Chodí riadne ustrojený, v osobných veciach má primeraný poriadok. Časový rozvrh dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní a rešpektuje. Sú však zaznamenané aj vážnejšie porušenia interných noriem, keď odsúdený užil lieky nepredpísané lekárom a nezachoval zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Na oddiele zastáva funkciu člena samosprávy odsúdených zodpovedného za úsek zamestnávania, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne. Doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 03.11.2020 pochvalou za rozvoj osobnosti. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody absolvoval osvetovo-vzdelávací program „Právo na každý deň“. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry a číta dostupnú literatúru. Zo športov preferuje stolný tenis, individuálne posilňovanie. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele sa aktívne zapája. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave je pracovne zaradovaný podľa potrieb ústavu. Aktuálne je od dňa 27.04.2021 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, riadne sa snaží využívať fond pracovnej doby. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Odsúdený pracoval pred výkonom trestu len brigádne ako robotník na stavbách. Odsúdený je rozvedený, otec jedného dieťaťa, vyživovaciu povinnosť už nemá. Kontakt udržiava formou korešpondencie, návštev a telefonovania s matkou, súrodencami, švagrom a synom. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce ísť bývať k matke. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup, ktorým je vedený k rozvíjaniu si pozitívnych a utlmovaniu negatívnych stránok svojej osobnosti, k osvojovaniu si morálnych zásad, rešpektovaniu autorít a k spolupráci pri plnení cieľov programu zaobchádzania. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Odsúdenému bol Okresným súdom Galanta pod číslom konania 3T 7/2012 uložený ochranný dohľad v dĺžke jeden rok. Dňa 17.12.2020 sa konalo verejné zasadnutie OS Trnava, pod sp. zn. 28PP/63/2020, vo veci rozhodovania o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Žiadosť odsúdeného bola zamietnutá. Záverom konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporučil jeho podmienčné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho až trikrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy, jedenkrát za násilnú kriminalitu a jedenkrát za drogovú kriminalitu. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada aby súd návrhu vyhovel. V rámci konečného návrhu požiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel, ľutuje, čo spáchal, vo výkone trestu je už 9 rokov a 10 mesiacov. Je si vedomý činov, ktoré spáchal a ľutuje to.

7. Zástupca občianskeho združenia na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že sú splnené podmienky pre postup podľa § 66 Trestného zákona. Vo výkone trestu sa odsúdený nachádza nepretržite po dobu viac ako 9 rokov, pričom v prípade jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má pripravené stabilné zázemie na plynulý prechod a jeho zaradenie sa do pracovného aj spoločenského života. OZ Detský úsmev ako dar, ktoré sa v plnom rozsahu zaručuje za správanie odsúdeného, veľmi úzko spolupracuje s odborníkmi, ktorí sa zameriavajú na riešenie práve tejto otázky a to zaradenie sa odsúdených po ich prepustení do ich bežného života. Toto občianske združenie realizuje množstvo rekvalifikačných kurzov, spolupracuje v tomto smere s inými inštitútmi, taktiež so psychológmi, psychiatrami a podľa môjho názoru je oprávnené hovoriť o tom, že jeho záruka je absolútne stopercentná. Požiadala, aby súd v nadväznosti na všetky skutočnosti podmienčne prepustil pána

W. z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu. V rámci konečného návrhu navrhla vyhovieť žiadosti o podmienené prepustenie. Nad rámec doplnila, že sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkého, čo na verejnom zasadnutí uviedla. K udeleným disciplinárnym trestom, poukázala na to, že od uloženia posledného uplynuli 4 roky a bola mu udelená 6krát disciplinárna odmena. Mala za to, že nie je prítomná žiadna skutočnosť, pre ktorú by odsúdený musel naďalej zotrvať vo VTOS. Doba 9 rokov je pre neho dostatočným ponaučením na to, aby si zvážil, aký spôsob života chce viesť a jediný spôsob ako to overiť, je vyhovieť žiadosti a prepustiť odsúdeného z VTOS.

8. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdený má udelené tri disciplinárne tresty. V roku 2015 za neplnenie základných povinností, v roku 2016 za vulgárne vyjadrovanie sa a v roku 2017 užil liek, ktorý nemal predpísaný.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka dostatočne splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave je správanie a vystupovanie odsúdeného zväčša na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje, avšak sú zaznamenané aj vážnejšie porušenia interných noriem, keď odsúdený užil lieky nepredpísané lekárom a nezachoval zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Napriek tomu, že

odsúdený bol šesťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty len nemá vykázané. Podľa zástupcu ústavu sa odsúdený dopustil troch disciplinárnych previnení, za ktoré bol trikrát disciplinárne potrestaný a to v roku 2015, 2016 a 2017. Je teda zrejme, že nevhodného správania sa odsúdený dopustil opakovane a nie v adaptačnej fáze, ale v priebehu výkonu trestu, čo v žiadnom prípade nesvedčí o jeho úprimnej snahe o polepšenie sa. Na základe toho nemožno konštatovať preukázanie jeho schopnosti viesť riadny život na slobode. Je výlučne na odsúdenom, aby dostatočne presvedčivo preukázal snahu o polepšenie svojím správaním a prístupom k plneniu povinností a interných predpisov v ústave.

18. U odsúdeného nebola dôsledne splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

19. Odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho až trikrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy, jedenkrát za násilnú kriminalitu a jedenkrát za drogovú kriminalitu. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 189 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu, zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Odsúdenému bol nariadený výkon tohto trestu, pretože počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil obzvlášť závažnej drogovej trestnej činnosti. Odsúdeného teda ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody nedokázala motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Práve naopak, počas plynutia skúšobnej doby páchal ešte závažnejšiu trestnú činnosť. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh občianskeho združenia na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože neboli dôsledne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.