

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116233195  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5116233195.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: K.. R. U., T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXC, A., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 072 proti žalovaným: 1/ T. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. M. XXX, 2/ K.. A. U., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXC, A., obaja zastúpení AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, o vydanie hnutelnej veci, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 42C/387/2016-295 zo dňa 11. 10. 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina po tom, čo nepripustil zmenu žaloby žalobcom, zamietol jeho žalobu, ktorou sa domáhal vydania osobného motorového vozidla VOLVO XC 60 D4 Drive-E Summum, EVČ: ZA 312GP. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca má osobné motorové vozidlo vo svojej držbe, a to i po tom, čo užívanie bolo upravené uznesením tamojšieho súdu, č.k. 7C/17/2019-37 zo dňa 25. 03. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/98/2019-116 zo dňa 29. 05. 2019. Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania o dočasnej úprave bolo vozidlo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, t. j. žalobcu a žalovanej 2/. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 3 CSP a priznal žalovaným ako úspešným účastníkom nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a určiť, že vozidlo, ktorého vydania sa pôvodne domáhal, patrí do BSM účastníkov. Poukazoval na zmatečnosť súdneho rozhodnutia, keď súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby na určenie vlastníckeho práva. Mal za to, že spätným prevodom vozidla zo žalovaného 1/ na žalovanú 2/ bolo spochybnené vlastníctvo vozidla, ktoré pôvodne patrilo do BSM a ktoré bez jeho súhlasu žalovaná 2/ ako manželka previedla na žalovaného, na základe čoho potom bol žalovaný 1/ vedený v evidencii nehnuteľností ako vlastník vozidla. Bez toho, aby sa súd vyporiadal s platnosťou jednotlivých úkonov medzi žalovanou 2/ a žalovaným 1/ nemožno podľa jeho názoru konštatovať, že vozidlo v súčasnosti patrí do BSM žalovanej 2/ a žalobcu.

3. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukazovali na to, že pokiaľ súd nevyhovel návrhu na zmenu žaloby, nemal ani dôvod posudzovať ust. § 143 OZ, keďže toto ustanovenie sa na riešenie predmetu sporu vôbec nevzťahuje. Základom celého problému podľa nich je skutočnosť, že žalovaný v súčasnosti auto má u seba, a preto nie je dôvod na vydanie veci a ak súd návrhu na zmenu žaloby nevyhovel, takéto rozhodnutie nie je preskúmateľné v odvolacom konaní a ani odvolaciemu súdu neprislúcha tieto otázky posudzovať. V prípade úspechu uplatnili si nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

5. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, tak ako ich podstatne uviedol súd prvej inštancie v odseku 26. dôvodov.

6. Ako vyplynulo z obsahu spisu po tom, čo súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby žalobcom, predmetom konania ostala žaloba o vydanie veci (motorového vozidla), a preto, tak ako to správne konštatujú i žalovaní vo svojom vyjadrení, ani odvolaciemu súdu neprislúchalo preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti (odvolanie proti takémuto uzneseniu nie je prípustné). Zároveň je potrebné zdôrazniť, že zmena žaloby nie je prípustná ani v odvolacom konaní (§ 371), a preto ani odvolací súd nemohol vyhovieť odvolaciemu návrhu žalobcu, kde sa domáhal určenia veci patriacej do BSM.

7. Keďže žalobca, tak ako to konštatoval i súd prvej inštancie, má vec, ktorej vydania sa domáha, u seba, nebol dôvod zaviazať žalovaných na vydanie hnutelnej veci - motorového vozidla, a preto odvolací súd, tak ako je vyššie uvedené, napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

8. Ako vyplynulo ďalej z obsahu spisu, najmä zo správy na č.l. 380, v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM medzi žalobcom a žalovanou 2/ a práve v tomto konaní sa bude musieť súd vypořadať s námietkami žalobcu pri ustálení okruhu vecí patriacich do BSM s prihliadnutím na ust. § 143 Občianskeho zákonníka. V tomto smere vyhodnotí i jednotlivé úkony účastníkov v súvislosti s nadobudnutím osobného motorového vozidla, t. j. kedy a akým spôsobom bolo vozidlo nadobudnuté a či mohlo dôjsť na základe úkonu žalovanej „k vyňatiu“ takejto veci z BSM. Sám žalovaný 1/ v priebehu tohto konania uviedol, že nemá záujem ísť do sporu so žalobcom a práve po vyslovení jeho nesúhlasu ho tieto skutočnosti viedli k spätnému prevodu vlastníctva, ale tak ako je už i vyššie uvedené, tieto skutočnosti budú predmetom hodnotenia v inom konaní, a preto na ne odvolací súd ani v tomto konaní prihliadať nemohol.

9. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovaným ako úspešným účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).