

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202314
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202314.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. S., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - G. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. 9, C. a otec - Q. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. 9, C., zastúpený: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát so sídlom Štúrova č. 11, Bratislava, IČO: 42 204 135, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloleté dieťa H. S., narodené XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 49/2021.

II. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom H. S., narodené XX.XX.XXXX za prítomnosti otca alebo tretej osoby: Z. R. S., narodenej XX.XX.XXXX bytom M. č. 2, C. každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 49/2021

Otec je povinný maloleté dieťa pripraviť a matke styk s maloletou umožniť.

Matka je oprávnená maloleté dieťa v stanovený deň a hodinu prevziať a po ukončení styku maloleté dieťa otcovi riadne a včas odovzdať v mieste jej trvalého bydliska.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 07.06.2021, tunajšiemu súdu doručeným dňa 08.06.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zveril maloleté dieťa H. S., narodené XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a zároveň upravil styk matky s maloletou, a to tak, že matka by bola oprávnená sa s maloletou stretávať za prítomnosti otca alebo tretej osoby, a to Z. R. S., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. 2, C., každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod..

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že od vydania uznesenia o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane zverenia maloletej došlo k zmene rodinnej situácie v tom, že matka vytvára na maloletú H. nátlak aj v jeho prítomnosti (doložil nahrávky zo dňa 25.03.2021). On styk umožňuje, avšak sama maloletá si navrhla stretávanie s matkou za prítomnosti

tretej osoby, čo matka odmieta rešpektovať. Stretávanie sa matky s maloletou mimo terajšieho bydliska maloletej odôvodnil správou psychologičky S.. M. O., ktorá v správe uviedla, že maloletá si podmienila stretávanie za prítomnosti 3. osoby. Matka sa správa pre maloletú mimoriadny stresujúcim spôsobom, čo má na maloletú negatívny dopad. Matka direktívne oznamuje maloletej, kedy sa stretnú. Maloletá H. má strach byť s matkou bez prítomnosti otca alebo inej tretej osoby a mimoriadne ju znepokojuje aj samotný spôsob, akým si matka vynucuje stretnutia s ňou. Maloletá sa často podriaďuje len v dôsledku obáv z reakcií matky na jej odmietnutie. Matka vytvára na maloletú nátlak, núti ju zúčastňovať sa na riešení rodičovského konfliktu. Matka maloletú každodenne neustále kontaktuje, nerešpektovala ani len jej online vyučovanie počas dňa, neustále ju vyrušovala telefonátmi a správami. Maloletá s matkou komunikuje najmä z opatrnosti a snaží sa odpovedať spôsobom, ktorý od nej matka očakáva, aby sa vyhla ďalšiemu jej ataku. Matka sa takmer denne domáha styku s maloletou, pričom počas života v spoločnej domácnosti sa maloletej prakticky vôbec nevenovala. Nátlak na dieťa sa zintenzívnil vstupmi do komunikácie zo strany rodinných príslušníkov matky. Podľa vyjadrenia otca sa dňa 30.05.2021 sestra matky telefonicky vyhrážala maloletej a vytvárala na ňu nátlak, že pokiaľ nepríde na stretnutie, privolá políciu. V závere poukázal na fakt, že sa mu matka vyhráža tým, že „ má za chrbtom sudkyňu Najvyššieho súdu, ktorá je na dôchodku a je to rodina Q. (policajt, ktorým S. komunikuje)“. Z mnohých vyhrážok matky a jej sústavného zastrašovania vznikol u neho reálny strach z toho, že matka o ňom uvedie pred orgánmi verejnej moci nepravdivé skutočnosti. Dňa 25.03.2021 sa dokonca fotila s umelou krvou na tvári, pôvodne určenou na kostým maloletej. V záujme bezpečnosti si otec začal vyhotovovať zvukové záznamy, z ktorých je zrejmé ako reálne prebiehajú situácie vytvárané matkou dieťaťu. Ďalej má dôvodné podozrenie, že vydanie uznesenia Krajského súdu v Bratislave bolo dosiahnuté trestným činom, nakoľko o odvolaní matky /v predmetnom konaní v postavení žalovanej/voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval na Krajskom súde v Bratislave senát v zložení Z.. B. V., A.. Z. D. a Z.. H. M. , ktorá je členkou senátu pod vedením S. E., ktorý je zároveň blízkym priateľom resp. milencom odporkyne a aj ju doviezol na informatívny výsluch na súd dňa 14.05.2021. Podal dokonca aj trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa alebo trestného činu prijímania úplatku.

3. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: e-mailovú správu od S.. M. O., vzájomnú komunikáciu rodičov sprostredkovanú ich advokátmi, uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.03.2021, sp. zn. 10C/13/2021 - 43, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.05.2021, sp. zn. 7Co/56/2021-121 písomnú správu advokátky matky o plánovaní spätného nasťahovania sa do spoločného bytu.

4. Z obsahu e-mailu psychologičky S.. M. O. vyplynulo, že podporuje primárne obnovu bezpečného vzťahu dcéry s matkou, a až následne bude treba riešiť návrat do spoločného bytu. S. mala s maloletou osobný rozhovor a dieťa bolo podľa nej veľmi rozrušené informáciou o tom, že by sa matka mala nasťahovať späť. Považuje za dôležité, aby sa maloletá stretávala s matkou na pravidelnej báze až do rozhodnutia súdu mimo bytu a sama maloletá podmieňovala stretnutia prítomnosťou 3.osoby.

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 61P/49/2021 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej H. ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Uznesením č. k. 61P/55/2021 - 44 zo dňa 13.04.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností prispievať na výživu maloletej H. sumou 100 eur mesačne.

7. Z činnosti súd je ďalej známe, že uznesením č. k. 10C/13/2021-43 zo dňa 22.03.2021 tunajší súd zakázal matke vstupovať do spoločného bydliska rodičov a maloletej, a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/49/2021. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021 zmenil predmetné uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ - (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 /ďalej len „CSP“/ - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 360 CMP zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP (1) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

22. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o

starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

24. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

25. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

26. V danom prípade ide o dieťa vo veku dvanásť a pol roka. Súd má za preukázaný aktuálny stav v rodine - manželstvo rodičov doposiaľ trvá, súd o ich rozvode nerozhodol, matka už nebýva v spoločnej domácnosti s maloletou H. a jej otcom, avšak styku s maloletou sa domáha. Podľa tvrdenia otca dieťaťa sa maloletá nechce stretávať s matkou bez prítomnosti tretej osoby. V danom prípade je zrejmé, že napriek nezhodám, ktoré medzi rodičmi dieťaťa sú v rámci rozvodového konania, obaja majú k maloletej rovnaké práva a povinnosti a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na strane druhej, rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o dieťa a neobmedzene sa s ním stykať, pretože rozsah práv jedného rodiča je obmedzené rozsahom práv toho druhého. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči maloletemu dieťaťu zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom detí. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu nie sú prvoradé záujmy rodičov a ich predstavy, s kým má dieťa bývať, ale práve záujem dieťaťa. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o rozvode, maloletá v súčasnosti žije len s otcom. Samotná psychologička sa vyjadrila, že úprava styku v prítomnosti tretej osoby je v najlepšom záujme maloletej. Tieto všetky skutočnosti v tomto konkrétnom prípade viedli súd k tomu, aby vyhovel otcovi v časti návrhu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a úpravy styku matky s maloletou.

27. Súd po preskúmaní návrhu ako aj všetkých príloh dospel k záveru, že otec osvedčil dôvodnosť a preukázal trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladnej úpravy pomerov. Súd taktiež vyhovel úprave styku za prítomnosti tretej osoby, nakoľko sa takejto úpravy dožaduje sama maloletá. Neodkladným opatrením súd upraví styk matky, ktorej druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Ide o právo rodiča na styk - nie povinnosť, aby matka v rámci tohto obdobia prevzala starostlivosť o dieťa. Rozhodnutie súdu však vychádza aj z vyjadrení maloletej, ktorá ako psychologička, tak polícii uvádzala, že chce ostať s otcom.

28. Z návrhu otca maloletej si súd ustálil, že ten nateraz dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Keďže súd môže vydať neodkladné opatrenie aj bez návrhu a v záujme predídenia sporom v otázke odovzdávania a preberania si maloletej súd v rámci výroku uložil zároveň otcovi povinnosť dieťa na styk s matkou pripraviť a v určený čas ho odovzdať matke.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.