

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/39/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203748
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:7625203748.1

Uznesenie

I. súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X. B. XXXX/XX, XXX XX O. C. A., zastúpený B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X. B. XXXX/XX, XXX XX O. C. A., proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. nábrežie XXXX/XX, XXX XX O. C. A., t.č. bytom B. nad N. XX, XXX XX B. nad N., právne zastúpený Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní osoby oprávnenej na výživné proti oprávnenému uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 9Pc/24/2025-129 zo dňa 13. apríla 2026, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Podaním doručeným dňa 28.08.2025 sa navrhovateľ ako osoba oprávnená na výživné domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/8/2006 zo dňa 10.03.2008 tak, aby bolo zvýšené výživné zo strany povinného zo sumy 232,36 Eur na sumu 500,- Eur mesačne a tiež sa domáhal doplatku prídavku na deti späťne od roku 2014, ktorý bol povinnému vyplácaný v X..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým opravným uznesením rozhodol tak, že:

„I. O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Pc/2/2023 zo dňa 19.03.2023 tak, že III. výrok výrokovej časti rozsudku správne znie:

III. Dlžné výživné za obdobie od 28.8.2025 do 31.3.2026 vo výške 1 425,80 Eur je osoba povinná platiť výživné B. B. povinný zaplatiť oprávnenému B. B. v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O p r a v u j e v zápisnici o pojednávaní Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.03.2026 v konaní vedenom pod sp. zn. 9Pc/24/2025 v časti vyhlásenia rozsudku tak, že III. výrok správne znie:

III. Dlžné výživné za obdobie od 28.8.2025 do 31.3.2026 vo výške 1 425,80 Eur je osoba povinná platiť výživné B. B. povinný zaplatiť oprávnenému B. B. v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

III. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Pc/24/2025 zo dňa 19.03.2026 ostávajú bez zmeny.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri výpočte dlžného výživného pred vyhlásením rozsudku vo veci samej došlo k zrejmej nesprávnosti, resp. chybe pri výpočte dlžného výživného zo strany povinného pre oprávneného za obdobie od 28.08.2025 do 31.03.2026. Z uvedeného dôvodu bola v zápisnici o pojednávaní uvedená nesprávna výška dlžného výživného, ktorá bola následne uvedená aj v písomnom vyhotovení rozsudku vo veci samej. Správny výpočet dlžného výživného vyplýva z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 9Pc/24/2025 zo dňa 19.03.2026, a to bodov 51. až 53., teda dlh na výživnom pri správnom výpočte predstavuje sumu 1.425,80 Eur.

III. Obsah odvolania osoby oprávnenej na výživné a vyjadrení účastníkov konania

5. Proti opravnému uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie osoba oprávnená na výživné z dôvodu, že rozsudkom zo dňa 19.03.2026 bolo vyčíslené výživné v správnej výške. Pri výpočte dlžného výživného v opravnom uznesení došlo k zrejmej nesprávnosti výpočtu, nakoľko povinný v mesiaci marec 2026 uhradil sumu 232,36 Eur. Ďalej uviedol, že povinný ku dňu podania odvolania neuhradil výživné vo výške 500,- Eur tak, ako je uvedené v rozsudku zo dňa 19.03.2026. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok o dlžnom výživnom tak, že dlžné výživné za obdobie od 28.08.2025 do 31.03.2026 vo výške 1.493,44 Eur je osoba povinná platiť výživné B. B., zaplatiť oprávnenému B. B. v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Podaním zo dňa 10.05.2026, doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.05.2026, vzal odvolateľ podané odvolanie v celom rozsahu späť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v spojení s ustanovením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

12. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Vzhľadom na to, že zo strany osoby oprávnenej na výživné ako odvolateľa došlo k späťvzatiu odvolania, o ktorom nebolo rozhodnuté, odvolací súd v súlade s § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 2 ods. 1 CMP a § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Žiaden z účastníkov konania nepodal v rámci odvolacieho konania návrh na rozhodovanie o trovách konania a ani odvolací súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP, preto žiadnemu účastníkovi nebol priznaný nárok na ich náhradu.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).