

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/43/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126010745
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126010745.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar.XX.XX.XXXX v C., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2026, v D. C., takto

rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. D., E. XXX/XX, F. C., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov,

je vinný, že

dňa 18.05.2025, v čase od 17.40 hod., na Bratislavskej ulici v Trenčíne, smerom na železničnú stanicu v Trenčíne - Zlatovciach na úrovni kríkov nachádzajúcich sa pred železničnou stanicou GPS:48,90020°S, 18.01984°V k poškodenému A. G. pribehol obžalovaný, ktorý ho kopol zozadu do oblasti členkov, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne kopol dvakrát do rebier, stupil mu na hlavu a povedal „Daj mi všetky love, lebo ťa dobijem.“, na čo poškodený vybral peňaženku, ktorú mu vytrhol z ruky a vybral z nej bankovky v celkovej výške 180,- Eur, čím spôsobil poškodenému A. G. povrchovú odreninu na chrbte, pomliaždenie hrudníka a škodu vo výške 180,- Eur,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 5 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky a 6 (slovom: šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., adresa na doručovanie písomností H. H. XXX/X, vo výške 180,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovaného obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma. Súd neprijme vyhlásenie o vine, ak obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov a zmenu svojho postoja v konaní pred súdom dostatočne neodôvodnil.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., teda že proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky uvedeného trestného činu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 11krát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho druhu – proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, znečistenie verejného priestranstva, vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu).

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 9krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/77/2024 zo dňa 16.04.2024 právoplatným 16.04..2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., pričom v dôsledku novely Trestného zákona došlo k zániku trestnosti trestného činu. Zároveň z odpisu vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti už dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilí o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 5 Tr. zák. pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad môže súd uložiť páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát odsúdený za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody alebo páchatel'ovi zločinu, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Pri výmere trestu súd ďalej prihliadol na to, že u obžalovaného sa jednalo o opätovné spáchanie zločinu, preto v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o 1/3- inu, a teda trest ukladal v rámci trestnej sadzby 4 roky, 8 mesiacov až 8 rokov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, jedenásťkrát priestupkovo postihnutý a je teda zrejmé, že sa jedná o osobu so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektujúcu spoločenské normy a hodnoty. Na druhej strane však súd prihliadol na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Vzhľadom na uvedené potom súd za použitia § 39 ods. 5 Tr. zák. mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak s prihliadnutím na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúci život nie o 1/3- inu ako to umožňuje Trestný zákon, ale uložil mu trest v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, ktorý trest bude pre obžalovaného trestom

dostatočným, umožňujúcim vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a zároveň takýto trest odradí iných od páchania trestných činov a vyjadruje dostatočné morálne odsúdenie obžalovaného.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za zločin a mal za to, že vzhľadom na doterajší spôsob jeho života sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, uložil mu aj ochranný dohľad, a to v strede zákonom stanovenej sadzby, nakoľko takúto dobu považoval súd za postačujúcu.

Súd tiež obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 180,- €, ktorá škoda bola poškodeným riadne a včas uplatnená a túto škodu obžalovaný uznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko Považská Bystrica, do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.