

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22CoCsp/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420489  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119420489.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Beňo & partners Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 93/40, Poprad, proti žalovanému: W. C., nar. XX.X.XXXX, XXX XX A. C. D., o zaplatenie 12.711,54 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7Csp/57/2020-60 zo dňa 22.7.2020, jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len súd prvej inštancie) konanie zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz a povolené oddĺženie pred začatím súdneho konania, pričom v konaní je uplatnená pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a mala byť uplatnená v konkurze. Poukázal pritom na ust. § 166 ods. 1, § 166a ods. 1, § 167e ods. 1 a § 167v zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 7/2005 Z.z. alebo Zákon o konkurze a reštrukturalizácii). O trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), nakoľko skutočnosť, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz a preto bolo zastavené konanie, nie je možné považovať za okolnosť na strane žalobcu alebo žalovaného, v dôsledku ktorej by niektorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Prvoinštančný súd preto o trovách rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e) a h) CSP. Zdôraznil, že žalovaný zneužil osobné údaje svojej v tom čase manželky a sfaľšoval jej podpis a tak vylákal od žalobcu plnenie zo zmluvy o poskytnutí úveru č. P. XXXXX-XX vo výške 6.877,78 eur. K uvedenému skutku sa žalovaný priznal v priebehu trestného stíhania, ktoré bolo vedené pod č. Pv/XXXX/XX a Okresnou prokuratúrou zastavené z dôvodu neúčelnosti na základe toho, že žalovaný už bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený primeraný trest. Zmluva o poskytnutí úveru bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10C/421/2012 určená za neplatnú, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2017. Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku konania žalovaného vznikla žalobcovi majetková škoda, ktorá bola spôsobená úmyselne. Z ust. § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky zákon zaraďuje aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví (úmyselne alebo z nebanlivosti) alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva pohľadávky. Žalobca bol toho názoru, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu úmyselným konaním, preto pohľadávka žalobcu voči žalovanému je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) Zákona o

konkurze a reštrukturalizácii nedotknutá. To znamená, že ide o pohľadávku, ktorej sa oddženie netýka a je zachovaná v celom rozsahu, pričom je irelevantné, či si žalobca pohľadávku v konkurze prihlásil. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii zachováva vymáhateľnosť nedotknutých pohľadávok v celom rozsahu počas oddžovacieho konania a aj po jeho skončení. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou nemá za dôsledok jej nevymáhateľnosť. Nakoľko v tomto konaní je uplatňovaná nedotknutá pohľadávka, pričom oddženie žalovaného nemá na jej vymáhateľnosť žiaden vplyv, súd prvej inštancie nemal postupovať podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a konanie zastaviť. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V prípade úspechu si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

4. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie a pre upresnenie dodáva:

5. Z Obchodného vestníka bolo už súdom prvej inštancie zistené, že na majetok žalovaného bol vyhlásený oddžovací konkurz a to v konaní vedenom Okresným súdom Prešov sp. zn. 2Odk/337/2018 uznesením zo dňa 3.7.2018 podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného vyhláseného podľa § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z. je, že súd musí bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení konania, ak je jeho predmetom pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

8. V predmetnom prípade žalobcom uplatňovaná pohľadávka v zmysle § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. je pohľadávkou, ktorú bolo možné uspokojiť iba v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Tvrdenia odvolateľa, že v predmetnom konaní je uplatňovaná nedotknutá pohľadávka, nakoľko ide o pohľadávku za škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním, nemôžu obstáť.

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z., oddžiením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11. Žalobca v odvolaní uvádzal, že žalovaný sa v priebehu trestného stíhania vedeného pod Pv/XXXX/XX priznal, že dňa 23.8.2005 zneužil osobné údaje svojej v tom čase manželky X. C., sfaľoval jej podpis a vylákal tak od žalobcu plnenie zo zmluvy o poskytnutí úveru č. P. XXXXX-XX vo výške 6.877,78 eur, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10C/421/2012 zo dňa 11.9.2017 určená za neplatnú. Sám žalobca udáva, že Okresnou prokuratúrou bolo trestné stíhanie žalovaného zastavené z dôvodu neúčelnosti na základe toho, že žalovaný už bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený primeraný trest. Žalovaný však nebol právoplatným rozhodnutím súdu uznaný vinným zo spáchania trestného činu v dôsledku konania, ktorým by vznikla žalobcovi majetková škoda spôsobená úmyselne. Právoplatného odsudzujúceho rozsudku voči žalovanému za úmyselné spáchanie majetkovej škody žalobcovi ohľadne predmetnej zmluvy č. P. XXXXX-XX niet. Nemožno teda súhlasiť so žalobcom, že pohľadávka vo výške 12.711,54 eur s príslušenstvom, ktorej zaplata sa žalobca v tomto konaní domáha od žalovaného, je nedotknutou pohľadávkou v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. Nemožno preto konštatovať, že by išlo o pohľadávku, ktorej sa oddženie netýka a je zachovaná v celom rozsahu vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie žalovaného za uvedený

skutok bolo Okresnou prokuratúrou zastavené z dôvodu neúčelnosti, pričom žalovaný nebol právoplatne odsúdený za toto konanie a nebol mu ani uložený žiaden trest.

12. Pre naplnenie zmyslu a cieľa konkurzného konania je ústavne konformný len taký postup všeobecného súdu, ktorý naplní uvedené atribúty a ich zmysel. Keďže zmyslom a cieľom konkurzného konania je dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, potom pre naplnenie zmyslu a cieľa zákona č. 7/2005 Z.z. bolo potrebné zastaviť konanie.

13. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).