

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202405  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202405.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtňa 48 proti žalovanej: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y., J. D. XXXX/XX o zaplatenie 9 696,25 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 8 856,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 8 856,71 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100% v časti vyhovujúcej žaloby vo veci samej.

III. V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

IV. Súd n e p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v zastavujúcej časti.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej aj veriteľ alebo pôvodný žalobca) sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 9 696,25 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej a preto jej žaloba bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p..

3. Na pojednávanie konané dňa 24.06.2021 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu podaním zo dňa 11.06.2021 z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti, žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, výpisu z pôžičkovej karty Quatro, obchodných podmienok, podacích hárkov, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenky, cenníka a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Žalovaná písomnou žiadosťou zo dňa 07.09.2015 adresovanej pôvodnému žalobcovi prejavila záujem o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorá bola už čiastočne predpripravená pôvodným žalobcom ako veriteľom a za ktorého na základe plnomocenstva konala spoločnosť Consumer Finance Holding

a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130. Žalovaná vypísala ručne napísaný text na tejto listine, čo znamená rodinný stav, pracovné zaradenie, mesačné výdavky, údaje o zamestnaní. Pôvodný žalobca žiadosť akceptoval dňa 12.09.2015 s nasledovnými parametrami karty: úverový rámec 3 600,- eur, štandardná mesačná splátka 120,- eur, štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne, RPMN 24,04%. Ďalej boli uvedené údaje ohľadom splátkového účtu a termínov splátok. Samotná žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro obsahuje aj dátumy 07.09.2015 a 12.09.2015, dva nečitateľné podpisy za pôvodného žalobcu, konajúceho prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok na základe plnomocenstva a podpis žalovanej. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro obsahuje osobné údaje žalovanej (článok I.), údaje o zamestnaní (článok II.), podmienky úveru (článok III.), údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (článok IV.), vyhlásenie klienta (článok V.), súčasťou ktorého je indikatívny výpočet RPMN, údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (článok VI.), rozhodcovskú doložku (článok VII.), osobitné dojednania v zmysle platných obchodných podmienok (článok VIII.), úverové poistenie, poistenie schopnosti splácať (článok IX.), keď žalovaná si nezvolila žiadny zo súborov poistenia, názov a adresu príslušného kontrolného orgánu (článok X.), vyhlásenie klienta (článok XI.), súhlas so spracúvaním osobných údajov (článok XII.), vyhlásenie zmluvných strán (článok XIII.).

5.2 Pôvodný žalobca VÚB, a.s. pripojil k žalobe aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. účinných od 15.06.2015. Tieto obchodné podmienky obsahujú XIII článkov: I. vymedzenie pojmov, II. uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty, III. vydanie karty a PIN, znovu vydanie karty, IV. používanie karty, V. zúčtovanie, úhrada a platba, VI. úroky a poplatky, VII. reklamácie, VIII. strata, odcudzenie, zneužitie alebo neautorizované použitie karty, IX. zodpovednosť za škodu, X. zánik zmluvy o vydaní a používaní karty, XI. mimosúdne riešenie sporov, XII. zasielanie, XIII. záverečné ustanovenia.

5.3 K žalobe boli pripojené aj výpisy z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 04.04.2020 za zúčtovacie obdobie od 10.10.2015 do 31.03.2020 s konečným stavom mínus 9 696,25 eur splatných 20.04.2020.

5.4 Listom zo dňa 04.05.2017 veriteľ zastúpený Consumer Finance Holding a.s. zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, podľa ktorej evidoval nedoplatok na splátkach vo výške 410,- eur, na zaplatenie ktorého bola žalovaná vyzvaná bezodkladne s upozornením, že ak do 25.05.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 22.05.2017, čo je zrejme z pripojenej doručky. Ďalším listom zo dňa 02.06.2017 veriteľ zastúpený Consumer Finance Holding a.s. žalovanej oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že dlžné splátky neboli riadne zaplatené v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke a dlh z Pôžičkovej karty Quatro sa tak stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka ku dňu 02.06.2017 predstavovala 5 208,34 eur. Žalovaná bola napokon vyzvaná na úhradu celkového dlhu.

5.5 Pôvodným žalobcom v tomto spore bol VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1. Konanie bolo začaté dňa 29.05.2020, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu. Dňa 26.06.2020 pôvodný žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu na Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej účinky mali nastať po začatí tohto sporu. K tomuto procesnému návrhu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 08.06.2020, špecifikácia pohľadávky uplatnenej v tomto spore a oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej zo dňa 19.06.2020 spolu s podacím hárkom zo dňa 22.06.2020. Okrem toho je súdu z rozhodovacej činnosti známa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorená medzi postupcom v 1. rade - Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, postupcom v 2. rade - VÚB, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154. Táto zmluva obsahuje aj prílohu č. 3 - špecifikáciu v tomto spore uplatnenej pohľadávky. Na základe toho spoločnosť VÚB, a.s. odovzdal postupníkovi, teda Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, okrem iného, aj pohľadávku voči žalovanej a ktorá je uplatnená v tomto spore, čo bolo napokon oznámené spoločnosťou VÚB a.s., Bratislava žalovanej listom zo dňa 19.06.2020 a podľa podacieho hárku mu to bolo odoslané dňa 22.06.2020. Uvedené skutočnosti mali za následok, že právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/56/2020-121 zo dňa 26.11.2020 bolo vyhovelé návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (VÚB, a.s., Bratislava) vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, teda terajší žalobca. Ten v podaní zo dňa 20.04.2021 už podrobnejšie špecifikoval uplatnený nárok nasledovne. Žalobca mal teda za to, že medzi jeho právnym predchodcom VÚB, a.s. a žalovanou došlo dňa 12.09.2015 k uzatvoreniu zmluvy o

vydaní a používání Půjčkové karty Quatro, která má být formou revolvingového úveru. Pre neplnenie si povinností žalovanou bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku, pričom vzhľadom na osobitný charakter úveru podľa žalobcu nie je možné určiť RPMN. Žalovaná istina 9 696,25 eur mala pozostávať z istiny úveru 4 779,24 eur, poplatkov 25,24 eur, štandardného úroku 4 077,47 eur a sankčného úroku 814,30 eur. V priebehu konania však žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 839,54 eur s príslušenstvom (poplatky 25,24 eur + sankčný úrok 814,30 eur) vzal späť a žiadal konanie v tejto časti spolu so zodpovedajúcim príslušenstvom - úrokom z omeškania zastaviť a na základe toho si uplatňoval voči žalovanej zaplatenie 8 856,71 eur istiny spolu s úrokom z omeškania.

5.6 Žalobca v priebehu sporu predložil súdu na založenie do spisu Cenník VÚB a.s. pre kreditné karty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platný od 01.12.2009, v ktorom sú uvedené výšky jednotlivých poplatkov pri kreditných kartách vydávaných v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a bezúčelových úveroch v rámci programu „HypoPôžičky“ poskytované v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s..

6. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.07.2015 do 29.09.2015 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 17 ods. 1 písmeno b) citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7.1 Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 150/2004 Z. z. zaviedla do nášho súkromného práva nový pojem - spotrebiteľská zmluva. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy sa stala súčasťou nového právneho odvetvia, tzv. spotrebiteľského práva, ktoré zahŕňa tak normy súkromného práva, ako aj verejného práva. Toto odvetvie práva sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ.

7.2 Dňa 01.04.2015 nadobudla účinnosť novelizácia § 52 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, v ktorom bolo explicitne stanovené, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 posledná veta OZ). Uvedenou právnou úpravou zákonodarca reagoval na ustálenú prax súdov pri rozhodovaní sporov, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv. Takýto záver súdu je v súlade so záverom rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015 sp.zn. 3 MCdo 14/2014, podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

7.3 Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

8. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi veriteľom, teda medzi spoločnosťou VÚB a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaná čerpala od veriteľa finančné prostriedky; veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. V danom prípade sa súd v prvom rade zaoberal dispozičným úkonom žalobcu so žalobou a to čiastočným späťvzatím žaloby, na základe ktorého vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 839,54 eur s príslušenstvom (súčet poplatkov a sankčného úroku) a to bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho súd konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III tohto rozsudku.

10. V zostávajúcej časti bola žaloba podaná dôvodne z nasledovných dôvodov. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi VÚB a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty od označenej banky finančné prostriedky; VÚB a.s. mala postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah tak vznikol z bankového úveru. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. v znení od 01.07.2015 do 29.09.2015. Skôr, než posúdiť a vyhodnotiť, či zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 1,2 citovaného zákona, bolo potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitimitáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Pasívna vecná legitimitácia žalovanej v spore daná je a vyplýva z jej postavenia spotrebiteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade aktívne vecnej legitimitácie je však situácia zložitejšia. K postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou - VÚB, a.s. a nebankovým subjektom- žalobcom, pričom okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, je potrebné zohľadniť aj špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dohľadu centrálnej banky, ktorá je dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Podľa názoru súdu touto úpravou mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie by banku malo motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávkou voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu NBS. Takéto konanie banky by sa priecilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou. Banka teda musí najskôr klienta vyzvať na úhradu peňažného záväzku, s ktorým je v omeškaní, ak po tejto výzve dlhšie ako 90 kalendárnych dní klient neuhradí peňažný záväzok, môže banka postúpiť pohľadávkou aj na tretiu osobu, ktorá nie je bankou. V prípade, ak by aj po uplynutí 90 dní klient svoj peňažný záväzok, s ktorým je v omeškaní, uhradil, takto banka postupovať nemôže, ak však po uplynutí 90 dní klient svoj omeškaný peňažný záväzok uhradí, ale ide o peňažný záväzok, s ktorým je v omeškaní

dlhšie ako 1 rok, môže banka aj napriek tejto úhrade pohľadávku postúpiť. Podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňujú platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky, pričom súd ustálil záver, že žalobca splnenie týchto podmienok preukázal, keď preukázal doručenie výzvy na plnenie žalovanej zo strany VÚB, a.s.. Uvedený predpoklad je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky a musí byť splnený v čase postúpenia pohľadávky. Súd sa vo svetle týchto skutočností preto vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a má za to, že táto v predmetnom spore je daná.

11. V zmysle žiadosti žalovanej, ktorú adresovala veriteľovi, jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré mohla čerpať prostredníctvom platobnej karty. Je zrejmé, že sa tu jedná o tzv. revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ dopĺňa tento úver a úverový vzťah tak je založený na neurčitú dobu. Dlžníkovi umožňuje čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom peňažného ústavu, pričom splátka dlžníka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Revolvingový úver v danej veci bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty, kde bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 3 600,- eur. Zmluva uzatvorená medzi veriteľom a žalovanou pozostávala z viacerých dokumentov a žiadnym spôsobom neodporuje zákonu a ani ho neobchádza. S textom žiadosti pred jej podpisom bola žalovaná oboznámená a rovnako tak aj s obchodnými podmienkami a cenníkom. To znamená, že svojim podpisom potvrdila, že tieto boli súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru a uzavretím zmluvy sa stali jej neoddeliteľnou súčasťou. Súd mal za to, že súčasťou uzavretej zmluvy sa stali aj tie listiny, ktoré boli označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, aj keď neboli podpísané. Už z prvotného pohľadu na zmluvu podpísanú veriteľom a žalovanou je zrejmé, že zmluvu nemôže tvoriť len samotná žiadosť, ale aj obchodné podmienky a cenník, ktoré sú právnou súčasťou zmluvy o úvere a tvoria ju ako jeden celok. V tomto kontexte potom súd dospel k záveru, že zmluva o úvere tak obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, ktoré boli obsiahnuté tak v obchodných podmienkach, ako aj v cenníku. RPMN predstavuje údaj, ktorý spotrebiteľovi napomáha vyhodnotiť výhodnosť jednotlivých produktov rôznych dodávateľov a spoznať, aké náklady bude mať s úverom. Na určenie výšky tohto údaju je potrebné mať k dispozícii údaje o výške úveru, obdobie, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a dlžník čerpá a môže tak trvať na neurčitú dobu. Údaje relevantné pre výpočet RPMN sa tak v priebehu revolvingu menia. Z uvedených dôvodov nie je objektívne možné uviesť ani konečnú splatnosť úveru. Neuvedenie konkrétnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter tohto úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. Zmluvne je možné uviesť vzorovú RPMN s uvedeným údajom, ak by si spotrebiteľ čerpal úverový rámec naraz a následne splácal dohodnuté splátky bez ďalšieho opakovaného čerpania. Takýmto spôsobom bolo v cenníku postupované a keďže cenník tvorí jednotný celok spolu so zmluvou, nedá sa hovoriť o absencii údajov týkajúcich sa požiadavky na uvedenie RPMN. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi bankou a žalovanou dňa 12.09.2015 spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti a aj keď je formulárovou zmluvou, je tvorená aj ďalšími listinami a to obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré požadované údaje uvádzajú. Výsledkom týchto úvah je záver, že žaloba je v zostávajúcej časti istiny vo výške 8 856,71 eur dôvodná.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, ktorých výška bola určená podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015. Žalovaná sa dostala do omeškania po dni, ktorý nasleduje po dni zosplatenia úveru a teda k žalobcom navrhovanému prvému dňu omeškania 21.04.2020 už bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

13. O nároku na náhradu trov konania vo vyhovujúcej časti žaloby súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca mal v tejto časti vo veci plný úspech.

14. O nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca čiastočným späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zaviniel čiastočné zastavenie konania. V konečnom dôsledku však žalovanej nebol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).