

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200739
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľa/manžela: Y. Y. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. M. XXX, t. č. bytom Y., A. XX, a manželky: E. Q., rodená H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. M. XXX, t. č. bytom Y., F. X, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: E. Q., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo Y. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a E. Q., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Y., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu E. Q., nar. XX.XX.XXXX súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá E. s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Matka b u d e z a b e z p e č o v a ť starostlivosť o maloletú od utorka každého párneho kalendárneho týždňa, kedy si ju prevezme zo školského, resp. predškolského zariadenia po vyučovaní a počas prázdnin od otca v mieste jeho bydliska o 17:00 hod., do utorka každého nepárneho kalendárneho týždňa do prevzatia maloletej otcom, zo školského, resp. predškolského zariadenia a počas prázdnin do 17:00 hod..

Otec b u d e z a b e z p e č o v a ť starostlivosť o maloletú od utorka každého nepárneho kalendárneho týždňa, kedy si ju prevezme zo školského, resp. predškolského zariadenia po vyučovaní a počas prázdnin od matky v mieste jej bydliska o 17:00 hod., do utorka každého párneho kalendárneho týždňa do prevzatia maloletej matkou, zo školského, resp. predškolského zariadenia a počas prázdnin do 17:00 hod..

Obaja rodičia b u d ú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné s a n e u r č u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/manžel sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX domáhal rozvodu manželstva uzavretého s manželkou dňa XX.XX.XXXX v Y.. V návrhu uviedol, že manželstvo

uzavreli po približne dvojročnej známosti a po narodení ich dcéry. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, vzájomne sa rešpektovali, pomáhali si, starali sa o uspokojenie potrieb rodiny. Po čase sa vzťahy medzi nimi vážne narušili, nakoľko zo strany odporkyne došlo k odcudzeniu najmä v oblasti intimity. Odporkyňa už o neho ako o muža neprejavovala žiadny záujem a po štyroch rokoch manželstva koncom roku XXXX sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti. Toho času býva v podnájme aj s ich maloletou dcérou. Intímne s odporkyňou už dlhodobo nežijú. Má za to, že z jej strany išlo len o formálny zväzok.

So zreteľom na maloletú dcéru a preto, že mal odporkyňu rád, mal záujem udržať manželstvo, snažil sa s odporkyňou dohodnúť, aby spoločne vzniknutý problém riešili a navštívili manželskú poradňu, ale zo strany odporkyne nebola vyvinutá žiadna snaha o zachovanie manželstva. Odporkyňa tvrdí, že jej city k nemu úplne vychladli. Ako manželia spolu nehospodária, náklady na vedenie svojich domácností si hradí každý sám. Vzťahy medzi nimi ako manželmi sú tak vážne narušené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spoluzitia koncom roku XXXX, niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie, a preto žiada, aby ich súd rozviedol. Manželstvo už nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu ich maloletej dcéry.

Po dohode s odporkyňou navrhujú, aby maloletú súd na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti tak, že bude sedem dní s ním a sedem dní s odporkyňou. Je presvedčený, že striedavá starostlivosť je aj v záujme maloletej. Maloletá má silné citové väzby na obidvoch rodičoch, a preto zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti je v súlade s jeho vývinovými potrebami. Dieťa bude môcť byť vychovávané obidvomi rodičmi, a tým bude rešpektované jeho právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Manželka sa písomne k návrhu manžela nevyjadřila.

3. Uznesením č. k. 9P/36/2021 - 9 zo dňa 09.03.2021 súd maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Kolízny opatrovníka doručil súdu správu zo šetrenia pomerov u rodičov maloletej. Matka dňa XX.XX.XXXX uviedla, že býva v jednoizbovom prenajatom byte na F. X aj s maloletou. Jedná sa o nový bytový komplex a dlhodobý prenájom. Nájomné uhrádza vo výške 370,- Eur mesačne. Má založenú spoločnosť s.r.o., je konateľka. Má designový obchod zn. Y. v centre Y.. Jej čistý mesačný príjem je cca 600,- Eur. Maloletá má bežné výdavky, navštevuje predškolské zariadenie MŠ M. v Y.. Dcérsku majú od 15.12.2020 v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Všetky výdavky doposiaľ hradili spoločne rodičia, nebol s tým problém. Režim striedavej starostlivosti je od utorka do nasledujúceho utorka, pričom odovzdávanie je v predškolskom zariadení. Matka skonštatoval, že striedavá starostlivosť funguje. Komunikácia rodičov je dobrá. Podľa matky je otec úžasný otec. Na pojednávaní bude súhlasiť s rozvodom a zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti v týždennom režime tak, ako ej to doposiaľ zaužívané od utorka do utorka. Výživné neurčovať.

Otec dňa 18.06.2021 uviedol, že býva v dvojizbovom byte na A. XX. Ide o dlhodobý dohodnutý nájom. Maloletú majú približne pol roka v striedavej starostlivosti s matkou, maloletá má vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť. Striedavá osobná starostlivosť funguje v režime od utorka do utorka, všetkým im to vyhovuje. Za byt uhrádza nájomné vo výške 450,- Eur. Má otvorené živnostenské podnikanie od novembra XXXX, hlavná činnosť je marketing, príjem je kolísavý, čistý mesačný príjem je cca 600,- Eur. Náklady na maloletú hradia rodičia napoly, vedia sa dohodnúť. Maloletá navštevuje škôlku, rada kreslí s otcom aj pečuje, rada chodí starým rodičom aj do V. W. M.. Na pojednávaní budú predkladať dohodu rodičov na schválenie súdu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné neurčovať.

5. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX boli prítomní obaja manželia, kolízny opatrovník prítomný nebol. Bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčasť ospravedlniť dňa XX.XX.XXXX z dôvodu povinnej účasti na supervízii zamestnancov oddelenia SPODaSK. Uviedol, že rodičia počas pohovoru prezentovali, že sú na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dohodnutí. V prípade, ak súd manželstvo rozvedie, kolízny opatrovník odporúča zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné neurčovať. Dal súhlas, aby sa konalo bez ich prítomnosti a v prospech maloletého dieťaťa. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

7. Obaja manželia sa na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vyjadrili, že s rozvodom súhlasia. Nevidia možnosť obnoviť manželské spolužitie. V prípade rozvodu manželstva boli schopní a ochotní sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a to tak, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch do utorok. Výživné určiť nežiadali.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

11. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 2 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa ak budú tak najlepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí zistiť, či bude striedavá starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 6 ZoR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliada na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady

pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd preto návrhu manžela vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manželka s rozvodom súhlasila.

19. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodli na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Táto forma starostlivosti prebieha už pol roka a všetkým vyhovuje. Rodičia sa dokážu na podstatných veciach dohodnúť v záujme maloletého dieťaťa. Výživné súd neurčil, keďže o to rodičia nežiadali a pri takmer rovnakých príjmoch a striedavej starostlivosti súd zvážil, že nie je potrebné určovať výživné. Ako uviedli rodičia, náklady na maloletú hradia obaja napoly. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.