

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201172
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4118201172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. v právnej veci žalobcu: Mesto Nitra, IČO: 00 308 307, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra, proti žalovanému: NUBIUM, s.r.o., IČO: 47 545 674, so sídlom Trenčianska 705/55, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/9/2018- 426 zo dňa 11. marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že I. Žalovaný je povinný na vlastné náklady vypratať v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 6855m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 14667m², parcela registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2748m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o celkovej výmere 36554m², parcela registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4904m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m² a odstrániť reklamné stavby ležiace na týchto pozemkoch, a to: v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, a to: Xks jednostrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², 1ks obojstrannej reklamnej

stavby na parcele registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², 1ks reklamnej stavby „billboard“ na parcele registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m²; v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 2ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², 2ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², 2ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², 1 ks jednostranného reklamného zariadenia na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², 2ks jednostranných reklamných stavieb do tvaru „V“ na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 6855m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 14667m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m²; v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 1ks jednostrannej reklamnej stavby na parcele registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 2748m²; v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 3ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoría o celkovej výmere 36554m², 3ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 4904m²; v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „E“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m². II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 9, § 10 ods. 1, § 20 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 123, § 126 ods.1, § 676 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), § 88 ods.7, § 142 ods.2 zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.1.2018 domáhal, aby súd určil, že žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti - pozemky pod reklamnými zariadeniami v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 6855m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 14667m², parcela registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 2748m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoría o celkovej výmere 36554m², parcela registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 4904m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m² v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré prenajal žalovanému na dobu určitú do 31.12.2017, svedčia o tom nájomné zmluvy, pred uplynutím dojednejanej lehoty bol žalovaný upozornený na blížiaci sa termín ukončenia platnosti jednotlivých nájomných zmlúv a nemožnosti ďalšieho predĺženia ich platnosti, bol vyzvaný aby reklamné zariadenia vypratal. Žalovaný žiadal o predĺženie nájomných zmlúv, na čo žalobca reagoval oznámeniami o nemožnosti ďalšieho predĺženia, žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíva dodnes. Žaloba bola doručovaná žalovanému do vlastných rúk, žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 24.4.2018, namietal, že žaloba nie je podaná na miestne príslušnom súde, nie je možné úspešne žalovať vypratanie

nehnutelnosti, keď reklamné zariadenia sú považované za reklamné stavby a žalobou o vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou. Žalobca nepreukázal, že sa aktuálne nachádzajú na konkrétnom pozemku žalobcu reklamné zariadenia žalovaného. Navrhol žalobu zamietnuť. Vyjadrenie žalovaného bolo doručované žalobcovi, ten sa vyjadril písomným podaním zo dňa 30.5.2018 a zároveň doručil súdu dňa 4.6.2018 návrh na zmenu žalobného petítu, ktorým žiadal, aby súd zmenil pôvodný petít tak, že žalovaný je povinný na vlastné náklady vypratať v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 6855m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 14667m², parcela registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2748m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o celkovej výmere 36554m², parcela registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4904m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m² a odstrániť reklamné stavby ležiace na týchto pozemkoch, a to: v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 1ks jednostrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², 1ks reklamnej stavby „billboard“ na parcele registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m²; v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 2ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², 2ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², Xks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², 1 ks jednostranného reklamného zariadenia na parcele registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², 2ks jednostranných reklamných stavieb do tvaru „V“ na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 6855m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 14667m², 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m²; v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 1ks jednostrannej reklamnej stavby na parcele registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2748m²; v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 3ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o celkovej výmere 36554m², 3ks obojstranných reklamných stavieb na parcele registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4904m²; v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: 1ks obojstrannej reklamnej stavby na parcele registra „E“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m². Uviedol, že miestne príslušným je Okresný súd Nitra, jedná sa o výlučnú miestnu príslušnosť, jedine žalobou o vypratanie nehnuteľnosti sa možno úspešne domáhať neobnovenia nájomnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú, pojem vypratanie nehnuteľnosti nie je možné vzťahovať výlučne iba na odstránenie huteľných vecí z nehnuteľnosti, ale poníma ja samotné odovzdanie nehnuteľnosti nájomcom prenajímateľovi, snímky reklamných stavieb boli zaznamenané zamestnancami Stavebného úradu Mesta Nitra, doložil ich aj

sám žalovaný k svojim žiadostiam o zmenu doby trvania reklamnej stavby. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca ako vlastník pozemkov trvá na podanej žalobe. Vlastníctvo pozemkov nie je sporné, nie je sporné ani to, že žalovaný je vlastníkom reklamných stavieb. Žalovaný mal záujem predĺžiť nájomnú zmluvu, aj to svedčí o tom, že je vlastníkom reklamných stavieb. Predložené boli nájomné zmluvy, konanie sa týka odstránenia 23 reklamných stavieb v 3 katastrálnych územiach. Žalovaný reagoval na výzvy, vedel o tom, že sa blíži doba ukončenia nájomných zmlúv, čo bolo 31.12.2017, nedošlo k odstráneniu ani jednej stavby, v lehote 30 dní bola podaná žaloba. Predložené boli nájomné zmluvy, listy vlastníctva, snímky, ktoré vyhotovovali zamestnanci Stavebného úradu. Na reklamnej stavbe je viditeľné označenie žalovaného, aj to svedčí o tom, že reklamné stavby sú v ich vlastníctve. K otázke miestnej príslušnosti sa vyjadrovali písomne, žalovaný porušuje vlastnícke právo žalobcu tým, že má umiestnené reklamné stavby, ktoré neodstránil, bráni tak žalobcovi v užívaní nehnuteľností. Žalovaný sponchyboval právomoc obce regulovať územie, Mesto má vôľu ako chce regulovať územie, územný plán bol schválený, vydaný zákonne. Stavebný úrad konal, je to správne konanie. Je na vôli vlastníka, či ponechá alebo neponechá reklamné stavby, aj keby ich územný plán dovoľoval. Vlastník pozemku ich tam mať nechce. Využil svoje právo v zmysle Občianskeho zákonníka a to je právo vlastníť majetok. Žalobca sa podanou žalobou nedomáha len ukončenia nájomnej zmluvy, nie je pravda, že odstraňovanie reklamných stavieb by sa malo riadiť len stavebným zákonom. Stavebný zákon umožňuje viaceré alternatívy. Stavebný úrad by sa nevedel vysporiadať s otázkou ukončenia nájomnej zmluvy. Právnym predchodcom žalovaného bol Ing. Stražil, ten je konateľom spoločnosti, ku každej nájomnej zmluve boli uzavreté dodatky, ktoré podpísal Ing. Stražil ako konateľ, dodatky sú súčasťou spisu. Reklamné stavby majú svoje označenie. Čo sa týka rovnosti vlastníkov nie je sporné, že žalobca je vlastníkom pozemkov. Nie je sporné, že žalovaný je vlastníkom reklamných stavieb. Odstránením reklamnej stavby neznamená, že dôjde k zničeniu reklamnej stavby, ale pozemky vo vlastníctve žalobcu sú reklamnými stavbami znehodnocované. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že konanie sa týka dvoch vecí, jednak vypratania pozemku, jednak odstránenia stavby, mali by byť uvádzané aj dve odlišné argumentácie. V časti vypratania nehnuteľnosti nie je daná výlučná miestna príslušnosť. Neexistuje spor o existenciu vecného práva. Preto nemá byť daná výlučná miestna príslušnosť. Vypratávacia žaloba je spojená s odstraňovacou žalobou. Žalovaný nemá na pozemkoch žalobcu hnutelné veci. Je nesporné, že má nejaké reklamné stavby. Nemôže však potvrdiť, že sa nachádzajú na pozemkoch žalobcu. Nie je ustálené o aké pozemky a o aké reklamné stavby sa jedná. Čo sa týka odstraňovania stavieb, je potrebné identifikovať stavby a umiestnenia stavby. Po pripustení zmeny žaloby došlo k takej zmene, ktorá by mala následok, že by nedošlo k podaniu žaloby včas a došlo by k obnove nájmu. Čo sa týka odstraňovania stavby, je daná právomoc Stavebného úradu, § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona, kde je uvedené ako sa rozhoduje o odstránení reklamnej stavby. Keďže právomoc rozhodovať o odstránení reklamnej stavby je daná zákonom a v tejto časti by mal súd konanie zastaviť a postúpiť vec orgánu, ktorý má právomoc konať. Existuje rozhodnutie Ústavného súdu, ktoré hovorí o tom, že rozhodnutie podľa § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona podlieha preskúmvaniu. Čo sa týka územného plánu, rozsah právomoci mesta je obmedzený, nezahŕňa reguláciu reklamných stavieb. V časti odstránenia stavieb navrhol žalobcu zastaviť a postúpiť, v časti vypratania zamietnuť. Žalobca sa vyjadroval tak, že sa chcel vyhnúť obnoveniu nájmu, nie je možné vypratať stavbu. Žaloba nemôže byť úspešná. Žalovaný je právnym nástupcom po právnom predchodcovi žalovaného, ten uzatváral nájomné zmluvy so žalobcom. Žalobca v konaní nepreukázal, že by sa na pozemkoch žalobcu nachádzali stavby žalovaného. Rešpektovaná by mala byť rovnosť vlastníkov, aj vlastník reklamnej stavby má byť chránený rovnako. Žalobcovi sa nepodarilo dokázať existenciu stavieb na jeho pozemkoch. Žalovaný od svojho právneho predchodcu nadobudol majetkový podnik aj reklamné stavby, tie boli identifikované. Preto žalovaný nemôže ani potvrdiť, ani uznať že stavby sú na pozemkoch žalobcu. Stalo sa v minulosti, že nájomná zmluva nekorešpondovala s umiestnením reklamnej stavby. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k veci písomným podaním zo dňa 2.10.2018, kde uviedol, že po pripustení zmeny žaloby pozostáva žaloba z dvoch uplatňovaných nárokov - žaloba o vypratanie pozemkov vo vlastníctve žalobcu a žaloba o odstránenie reklamných stavieb vo vlastníctve žalovaného. Znova namietal miestnu nepríslušnosť súdu, k uplatňovanému nároku na odstránenie reklamných stavieb uviedol, že s účinnosťou od 2.1.2015 sú všetky reklamné zariadenia považované za reklamné stavby (§ 142d ods. 2 zákona č. 50/1976 Stavebného zákona). Nie je možné úspešne žalovať vypratanie nehnuteľnosti od reklamnej stavby ako nehnuteľnosti. Žalovaný nemá na pozemkoch žalobcu umiestnené žiadne hnutelné veci, ktoré by bol povinný vypratať. V tejto súvislosti poukázal na judikát Najvyššieho súdu SR 4Cdo 105/2008, v zmysle ktorého sa žalobou na vypratanie pozemku nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou. Nie je daná právomoc civilného súdu konať o odstraňovacej časti žalobného návrhu, konať vo

veci týkajúcej sa odstraňovania reklamnej stavby má právomoc konať iný orgán. Z tohto dôvodu v časti žalobného návrhu na odstránenie reklamných stavieb môže žalovaný navrhnúť len zastaviť konanie s prípadným postúpením veci na príslušný orgán. Žalobca rozšíril žalobu po uplynutí hmotnoprávnej lehoty podľa ust. § 676 ods. 2 OZ, požadovaný úkon vo vzťahu k reklamnej stavbe včas žalobca perfektne nepodal, nájomný vzťah sa v zmysle cit. ustanovenia obnovil. Z predložených dôkazov žalobcu nevyplýva, že sa reklamné stavby žalovaného majú nachádzať na konkrétnych pozemkoch žalobcu, ale len to, že nejaké reklamné stavby žalovaného existujú. Aj žalobca sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 5.11.2018, kde uvádzal, že aj súdy rozhodujú o odstránení stavieb, zopakoval svoje tvrdenia ohľadne miestnej príslušnosti, oprávnenie sa domáha vypratania nehnuteľností, pretože vlastníctvo žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam nie je sporné, je preukázané obmedzovanie vlastníctva, žalovaný bol stavebníkom reklamných stavieb. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa: v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 6855m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 14667m², parcela registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2748m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o celkovej výmere 36554m², parcela registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 4904m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m². Medzi žalobcom, resp. Správou majetku, so sídlom A. XX Z. ako prenajímateľom a žalovaným, resp. jeho právnym predchodcom E. Q. - NUBIUM boli uzatvorené nasledovné nájomné zmluvy: Nájomná zmluva č. j. 1273/2010/OM zo dňa 23.09.2010 v znení Dodatku č. 1 - č. j. 1396/2014/OM zo dňa 22.07.2014 a Dodatku č. 2 č. j. 1114/2015/OM zo dňa 25.06.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks jednostrannej reklamnej stavby popri L. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 1641 m² na LV č. XXXX pre k. ú. C.; Nájomná zmluva č. j. 73/2001/SMM (č.j. 721/2001/SMM) zo dňa 11.12.2001 v znení Dodatku č. 1 - č. j. 309/2003/PM zo dňa 06.05.2003 a Dodatku č. 2 č. j. 352/2015/OM zo dňa 09.03.2015 na umiestnenie reklamných stavieb typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri L. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX - ostatné plochy o výmere 26059 m² na LV č. XXXX pre k. ú. C. a 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri G. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX - ostatné plochy o výmere 2134 m² na LV č. XXXX pre k. ú. C.; Nájomná zmluva č. j. 1132/2010/OM zo dňa 23.07.2010 v znení Dodatku č. 1 - č. j. 1395/2014/OM zo dňa 22.07.2014 a Dodatku č. 2 č. j. 1110/2015/OM zo dňa 25.06.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks reklamnej stavby „billboard“ za parkoviskom Tr. A. O. v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 1608 m² na LV č. XXXX pre k. ú. C.; Nájomná zmluva č. j. 50/2002 SMM (č.j. 511/2002/SMM) zo dňa 27.06.2002 v znení Dodatku č. 1 - č. j. 823/2015/OM zo dňa 29.04.2015 na umiestnenie reklamných stavieb typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 3ks obojstranných reklamných stavieb popri A. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 36554 m² na LV č. XXXX pre k. ú. F.; Nájomná zmluva č. j. 1153/06/SM zo dňa 27.11.2006 v znení Dodatku č. 1 - č. j. 1388/2014/OM zo dňa 22.07.2014 a Dodatku č. 2 č. j. 1112/2015/OM zo dňa 25.06.2015 na umiestnenie reklamných stavieb typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 3ks obojstranných reklamných stavieb popri A. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4904 m² na LV č. XXXX pre k. ú. F.; Nájomná zmluva č. 51/2002 SMM (č. 510/2002/SMM) zo dňa 27.06.2002 v znení Dodatku č. 1 č.j 354/2015/OM zo dňa 09.03.2015 na umiestnenie reklamných stavieb typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm,

a to 2ks obojstranných reklamných stavieb na L. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 24862 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. ST-16/2002 zo dňa 26.06.2002 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 28.02.2003, Dodatku č. 2 zo dňa 25.05.2004, Dodatku č. 3 č.j. 383/05/SM zo dňa 20.12.2004, Dodatok č. 4 č.j. 673/05/SM zo dňa 05.04.2005, Dodatok č. 5 č.j. 788/06/SM zo dňa 03.08.2006, Dodatok č. 6 č.j. 1113/07/OM zo dňa 19.10.2007, Dodatok č. 7 č. j. 231/08/OM zo dňa 20.02.2008, Dodatku č. 8 č.j. 262/2015/OM zo dňa 04.03.2015 na umiestnenie reklamných stavieb typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 2ks obojstranných reklamných stavieb popri O. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 51093 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. j. ST-11/2002 zo dňa 27.05.2002 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 28.03.2003, Dodatku č. 2 zo dňa 25.05.2004, Dodatku č. 3 č. j. 382/05/SM zo dňa 20.12.2004, Dodatok č. 4 č. j. 674/05/SM zo dňa 05.04.2005, Dodatok č. 5 č. j. 789/06/SM zo dňa 03.08.2006, Dodatok č. 6 č. j. 1112/07/OM zo dňa 19.10.2007, Dodatok č. 7 č. j. 232/08/OM zo dňa 20.02.2008, Dodatku č. 8 č. j. 265/2015/OM zo dňa 04.03.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri O. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 39632 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. ST - 18/2000 zo dňa 06.09.2000 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 04.03.2001. Dodatku č. 2 zo dňa 28.03.2003, Dodatku č. 3 zo dňa 25.05.2004, Dodatku č. 4 č.j. 384/05/SM zo dňa 20.12.2004, Dodatku č. 5 č.j. 672/05/SM zo dňa 05.04.2005, Dodatku č. 6 č. j. 787/06/SM zo dňa 03.08.2006, Dodatku č. 7 č. j. 1109/07/OM zo dňa 19.10.2007, Dodatku č. 8 č. j. 229/08/OM zo dňa 20.02.2008 a Dodatku č. 9 č. j. 263/2015/OM zo dňa 27.02.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri O. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 39632 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. j. 1133/2010/OM zo dňa 23.07.2010 v znení Dodatku č.1 - č.j. 1397/2014/OM zo dňa 22.07.2014 a Dodatku č.2 - č.j. 1113/2015/OM zo dňa 25.06.2015 predmetom ktorej je prenájom časti pozemku registra „C“ KN, parcela č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 27156 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., okres Z., obec Z., vedenej na LV č. XXXX, za účelom umiestnenia 1 ks jednostranného reklamného zariadenia o rozmeroch 5100 mm x 2400 mm, čo predstavuje celkový záber reklamnej plochy 12,24 m²; Nájomná zmluva č. j. 1213/07/OM zo dňa 19.11.2007 v znení Dodatku č. 1 č. j. 1392/2014/OM zo dňa 22.07.2014 a Dodatku č. 2 č. j. 1311/2015/OM zo dňa 29.07.2015 na umiestnenie reklamných stavieb typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 2ks jednostranných reklamných stavieb do tvaru „V“ popri L. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6855 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. j. 999/06/SM zo dňa 02.10.2006 v znení Dodatku č. 1 č. j. 264/2015/OM zo dňa 04.03.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri L. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 14667 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. j. 341/06/SM zo dňa 07.04.2006 v znení Dodatku č. 1 č. j. 261/2015/OM zo dňa 04.03.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri I. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXXX - ostatné plochy o výmere 1225 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. 19/2011 zo dňa 12.05.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 19.12.2013, Dodatku č. 2 zo dňa 03.02.2015 a Dodatku č. 3 zo dňa 22.06.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks jednostrannej reklamnej stavby na Z. ulici v Z., na pozemku reg. „E“ KN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2748 m² na LV č. XXXX pre k. ú. Z.; Nájomná zmluva č. j. 35/2001 SMM (č.j. 312/2001/SMM) zo dňa 02.08.2001 v znení Dodatku č. 1 č. j. 1119/2002/PM zo dňa 13.1.2003 a Dodatku č. 2 č.j. 353/2015/OM zo dňa 09.03.2015 na umiestnenie reklamnej stavby typu „billboard“ o rozmeroch 5100mm x 2400mm, a to 1ks obojstrannej reklamnej stavby popri B. ulici v Z., na pozemku reg. „C“ KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29783 m² v k. ú. F. bez založeného listu vlastníctva, ktorého majetkovú podstatu tvorí pozemok reg. „E“ KN parc. č. XXX/X na LV č. XXXX.Všetky nájomné zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú do 31.12.2017. Listom zo dňa 5.9.2017 žalobca upozornil žalovaného, že dňa 31.1.2017 končí platnosť nájomných zmlúv a požiadal ho o odstránenie reklamných zariadení. Žalovaný listom zo dňa 29.12.2017 požiadal o predĺženie nájomných zmlúv na ďalšie obdobie. Na žiadosť žalovaného žalobca odpovedal listom zo dňa 4.1.2018, že nebude možné predĺžiť platnosť nájomných zmlúv na ďalšie obdobie. Ku každej nájomnej zmluve bola priložená fotodokumentácia reklamných zariadení. Žalobca predložil aj faktúry, z ktorých vyplýva, že žalovaný platil v zmysle nájomných zmlúv nájomné za prenájom časti pozemku za účelom umiestnenia reklamných zariadení. Žalovaný podal na Mesto Nitra-Mestský úrad žiadosť o zmenu doby trvania reklamnej stavby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom,

a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1641m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 26059m², parcela registra „C“ KN č. XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 2134m², parcela registra „C“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1608m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - orná pôda o celkovej výmere 24862m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 51093 m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 39632m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 27078m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 6855m², parcela registra „C“ KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 14667m², parcela registra „C“ KN č. XXXX - ostatné plochy o celkovej výmere 1225m², v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 2748m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „C“ KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 36554m², parcela registra „C“ KN č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere 4904m², v katastrálnom území F., obec Z., okres Z., zapísaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, a to: parcela registra „E“ KN č. XXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 1077m².

Skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne vlastníctva nehnuteľností žalovaný výslovne nepoprel a preto sa s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP tvrdenia žalobcu ohľadne vlastníctva nehnuteľností považujú za nesporné. O vlastníctve žalobcu svedčia aj listinné dôkazy -predložené listy vlastníctva, pričom pochybnosti o správnosti údajov v liste vlastníctva neboli a žalobca splnil jednu zo základných podmienok úspechu žaloby a tou je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu. Vlastník pozemku sa môže domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ochrana vlastníckeho práva sa realizuje najmä prostredníctvom vlastníckych žalôb v civilnom konaní. Žaloba o vypratanie pozemku je jednou z vlastníckych žalôb, ktoré majú samostatný skutkový základ, podľa toho, akým spôsobom žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva. Žalobou na vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou, preto žalobca správne doplnil petit žaloby, keď upresnil vypratanie nehnuteľností odstránením reklamných stavieb, ktoré sú nehnuteľnosťami s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 stavebného zákona- reklamné zariadenia sa považujú za reklamné stavby s účinnosťou od 2.1.2015. Preto vlastník pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, ktorej vlastníkom je niekto iný sa môže (pokiaľ nejde o neoprávnenú stavbu podľa § 135c Občianskeho zákonníka) domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobou o odstránenie stavby / NS ČR 22 Cdo/1987/2005/. Žalobca sa podanou žalobou domáha ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to konkrétne vypratáním nehnuteľnosti odstránením stavieb. Žalobca, resp. jeho predchodca ako vlastník pozemku a prenajímateľ - viď nájomné zmluvy popísané v zistenom skutkovom stave a žalovaný, resp. jeho právny predchodca ako nájomca uzatvorili zmluvy o nájme, na pozemkoch žalobcu boli v zmysle týchto zmlúv umiestnené reklamné zariadenia - reklamné stavby vo vlastníctve žalovaného, zmluvy v znení dodatkov boli v konečnom dôsledku uzatvorené na dobu určitú, v takom prípade žalovaný po skončení doby nájmu stratil právo mať naďalej na pozemkoch žalobcu dočasne umiestnené reklamné stavby, potom neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva vlastníka pozemkoch, ktorý sa podľa ustanovenia § 126 ods. 1 OZ môže domáhať odstránenia stavby. Potom je žalovaný povinný takéto stavby odstrániť a to po uplynutí dohodnutej doby nájmu /NS ČR 22Cdo/1997/2000/. Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd nestotožnil s námietkou žalovaného, že vec nepatrí do právomoci súdu a preto nepostupoval vo veci podľa ustanovenia § 9 a 10 ods. 1 CSP a konanie nezastavil a nepostúpil vec inému orgánu, pretože dospel k názoru, že vec patrí do právomoci súdu práve s poukazom na ustanovenie § 126 ods. 1 OZ. Aj keď existuje ustanovenie § 88 stavebného zákona, ktoré hovorí o odstraňovaní stavieb, konkrétne ustanovenie § 88 ods. 7 stavebného zákona sa týka odstraňovania reklamných stavieb, to neznamená, že žalobca ako vlastník pozemkov by sa nemohol domáhať na súde ochrany svojho vlastníckeho práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Čo sa týka miestnej príslušnosti súdu, túto otázku súd posúdil podľa ustanovenia § 20 písmeno a/ CSP a mal za to, že sa jedná o výlučnú miestnu príslušnosť, keď namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučný súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej, v danej veci sa nehnuteľnosti nachádzajú v obvode Okresného súdu Nitra a spor sa týka existencie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v konaní sa jedná o vypratanie nehnuteľnosti odstránením reklamných stavieb, pričom právom k nehnuteľnosti je okrem iného najmä právo vlastnícke, ochrany ktorého sa žalobca v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tomto konaní domáha. Žalovanému zanikol nájomný vzťah uplynutím doby dohodnutej

v nájomných zmluvách v znení ich dodatkov, a žalovanému ako nájomcovi vznikla povinnosť po ukončení doby nájmu ním prenajaté pozemky dať do predchádzajúceho stavu, túto povinnosť si žalovaný nesplnil, reklamné stavby neodstránil, bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd poskytol ochranu vlastníkovi reklamných stavieb a tým obmedzil vlastnícke právo žalobcu vzhľadom na zmluvné dojednanie ohľadom dočasného užívania pozemkov. Obe zmluvné strany vstupovali do zmluvného vzťahu s vedomím jeho dočasnosti, doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú. Pred jej skončením bol žalovaný upozorňovaný na ukončenie platnosti nájomnej zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončil uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, konkrétne 31.12.2017. K obnoveniu nájomnej zmluvy nedošlo tak ako to pripúšťa ustanovenie § 676 ods. 2 OZ, pretože žalobca podal návrh na vypratanie nehnuteľností na súde do 30 dní od skončenia nájmu - konkrétne žaloba bola súdu doručená dňa 29.1.2018 za situácie, že žalovaný ako nájomca užíva nehnuteľnosti aj po skončení nájmu, pričom je bezpredmetné, že žalobca podal žalobu v znení vypratania nehnuteľností, a následne upresnil petít žaloby a doplnil ho o odstránenie reklamných stavieb. K spochybňovaniu existencie reklamných stavieb na pozemkoch žalobcu súd uvádza, že vyjadrenie žalovaného v tomto smere považoval za účelové, pretože o existencii reklamných stavieb svedčia dôkazy predložené žalobcom - nájomné zmluvy s dodatkami, fotodokumentácia, faktúry, žiadosti samotného žalovaného o predĺženie doby trvania nájomných zmlúv k tej ktorej reklamnej stavbe. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, pretože vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 súd nevzhladol a z obsahu spisu nevyplývajú. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 CSP/.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný dôvodiac s poukazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), d), f), g) a h) CSP s tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 (§ 365 ods.1 písm. a) CSP), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej a to v spojení s § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), h) C.S.P. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil spolu s uznesením o pripustení zmeny petitu žaloby zo dňa 12.06.2018 (§ 365 ods.2 CSP) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že žalovaný v konaní namietal, že ak by malo ísť svojím predmetom o konanie, ktoré by sa malo týkať odstránenia reklamných stavieb, tak potom nemôže byť daná právomoc súdu prvej inštancie v danej veci, nakoľko táto je zverená s účinnosťou od 02.01.2015 stavebným úradom v správnom konaní, pričom rozhodnutia stavebných úradov sú takto preskúmateľné v správnom súdnictve. Uvedené vyplýva z ust. § 88 ods. 1 písm. d), ods. 7 písm. b) a ods. 8 cit. ustanovenia Stavebného zákona. Podľa ust. § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona ak vlastník reklamnej stavby je známy, stavebný úrad ho vyzve, aby do 15 dní odo dňa doručenia výzvy preukázal, že mal oprávnenie na uskutočnenie reklamnej stavby na pozemku alebo na stavbe, kde je umiestnená, a že je zhotovená v súlade s podmienkami podľa tohto zákona. Ak vlastník reklamnej stavby v určenej lehote nepreukáže, že mal oprávnenie na uskutočnenie reklamnej stavby alebo že stavba je zhotovená v súlade s podmienkami podľa tohto zákona, stavebný úrad do 30 dní odo dňa márneho uplynutia lehoty vydá osobe, ktorá podala ohlásenie odstránenia stavby súhlas s odstránením reklamnej stavby. Podľa ods. 8 cit. ustanovenia Stavebného zákona vlastník pozemku alebo stavby, záujmové združenie vlastníkov reklamných stavieb registrované podľa tohto zákona alebo osoba, ktorá má iné práva k pozemku alebo stavbe [§ 139 ods. 1 písm. a) až c)], je oprávnená po doručení súhlasu stavebného úradu s odstránením reklamnej stavby odstrániť reklamnú stavbu na náklady vlastníka reklamnej stavby. Z tohto dôvodu konanie prebehlo za existencie neodstrániteľnej prekážky, ktorou je absencia právomoci konajúceho súdu a konanie malo byť zastavené v súlade s ust. § 2 v spojení s § 9 resp. eventuálne § 10 ods. 1 C.s.p. a postúpené na príslušný stavebný úrad. Súd prvej inštancie sa s touto skutočnosťou vysporiadal tak, že odkazom na ust. § 126 Občianskeho zákonníka a ochrany vlastníckeho práva považoval túto námietku pravdepodobne za nedôvodnú. Tento argument súdu prvej inštancie však nie je správny a rozhodnutie podľa žalovaného nie je dostatočne odôvodnené, pretože postup obsiahnutý v cit. ust. § 88 ods. 7 písm. b) a ods. 8 Stavebného zákona a procesný postup podľa ust. § 2 spojení s ust. § 9 a § 10 ods. 1 C.S.P. a ani argumentácia žalovaného žiadnym spôsobom ochranu vlastníckeho práva neobmedzuje, nezasahuje doň a je s ním v súlade. Totiž, ochrana vlastníkov je

spôsobom regulovaným zákonom rovnako garantovaná pri všetkých vlastníkoch, pričom je v prípadoch reklamných stavieb na pozemkoch vlastníkov pozemkov, ktorý sa majú záujem domôcť odstránenia takýchto stavieb, zabezpečená aj ingerencia súdnej moci, avšak v rámci správneho súdnictva. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal s touto argumentáciou správne a podľa názoru žalovaného rozhodol o predmete konania, ktoré jednak v podobe vypratania pozemku v prípade existencie reklamných stavieb nemôže byť prípustné aj z iných dôvodov, ale predovšetkým preto, že právomoc súdu prvej inštancie nebola daná, nakoľko pri odstraňovaní reklamných stavieb je daná právomoc stavebného úradu s následnou možnosťou ingerencie súdnej moci v správnom súdnictve. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu orgány verejnej moci konať len tak, ako im to umožňuje zákon a zákon neobsahuje v žiadnom ustanovení v súvislosti so založením právomoci podľa ust. § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona stavebnému úradu výnimku resp. zmenu právomoci súdu tak, že by tieto prípady mali byť vyňaté z právomoci súdneho prieskumu rozhodnutí správnych orgánov v prípade prejednávania odstraňovanie stavieb z pozemkov vlastníkov a podriadené režimu Civilného sporového poriadku, či dokonca by mala existovať duplicitná úprava, ktorá by umožňovala postupovať obidvomi spôsobmi. Takáto úprava by nakoniec ani neďávala zmysel. Naopak, právomoc súdov je daná, avšak až následne potom, čo príslušný stavebný úrad rozhodne o vydaní/nevydaní súhlasu s odstránením stavby, nie však predtým, než vlastníak pozemku požiada o vydanie takého súhlasu a stavebný úrad o tejto žiadosti rozhodne. Zároveň je daná aj vecná príslušnosť iného súdu pri preskúvaní zákonnosti postupu správneho orgánu pri vydávaní takéhoto súhlasu bez obmedzenia možnosti vlastníkov podľa nich postupovať, ktorá je odvodzovaná od zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku. Z tohto dôvodu žalovaný zastáva názor, že v danom prípade je naplnený dôvod pre zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a) C.s.p. Podľa názoru žalovaného poukazovanie na ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka s argumentáciou žalovaného nie je v rozpore, nakoľko spôsob, akým sa možno domáhať v prípade odstraňovania reklamných stavieb svojich nárokov vymedzuje osobitný predpis, ktorým je Stavebný zákon v ust. § 88 ods. 7 cit. zákona. V súvislosti s pôvodne podanou žalobou navyše namietal žalovaný aj miestnu nepríslušnosť konajúceho súdu, nakoľko sa spor netýkal vecného práva k nehnuteľnosti tak, ako to predpokladá ust. § 20 písm. a) C.s.p., ale záväzkového resp. mimozáväzkového vzťahu strán, ktorý súvisí s pôvodným nájomným vzťahom vzniknutým medzi stranami resp. užívania pozemku odvodzovaného od tejto právne významnej skutočnosti. Odhliadnuc preto od namietaného nedostatku právomoci, namietal pôvodne žalovaný aj nedostatok miestnej príslušnosti a to pri prvom úkone, ktorý mu patril, pričom súd prvej inštancie napriek vznesenej námietke vo veci konal a rozhodol a to následne navyše o zmenenej žalobe, keď sa ukázalo, že námietky žalovaného voči pôvodnej žalobe nevyhnutne museli byť dôvodné a ani po zmene žaloby nebola splnená zákonná hypotéza právnej normy, ktorá by zakladala miestnu príslušnosť Okresného súdu Nitra. V takomto prípade ide o rozhodnutie nezákonného sudcu s porušením práva na spravodlivé konanie na strane žalovaného, nakoľko vec mala byť v zmysle platnej právnej úpravy a aj rozhodovacej praxe súdov pri jej aplikácii postúpená na miestne príslušný súd, ktorým je všeobecný súd žalovaného - Okresný súd Bratislava II. V tejto súvislosti pre podporu argumentácie dopĺňame aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. v skutkovo obdobnom prípade, kde je jasne uvedené, akým spôsobom a kedy možno aplikovať výlučnú miestnu príslušnosť založenú na polohe nehnuteľnosti. Žalobou sa žalobca pôvodne domáhal vypratania pozemkov podľa ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tomuto právu žalobcu však korešponduje nárok na odstránenie všetkých hnutelných vecí žalovaného z pozemku a nie nehnuteľností, ktorými reklamné stavby nepochybne sú. Tento názor je všeobecne akceptovaný aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4Cdo 105/2008). Nie je možné úspešne žalovať vypratanie nehnuteľnosti pozemku od stavby a navyše reklamnej stavby. Žalovaný nemá na pozemkoch žalobcu umiestnené žiadne hnutelné veci, ktoré by bol povinný vypratať. V tejto súvislosti poukazujeme na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4Cdo 105/2008, v zmysle ktorého sa žalobou na vypratanie pozemku nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou. Žalobu po vyjadrení žalovaného žalobca zmenil a súd prvej inštancie zmenu pripustil bez ďalšieho, pričom je zrejmé, že pôvodne podaná žaloba nemohla byť len z vecného hľadiska úspešná. Problémom z hľadiska procesného je, že žaloba o odstránenie stavby je typovo odlišnou žalobou s odlišným typom skutkových tvrdení. Zatiaľ čo pri žalobe o vypratanie pozemku zodpovedá úspechu vo veci preukázanie tvrdenia o užívaní pozemku v podobe umiestnenia hnutelných vecí na pozemku, či iného odlišného od umiestnenia stavby, pri žalobe o odstránenie stavby je základom úspechu v konaní preukázanie tvrdenia, že žalovaný na pozemku žalobcu umiestnenú stavbu bez platného právneho dôvodu. Pritom pre prípad odstraňovanie reklamných stavieb zaviedol žalobca pre tento prípad špeciálnu úpravu v podobe osobitného a relatívne rýchleho (z hľadiska striktného stanovenia lehôt) konanie podľa § 88 ods. 7 písm. b) a ods. 8 cit. ust. Stavebného zákona.

Súd prvého stupňa uviedol vo svojom uznesení, ktorým pripustil zmenu žaloby, že výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe a na konanie o zmenenej žalobe je vecne a kauzálne príslušný. S týmito závermi však nie je možné súhlasiť, nakoľko v konaní nebolo žiadnym objektívnym dokladom preukázané, že by sa akákoľvek reklamná stavba nachádzala na pozemku žalobcu a žalobca taký dôkaz ani nenavrhol, ale súčasne žalovaný pre tento prípad zmeny žaloby namietal nedostatok právomoci, pričom súd prvej inštancie napriek tomu naďalej konal. Navyše rovnako ani v tomto prípade nešlo o konanie podľa ust. § 20 písm. a) C.s.p. a nebola daná miestna príslušnosť konajúceho súdu, ak by bola daná právomoc súdu prvej inštancie, nakoľko sa nekonalo o vecnom práve k nehnuteľnosti (určenie existencie/neexistencie vecného práva k nehnuteľnosti - vlastnícke, záložné právo, vecné bremeno). Pritom z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa na pozemkoch žalobcu nachádzali reklamné stavby a to bez ohľadu na skutočnosť, že medzi stranami existovala predtým nájomná zmluva a aj vzájomná komunikácia. Skutočná existencia a poloha stavby na pozemku iného sa preukazuje listom vlastníctva, geometrickým zameraním, znaleckým posudkom nie však inými dokladmi, preto ani žalovaný nemohol potvrdiť, že sa reklamná stavba nachádza na pozemkoch tvrdenom žalobcom. To všetko bez ohľadu na argumentáciu Navyše súd prvej inštancie svojím pripustením zmeny žaloby súčasne pripustil, že sa koná o inom (doplnenom) práve žalobcu, čím však došlo k podaniu žaloby o tomto práve dňom podania návrhu na zmenu v prípade jeho pripustenia. Potom však pôvodná argumentácia žalovaného o tom, že žalobca nestihol podať žalobu podľa ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka riadne a včas a nájomná zmluva sa obnovila za pôvodných podmienok zasa o rok získala ďalšie opodstatnenie a žaloba takto nemohla byť úspešná ani pre existenciu prekážky hmotného práva - existencia nájomného vzťahu a to bez ohľadu na to, či sa reklamná stavba nachádza na pozemku žalobcu alebo nie. S touto argumentáciou sa však súd prvej inštancie podľa názoru žalovaného dôsledne nevysporiadal a tým rovnako zasiahol do práva na spravodlivé konanie žalovaného, keď je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Po procesnej stránke, ak by mala existovať právomoc a miestna príslušnosť súdu prvej inštancie, s ohľadom na skutočnosť, že pôvodná žaloba nemohla byť úspešná, podľa názoru žalovaného súd prvej inštancie nemal pripustiť zmenu a mal žalobu zamietnuť s tým, že nič nebránilo žalobcovi podať si novú žalobu, ak sa domnieval, že jeho nárok vyžaduje súdnu ochranu. Takto sa v podstate polovicu konania žalovaný dôvodne bránil proti nedôvodnej žalobe o vypratanie pozemkov (teda, aby niečo konal) a následne súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby tak, že za podmienky danej právomoci a miestnej príslušnosti, ktorú žalovaný namietal a namieta, rozhodol tak, akoby celá obrana žalovaného nikdy nebola existovala a žaloba bola od počiatku perfektná, hoci o inom predmete konania, ako navrhoval pôvodne žalobca (avšak opäť, aby niečo doplnené žalovaný konal). Takýto postup súdu prvej inštancie podľa názoru žalovaného, nemôže zakladať spravodlivosť konania a ide o postup, ktorým súd prvej inštancie vybočil zo svojej nezávislosti a nestrannosti a zaťažil konanie takou vadou, ktorá mohla mať za následok nezákonné rozhodnutie vo veci a to bez ohľadu na námietku, že postupom súdu prvej inštancie bolo zasiahnuté do práva žalovaného na zákonného sudcu, keď rozhodoval súd najprv miestne nepríslušný a po zmene žaloby aj s nedostatkom podmienky konania v podobe absencie právomoci. Tieto okolnosti konania každá jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti predstavujú také porušenie procesného postupu súdu prvej inštancie, ktoré má za následok porušenie práva na spravodlivý proces na strane žalovaného. Uvedené by malo potom mať aj vplyv na nárok na náhradu trov konania, keďže žalovaný nezavinil svojím postupom podanie nedôvodnej žaloby. V súvislosti s vyššie uvedeným žalovaný zastáva názor, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 12.06.2018, ktorým pripustil zmenu žaloby a ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, nie je dostatočne odôvodnené, jeho úvahy nie sú preskúmateľné a je vydané súdom, pri ktorom neboli splnené procesné podmienky v podobe miestnej príslušnosti a právomoci. Svoj návrh žalobca v podstate neodôvodnil a len uviedol, že chce svoj žalobný návrh doplniť o návrh na odstránenie reklamných stavieb. Súd prvej inštancie návrhu žalobcu vyhovel s odôvodnením, že „Keďže výsledky doterajšieho dokazovania môžu byť podkladom aj na konanie o zmenenej žalobe a o zmenenej žalobe by nebol ani vecne, ani kauzálne príslušný iný súd tak ako to má na mysli ustanovenie § 143 ods. 1, 2 CSP, súd postupoval v súlade s ustanovením § 140 ods. 1, 2 CSP a pripustil zmenu žaloby tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.“ Pritom súd prvej inštancie neuviedol, žiadne logické a preskúmateľné úvahy v tom smere, ako môžu byť výsledky konania o vypratanie pozemku, ktoré dovtedy prebiehalo, podkladom pre konanie o odstránenie reklamných stavieb, a to s ohľadom na judikatúru vo veciach vypratávania (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4Cdo 105/2008). Pritom námietky týkajúce sa miestnej príslušnosti a nedostatku právomoci, ktorá vznikla a bola namietaná už pri podaní pôvodnej žaloby, ako aj po pripustenej zmene doplnením uplatňovaného nároku, rovnako žiadnym spôsobom vo svojom rozhodnutí nezohľadnil, naopak, zjavná nezákonnosť v postupe súdu prvej inštancie sa takto podľa názoru žalovaného len znásobila, nakoľko naďalej sa nekonalo o vecnom

práve k nehnuteľnosti, konalo sa o povinnosť žalovaného konať žalobcom požadovaným spôsobom, ale súčasne sa konanie dostalo do štádia, že sa konalo o odstránení reklamných stavieb z pozemkov, na ktorých sa žiadnym dôkazom v skutočnosti nepreukázala ich existencia a navyše sa konalo aj mimo právomoci súdu prvej inštancie, ktorý si prisvojil právomoc stavebného úradu podľa ust. § 88 ods. 7 písm. b) a ods. 8 Stavebného zákona a konal napriek tomu, že súdna moc mala podľa platnej právnej úpravy ingerovať v súvislosti s odstraňovaním reklamných stavieb žalovaného až následne, v súvislosti s vydaním/nevýdaním súhlasu s odstránením reklamnej stavby v rámci prípadného prieskumu zákonnosti takto vydaného súhlasu/iného zásahu orgánu verejnej správy a to v režime zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. Rozhodnutím súdu takto už v tomto štádiu bolo zasiahnuté do práva na spravodlivý proces nielen v rovine nedostatku odôvodnenia pripustenia zmeny žaloby, ale aj v rovine procesnej, zásahom do práva na zákonného sudcu a práv, ktoré by žalovanému prináležali, ak by bola žaloba podaná riadne v znení navrhovanej zmeny už na začiatku konania a súd riadne postupoval podľa Civilného súdneho poriadku vo vzťahu k žalovanému pri zachovaní jeho plných práv (žaloba, vyjadrenie k žalobe, replika, duplika), nakoľko uvedené zákonodarca zaviedol práve pre ustálenie skutkového stavu, sporných skutočností a vytvorenia názoru na potrebu vykonania dokazovania už pred prvým pojednávaním. Miera tohto zásahu je taká, že mala vplyv na zákonnosť a výsledok konania. Je v tejto súvislosti potrebné podotknúť, že návrh na zmenu žaloby bol žalovanému doručený spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 10.08.2018 bez ďalšieho a následne bolo dňa 22.08.2018 doručené žalovanému uznesenie o pripustení zmeny zo dňa 12.06.2018, všetko teda pred ďalším pojednávaním vo veci bez ďalšieho, t.j. bez zákonného postupu v podobe možnosti vyjadriť sa k nemu a následne k prípadnej replike žalobcu s čo i len minimálnym vplyvom na rozhodnutie o takomto návrhu, čo je podľa názoru žalovaného rovnako možné považovať za zásah do práva žalovaného na spravodlivý súdny proces a čo je zjavné aj z odôvodnenia tohto uznesenia súdu prvej inštancie, keď sám žalobca uvádza ako dôvod zmeny návrhu len doplnenie žaloby. O dôvodoch rozhodnutia súdu prvej inštancie sa tak môže žalovaný len domnievať a rovnako sa takto môže žalovaný len domnievať, ako je možné, že pred zmenou považoval žalobca žalobu za perfektnú a postačujúcu a prečo súd prvej inštancie žalobe celkovo vyhovel, keď práve presná poloha stavieb nebola ničím objektívne ustálená s ignoráciou dôkazného bremena žalobcu. Žalovaný si dovoľuje uviesť, že konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že o existencii reklamných stavieb svedčia dôkazy predložené žalobcom - nájomné zmluvy s dodatkami, fotodokumentácia, faktúry, žiadosti samotného žalovaného o predĺženie doby trvania nájomných zmlúv k tej ktorej reklamnej stavbe a z tohto dôvodu považoval spochybňovanie existencie reklamných stavieb za účelové je podľa názoru žalovaného nepochopiteľné. Nájomné zmluvy preukazujú stav, ktorý sa týka užívania pozemku, nie skutočného umiestnenia stavby, môže nanajvýš v závislosti od obsahu svedčiť o tom, aký by mal byť právny stav vo vzťahu k pozemku podľa zmluvy. Fotodokumentácie svedčí o tom, že nejaké reklamné stavby existujú, nie však, že stoja na konkrétnom pozemku žalobcu a/alebo že ide o fotodokumentáciu stavu podľa nájomnej zmluvy. Faktúry svedčia o tom, že si žalobca účtoval nájomné podľa nájomnej zmluvy, nie však, že sa reklamné stavby nachádzajú na konkrétnom mieste, či pozemku žalobcu. Žiadosti samotného žalovaného o predĺženie doby trvania nájomných zmlúv, k tej ktorej reklamnej stavbe svedčia o tom, že žalovaný mal záujem o ďalšie užívanie pozemkov, ktoré boli zazmluvnené pre potreby stavebného konania a povolenia reklamných stavieb, ktoré by na danom mieste mali stáť, nie však, že reklamné stavby sa skutočne na danom mieste nachádzajú a sú tam postavené. Žalovaný aj riadne odôvodnil, že podnik, ktorý zahŕňa akékoľvek reklamné stavby nadobudol od právneho predchodcu a reklamné stavby boli špecifikované ináč, než ich špecifikoval žalobca. V tomto smere sa dá aj pochopiť vôľa zákonodarcu, prečo zveril konanie týkajúce sa odstraňovania reklamných stavieb do právomoci stavebného úradu a špeciálne upravil túto otázku v režime podľa § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona, ktoré je zároveň aj špeciálnym ustanovením k všeobecnému režimu odstraňovania stavieb (iných ako reklamných) v ust. § 90 Stavebného zákona. V neposlednom rade, žalobca musí poukázať na skutočnosť, že judikatúra cudzieho štátu, ktorú používa súd prvej inštancie pre odôvodňovanie svojho rozhodnutia nekorešponduje s platnou právnou úpravou v Slovenskej republike v otázkach odstraňovania reklamných stavieb a rovnako zjavne je z obdobia pred 02.01.2015, kedy nadobudla účinnosť novela zákona č. 50/1976 Zb. a osobitne ust. § 88 ods. 7 písm. b) cit. zákona s dopadmi priamo aj do podoby ochrany práv vlastníkov pozemkov pri domáhaní sa odstraňovania reklamných stavieb z týchto pozemkov a zjavne sa týka len všeobecného pojmu stavba bez zohľadnenia špeciálnej úpravy hmotnoprávnej a procesnej platnej v Slovenskej republike. Preto je takáto judikatúra neuplatniteľná a odôvodnenie rozhodnutia nemôže byť s poukazom na ňu správne a ani nemôže poskytovať kvalitu preskúmateľnosti takémuto odôvodneniu s vplyvom na právo na spravodlivý proces na strane žalovaného v podobe možnosti oboznámiť sa so skutočnými dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie. Zároveň si dovoľuje žalovaný uviesť, že vlastnícke právo k všetkým reklamným stavbám, ktoré

by sa mali nachádzať na pozemkoch žalobcu podľa jeho vlastnej evidencie previedol dňa 11.02.2019 po pojednávaní vo veci toho istého dňa na nového vlastníka, ktorým je F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Q. XX, XXXXX Trento TN, K. J., štátny občan K. J.. Podľa ust. § 217 ods. 1 C.s.p. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. V danom prípade, nemohol žalovaný uplatniť tento prostriedok procesnej obrany, pretože v čase do vyhlásenia dokazovania za skončené ešte stále reklamné stavby nepreviedol na tretiu osobu. V čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie však vlastníkom reklamných stavieb, ktoré by sa mali nachádzať na pozemkoch žalobcu už bol vyššie menovaný F. C.. Tieto skutočnosti uviedol žalovaný aj v stavebných konaniach vedených žalobcom pri podaní odvolaní proti rozhodnutiam o predĺžení doby trvania reklamných stavieb. Uvedené žalovaný uvádza bez ohľadu na argumentáciu v čl. II. tohto podania a predkladá 2x Kúpnu zmluvu s právnym nástupcom žalovaného zo dňa 11.02.2019. Z tohto dôvodu nie je žalovaný pasívne vecne legitimovaným subjektom v žiadnej časti uplatňovaných nárokov bez ohľadu. Kúpna zmluva zo dňa 11.02.2019 na 11 ks reklamných stavieb (Kúpna zmluva 1) - Kúpna zmluva zo dňa 11.02.2019 na 12 ks reklamných stavieb (Kúpna zmluva 2)

3. Žalobca sa vyjadril k podanému odvolaniu žalovaného. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že žalobca nepodal žalobu na miestne príslušný súd, ktorý by ma vo veci konať, pričom žalovaný tvrdí, že žaloba sa netýka vecného práva k predmetným nehnuteľnostiam, ale iba záväzkových, resp. mimozáväzkových vzťahov. Žalovaný porušuje svojim konaním okrem vzájomných zmluvných práv a povinností, aj základné práva založené § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný užíva, zadržáva a disponuje vecou, ktorá patrí do výlučného vlastníctva žalobcu bez existujúceho právneho dôvodu, čím neoprávnene zasahuje do vlastníctva žalobcu a za toto mu plynie nie malý finančný prospech. Počnúc od ukončenia platnosti nájomných zmlúv (uvedených žalobcom jednotlivo v tomto vyjadrení k odvolaniu) sa žalovaný bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu. Žalovaný bol opakovane upovedomený o vôli žalobcu, ako vlastníka nehnuteľností, ktoré užíva, o blížiacom sa termíne skončenia nájomných vzťahov, pričom na jednotlivé výzvy žalobcu žalovaný nereagoval a ponechal svoj majetok na pozemkoch žalobcu, čím porušil a porušuje základné vecné právo žalobcu disponovať a užívať so svojimi pozemkami a užíva predmetné pozemky proti vôli žalobcu. V čase podania žaloby existoval zo strany žalovaného neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcu, ktorý pretrváva až doteraz, nakoľko žalovaný užíva pozemky a berie z nich úžitky s týmto konaním žalobcovi znemožňuje výkon jeho vlastníckych práv, resp. ho obmedzuje v riadnom výkone jeho vlastníckych práv. Žalovaný bezpochyby po uplynutí platnosti nájomných zmlúv, t.j. od 01.01.2018 do vlastníckeho práva žalobcu neoprávnene zasahuje. Právo na ochranu vlastníctva pôsobí erga omnes, nie je založené výlučne záväzkovo-právnym vzťahom medzi žalobcom a žalovaným a nakoľko ten mu zanikol 31.12.2017, je zrejmé, že svojimi nehnuteľnými vecami, v dnešnej dobe neoprávnene umiestnenými na pozemkoch vo vlastníctve žalobcu, žalovaný obmedzuje žalobcove absolútne subjektívne právo zabezpečujúce priame právne ovládanie individuálne určených vecí a navyše sa žalovaný týmto konaním bezdôvodne obohacuje. Na súde prvej inštancie sa vedú viaceré konania o vypratanie nehnuteľností, v ktorých je účastníkom konania žalovaný. Na základe uvedeného žalobca zastáva názor, že podľa § 20 písm. a) CSP bol na konanie správne príslušný Okresný súd Nitra, v obvode ktorého sa nachádzajú predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu a ku ktorým sú vecné práva, bez právneho dôvodu, obmedzované žalovaným. Žalovaný nedôvodne navrhuje odvolaciemu súdu s poukazom na ustanovenie § 88 Stavebného zákona, aby žalobu v časti vypratania zrušil a v časti odstránenia stavieb zastavil, keďže žalovaný je názoru, že na rozhodovanie o odstránení stavby nie je civilnému súdu daná právomoc na takéto konanie. Tiež tvrdí, že po zmene petitu je otázne, či bola žaloba podaná správne. Žalobca k tomu uvádza, že právna kvalifikácia je vecou súdu a nie žalobcu, prípadná nesprávna kvalifikácia nemôže byť dôvodom neúspechu v konaní. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, čoho sa žalobca domáha, najmä ukončenia platnosti nájomných zmlúv, ktorá by sa v prípade nepodania žaloby predĺžila na rok a odstránenia stavieb. S poukazom na rozsudok NS SR 1Cdo/26/2017 zo dňa 09.11.2017, rozsudok KS Bratislava III. 25Cb/134/2009 zo dňa 30.11.2011. Navyše ustanovenie § 90 ods.5 Stavebného zákona jednoznačne uvádza, ak o odstránení stavby rozhodol súd, stavebný úrad určí len podmienky podľa ods. 2, čím jednoznačne pripúšťa, rozhodovanie súdu ako alternatívu, teda že o odstránení stavby môže rozhodnúť ako stavebný úrad, tak aj súd. Bol názoru, že ak by žalobca podal žalobu v časti o vypratanie s cieľom iba skončiť nájomné zmluvy a odstraňovanie reklamných stavieb by riešil formou správneho konania podaním ohlásenia odstránenia stavby stavebnému úradu, civilný spor by trval dlhšiu dobu. Stavebný úrad by sa teda nevedel vysporiadať s otázkou, či žalovaný ešte má alebo nemá vzťah k predmetným pozemkom. Nakoľko toto súdne konanie by pravdepodobne v čase

podania ohlásenia odstránenia stavby nebolo právoplatne skončené, stavebný úrad by v zmysle § 137 Stavebného zákona bol povinný odkázať účastníkov konania na súd. Takýmto prietahom v konaní však žalobca predišiel tým, že podal žalobu na súd v tomto znení. S poukazom na novelu Stavebného zákona č. 50/1976 Z.z., ktorou došlo k zmene reklamných zariadení na reklamné stavby, žalovaný namieta petit žalobcu. V zmysle § 43a ods.3 Stavebného zákona sú reklamné stavby inžinierskymi stavbami, ktoré sú spojené pevným základom so zemou, preto sú považované za nehnuteľnosti. Z dôvodu, že sa jedná o stavby, žalovaný sa domnieva, že nie je možné domáhať sa vypratania nehnuteľností na súde, nakoľko sa žiadne jeho huteľné veci nenachádzajú na pozemkoch žalobcu. Žalobca ale svojou žalobou smeruje k vyprataniu pozemkov, ktoré ma v zmysle nájomných zmlúv žalovaný v prenájme a ktoré mal následne žalovaný ako nájomca po skončení nájmu odovzdať žalobcovi. Pojem vypratanie nehnuteľností nie je možné vzťahovať výlučne iba na odstránenie huteľných vecí z nehnuteľností, poníma teda aj samotné odovzdanie nehnuteľnosti nájomcom prenajímateľovi (rozsudok NS ČR z 26.10.2010 sp. zn. 26 Cdo/3025/2008). To znamená, že nájomca nevrátil prenajímateľovi prenajatú vec, hoci tak mal podľa zmluvy urobiť. Nezáleží na tom, či prenajímateľ nájomcu vyzval na vrátenie prenajatej veci, alebo nie. Vlastník pozemku sa môže domáhať ochrany podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka jeho vypratáním, bez ohľadu na to, či sa nachádza na pozemku nehnuteľná stavba, vec patriaca osobe, proti ktorej žaloba smeruje (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 105/2008). Situáciu v rozsudku, ktorý uviedol žalovaný, však nemožno stotožňovať so žalobou sp.zn. 12C/9/2018. Žalobca (v tej dobe navrhovateľ) jednal o vypratanie stavby, ktorá už v čase jej povolenia bola jasne zadefinovaná ako stavba a neexistoval zmluvný vzťah, ktorý by stanovoval dobu trvania umiestnenia tejto stavby, teda v tej dobe navrhovateľ nemohol aplikovať na predmetný návrh § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Jediné žalobou o vypratanie sa možno úspešne domáhať neobnovenia nájomnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú. Nakoľko prioritou žalobcu bolo, aby nedošlo k automatickej prolongácii nájomných zmlúv uzatvorených so žalovaným a zákon jasne definuje postup, akým má prenajímateľ postupovať v takomto prípade, žalobca tento postup dodržal a podal žalobu na vypratanie nehnuteľnosti. Za potrebné považuje uviesť, že v nedávnej minulosti boli reklamné stavby definované ako huteľné zariadenia a vlastník pozemku sa žalobou o vypratanie nehnuteľnosti mohol úspešne domáhať svojich práv, o čom svedčí aj množstvo judikatúry. Žalovaný sa snaží o výklad zákona judikatúry spôsobom jemu vyhovujúcim, za účelom obídienia jeho zmluvných a zákonných povinností a „naťahovania“ času plynutia finančného prospechu na účet žalovaného. Cieľom novely nebolo, aby sa nemohol vlastník pozemku úspešne domáhať svojou žalobou vypratania nehnuteľnosti, žalobca podotýka, že všetky reklamné stavby na pozemku vo vlastníctve iných osôb sú riešené formou nájomných zmlúv a žaloba o vypratanie nehnuteľnosti je jediným zákonom stanoveným spôsobom, ako zamedziť automatickej prolongácii nájomných zmlúv na dobu určitú. Výnimku v zmysle § 678 Občianskeho zákonníka tvorí od účinnosti novely (zák. č. 261/2001 Z. z.) iba nájom bytu podľa § 710 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalobca bol názoru, že podanie žaloby o vypratanie nehnuteľnosti je v prípade reklamných tabúl úplne unikátnym prípadom, ku ktorému by sa malo prihliadať individuálne a predmetná žaloba je v zmysle platného znenia Občianskeho zákonníka podaná formálne správne. Žalovaný nedôvodne spochybňuje relevantnosť snímok reklamných stavieb pripojených k žalobe. Snímky tvoriace dôkaz k žalobe boli zaznamenané zamestnancami Stavebného úradu Mesta Nitra, ktorí po celé roky trvania nájmu vydávali povolenia na umiestnenie predmetných reklamných stavieb, teda je zrejmé, že sú s predmetnými reklamnými stavbami patrične oboznámení. Navyše na väčšine týchto fotografií je viditeľné označenie logom spoločnosti žalovaného na vrchnej časti reklamnej stavby, ktoré označenie nie je možné spochybníť s poukazom na ustanovenie § 86 ods.4 Stavebného zákona. Aj sám žalovaný jednotlivé snímky konkrétnych reklamných stavieb doložil ako prílohy k žiadostiam o zmenu doby trvania reklamnej stavby podaných podľa § 67 ods.4 Stavebného zákona, ktorými disponuje Stavebný úrad Mesta Nitra. Počas platnosti nájomných zmlúv žalovaný platil nájomné vo výške schválenej Mestským zastupiteľstvom v Nitre, pričom v tej dobe nikdy nespochybnil akýkoľvek z dokladov k reklamným stavbám doloženým žalobcom. Žalovaný nikdy nemal k pozemkom vo vlastníctve žalobcu časovo neobmedzené právo umožňujúce mať na týchto pozemkoch reklamné stavby. Z obsahu nájomných zmlúv a jednotlivých rozhodnutí o povolení reklamnej dočasnej stavby jasne vyplýva, že žalovaný si bol vedomý dočasnosti svojho oprávnenia a to iba po dobu platnosti nájomných zmlúv. Žalovaný si bol rovnako vedomý aj nutnosti uvedenia predmetných pozemkov do pôvodného stavu po skončení doby trvania nájmu s poukazom na obsah jednotlivých nájomných zmlúv, spoločnú komunikáciu so žalobcom. Ak by v danej právnej veci poskytol súd ochranu žalovanému, bolo by to v rozpore s dobrými mravmi a obmedzil by tým vlastnícke právo žalobcu vzhľadom na zmluvné dojednanie účastníkov s ohľadom na dočasnú úživnosť pozemku. V tomto spore vystupuje žalobca ako vlastník pozemkov dotknutých reklamnými stavbami, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, pričom pri všetkých konaniach

a správe majetku mesta postupuje podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení zák. č. 138/1991 Zb. a VZN Mesta Nitra č. 21/2009 o hospodárení s majetkom mesta v znení neskorších dodatkov č 1 až 11.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj ako „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenie povinnosti ustanovenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP, keď nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie a ani na jeho zrušenie.

5. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani jeho zrušenie.

6. V danej právnej veci súd prvej inštancie o žalobe žalobcu zo dňa 29.01.2018 rozhodol rozsudkom č.k.12C/9/2018-426 zo dňa 11.03.2019 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Po podanom odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie a po podaní vyjadrenia žalobcu k podanému odvolaniu žalovaného, žalobca v priebehu odvolacieho konania navrhol odvolaciemu súdu, aby vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na strane žalovaného na miesto žalovaného vstúpil F. C., trvale bytom K., XXXXX K. TN, V. Q. XX s poukazom na kúpne zmluvy zo dňa 11.02.2019, pripojené k odvolaniu žalovaného, predmetom ktorých boli predmetné reklamné stavby. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/129/2019-484 zo dňa 20. júna 2019 nevyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalovaného tak, aby do konania na miesto žalovaného vstúpil F. C., trvale bytom K., XXXXX K. TN, V. Q. XX, dôvodiac tým, že v konaní pred súdom prvej inštancie sice došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.02.2019 k prevodu vlastníckeho práva (singulárnej sukcesii) na osobu F. C., trvale bytom K., XXXXX K. TN, V. Q. XX, avšak táto právna skutočnosť, z ktorej je možné dovodiť prechod práv a povinností, o ktorú v konaní ide, nastala pred rozhodnutím súdu prvej inštancie (teda nie v štádiu odvolacieho konania) a na uplatnenie procesného nástupníctva bolo potrebné v odvolacom konaní uvádzať nové skutočnosti a dôkazy.

7. V danej právnej veci sa žalobca žalobou zo dňa 29.01.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vypratať predmetné nehnuteľnosti - pozemky (ako je uvedené v žalobe) pod reklamnými zariadeniami v lehote do 14 dní od právoplatnosti rozsudku na skutkovom základe, že žalobca je vlastníkom predmetným nehnuteľností - pozemkov, ktoré prenajal žalovanému na základe nájomných zmlúv na dobu určitú do 31.12.2017. Pred uplynutím dojednanej lehoty, počas ktorej žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíval, bol žalovaný žalobcom upozornený o blížiacom sa termíne ukončenia platnosti jednotlivých nájomných zmlúv a o nemožnosti ďalšieho predĺženia ich platnosti. Listom zo dňa 12.05.2017 bol žalovaný vyzvaný, aby reklamné zariadenia ležiace na predmetných nehnuteľnostiach - pozemkoch vo vlastníctve žalobcu, po uplynutí doby nájmu, vypratával. Žalovaný reagoval spôsobom, že požiadal žalobcu o predĺženie nájomných zmlúv listom zo dňa 29.12.2017. Žalobca následne listami reagoval oznámením o nemožnosti ďalšieho predĺženia platnosti nájomných zmlúv. Žalovaný napriek tejto skutočnosti predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu doposiaľ užíva. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Bol názoru, že žalobný návrh nekorešponduje s aktuálnou reguláciou v oblasti ochrany nárokov odvodených od vlastníckeho práva, či od neho odvodených práv vlastníkov pozemkov v súvislosti s umiestňovaním reklamných stavieb a odstraňovania reklamných stavieb a riešenia vzťahov medzi stranami. Zastal názor, že žaloba nie je podaná ani na miestne príslušný súd, ktorý by mal vo veci konať, ak by mala byť daná právomoc súdu vo veci konať. Namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Nitra na konanie dôvodiac tým, že v danej právnej veci sa spor netýka vecného práva k nehnuteľnosti (§ 20 ods.1 písm. a) CSP). Vecné právo k nehnuteľnosti nikto nespochybňuje, nie je sporné. V danej právnej veci ide o judikovanie povinnosti zodpovedajúcej tvrdenému právu užívať vec odvodeného od vecného práva. Ďalej uviedol, že s účinnosťou od 02.01.2015 sú všetky reklamné zariadenia považované za reklamné stavby (§ 142d ods.2 Stavebného zákona). Nie je možné úspešne žalovať vypratanie nehnuteľností od reklamnej stavby na nehnuteľnosti. Žalovaný nemá na pozemkoch žalobcu umiestnené žiadne hnutelné veci. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo 105/2008 podľa ktorého sa žalobou na vypratanie pozemku nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou. Žalobca nemá na pozemku žiadne hnutelné veci a má na pozemku len stavbu, ktorá je nehnuteľnou vecou. Z predložených dôkazov nevyplýva,

že by sa nejaké veci vo vlastníctve žalovaného nachádzali na parcelách uvádzaných žalobcom, ktoré je potrebné vypratať. Žalobca sa domáha nároku, ktorý neexistuje. Pokiaľ by mal žalobca na mysli reklamnú stavbu, z pozemku ju nemožno vypratať, lebo ide o nehnuteľnosť (rozhodnutie NS SR sp.zn. 4 Cdo 105/2008. Navyše žalobca ničím nepreukázal, že sa aktuálne nachádzajú na konkrétnom pozemku žalobcu reklamné stavby žalovaného. Hoci žalobca a žalovaný boli v právnom vzťahu na základe nájomnej zmluvy, žalobca nepreukázal, že na fotodokumentácii je v každom jednotlivom prípade práve tá reklamná stavba, ktorá sa má nachádzať práve na tom pozemku, ktorý tvrdí žalobca. Žalobca písomným podaním zo dňa 11.05.2018 domáhal, aby súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný na vlastné náklady vypratať do 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu (vyššie uvedené vo výroku napadnutého rozsudku) a odstrániť pod reklamné stavby ležiace na týchto pozemkoch (vyššie uvedené vo výroku napadnutého rozsudku). Súd prvej inštancie uznesením č.k. 12C/9/2018 - 361 zo dňa 12.06.2018 pripustil zmenu žaloby. Na nariadenom pojednávaní dňa 17.09.2018 žalobca trval na podanej žalobe v znení súdom prvej inštancie pripustenej zmeny žaloby tiež s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo 26/2017. Bol názoru, že Okresný súd Nitra je miestne príslušný na konanie vo veci. Žalovaný na nariadenom pojednávaní bol názoru, že v časti vypratania nehnuteľnosti nie je daná výlučná miestna príslušnosť, neexistuje spor o existenciu vecného práva. Žalovaný nemá na pozemkoch žalobcu hnutelné veci. Je nesporné, že žalovaný má nejaké reklamné stavby, nemôže potvrdiť, že sa nachádzajú na pozemkoch žalobcu. Po pripustení zmeny žaloby došlo k takej zmene, ktorá by mala za následok, že by nedošlo k podaniu žaloby včas a došlo by k obnove nájmu. Čo sa týka odstraňovania stavby je daná právomoc Stavebného úradu podľa § 88 ods.7 Stavebného zákona, kde je uvedené, ako sa rozhoduje o odstránení reklamnej stavby, preto s poukazom na ustanovenia § 2, § 9, § 10 ods.1 CSP by mal súd konanie v tejto časti zastaviť a postúpiť vec orgánu, ktorý má právomoc vo veci konať. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 02.10.2018 navrhol, aby súd prvej inštancie žalobu v rozsahu vypratanej časti žalobného návrhu zamietol a v rozsahu odstraňovacieho žalobného návrhu konanie zatavil. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 06.11.2018 trval na podanej žalobe.. Trval na to, že reklamné stavby žalovaného sa neoprávnene nachádzajú na pozemku žalobcu. Na nariadenom pojednávaní dňa 11.02.2019 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe z dôvodov uvedených v konaní. Uviedol, že žalobou sa nedomáha len ukončenia nájomnej zmluvy, nesúhlasil s názorom žalovaného, že odstraňovanie reklamných stavieb by sa malo riadiť len stavebným zákonom, ktorý umožňuje viaceré alternatívy. Stavebný úrad by sa nevedel vysporiadať s otázkou ukončenia nájomnej zmluvy. Trval na tom, že reklamné stavby žalovaného sa neoprávnene nachádzajú na pozemku žalobcu. Žalovaný navrhol žalobu v časti vypratávacej zamietnuť ako nedôvodnú, keď žalobca nepreukázal, že by sa na jeho pozemkoch nachádzali stavby žalovaného a v časti odstraňovania stavieb konanie zastaviť, príp. postúpiť, keď platí osobitný režim, čo sa týka odstraňovacieho nároku pri reklamných stavbách právomoc konať má Stavebný úrad s poukazom na ustanovenie § 88 ods.7 písm. b) Stavebného zákona.

8. Súd prvej inštancie v danej právnej veci v otázke skutkového a právneho posúdenia veci spornej otázky vypratania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a odstránenia reklamných stavieb vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach žalobcu (ktorá je predmetom odvolacieho konania) zaujal právny názor s poukazom na ustanovenie § 9, § 10 ods. 1, § 20 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 123, § 126 ods.1, § 676 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), § 88 ods.7, § 142 ods.2 zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), že žalobca ktorý sa domáhal vypratania predmetných nehnuteľností - pozemkov (vo vlastníctve žalobcu) odstránením reklamných stavieb (vo vlastníctve žalovaného) preukázal, že žalobca je vlastníkom predmetných pozemkov, že žalovaný je vlastníkom predmetných reklamných stavieb, že predmetné reklamné stavby žalovaného sa nachádzajú na pozemkoch žalobcu a to bez právneho dôvodu. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca, resp. jeho predchodca ako vlastníkom predmetných pozemkov a prenajímateľ (viď. nájomné zmluvy popísané v zistenom skutkovom stave) a žalovaný, resp. jeho právny predchodca ako nájomca uzatvorili zmluvy o nájme, na pozemkoch žalobcu boli v zmysle týchto zmlúv umiestnené reklamné zariadenia - reklamné stavby vo vlastníctve žalovaného, zmluvy v znení dodatkov boli uzatvorené na dobu určitú, žalovaný po skončení doby nájmu stratil právo mať naďalej na pozemkoch žalobcu dočasne umiestnené reklamné stavby, preto neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu ako vlastníka predmetných pozemkov, preto je žalovaný povinný takéto stavby odstrániť a to po uplynutí dohodnutej doby nájmu (s poukazom na NS ČR 22Cdo/1997/2000). Ďalej dôvodil tým, že žalovanému zanikol nájomný vzťah k predmetným pozemkom uplynutím doby dohodnutej v nájomných zmluvách v znení ich dodatkov, žalovanému ako nájomcovi vznikla povinnosť

po ukončení doby nájmu ním prenajaté pozemky dať do predchádzajúceho stavu, túto povinnosť si žalovaný nespĺnil, reklamné stavby neodstránil a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd poskytol ochranu vlastníkovi reklamných stavieb a tým by obmedzil vlastnícke právo žalobcu vzhľadom na zmluvné dojednanie ohľadom dočasného užívania pozemkov. Obe zmluvné strany vstupovali do zmluvného vzťahu s vedomím jeho dočasnosti, doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú. Pred jej skončením bol žalovaný upozorňovaný na ukončenie platnosti nájmovej zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončil uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, konkrétne 31.12.2017. K obnoveniu nájmovej zmluvy nedošlo tak, ako to pripúšťa ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca podal návrh na vypratanie nehnuteľností na súde do 30 dní od skončenia nájmu (žaloba zo dňa 29.1.2018) za situácie, že žalovaný ako nájomca užíva nehnuteľnosti aj po skončení nájmu. K spochybňovaniu existencie reklamných stavieb na pozemkoch žalobcu zo strany žalovaného uviedol, že vyjadrenie žalovaného v tomto smere považoval za účelové, pretože o existencii reklamných stavieb svedčia dôkazy predložené žalobcom - nájmné zmluvy s dodatkami, fotodokumentácia, faktúry, žiadosti samotného žalovaného o predĺženie doby trvania nájmných zmlúv k tej ktorej reklamnej stavbe. Súd prvej inštancie zaujal právny názor, že žalobca ako vlastník predmetných pozemkov sa dôvodne domáhal predmetnou žalobou o vypratanie nehnuteľností odstránením stavieb ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žaloba o vypratanie pozemku je jednou z vlastníckych žalôb, ktoré majú samostatný skutkový základ, podľa toho, akým spôsobom žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva. Ďalej uviedol, že žalobou na vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou, preto žalobca správne doplnil petit žaloby, keď upresnil vypratanie nehnuteľností odstránením reklamných stavieb, ktoré sú nehnuteľnosťami s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 stavebného zákon (reklamné zariadenia sa považujú za reklamné stavby s účinnosťou od 2.1.2015). Preto vlastník pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, ktorej vlastníkom je niekto iný, sa môže (pokiaľ nejde o neoprávnenú stavbu podľa § 135c Občianskeho zákonníka) domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobou o odstránenie stavby /NS ČR 22 Cdo/1987/2005/. Dôvodil tiež tým, že síce ustanovenie § 88 ods.7 stavebného zákona hovorí o odstraňovaní reklamných stavieb, to však neznamená, že žalobca ako vlastník predmetných pozemkov by sa nemohol domáhať na súde ochrany svojho vlastníckeho práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie ďalej dospel k záveru, že je bezpredmetné, že žalobca podal žalobu v znení vypratania nehnuteľností a následne upresnil petit žaloby a doplnil ho o odstránenie reklamných stavieb. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že sa nestotožnil s námietkou žalovaného, že vec nepatrí do právomoci súdu (s poukazom na ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka), preto nepostupoval vo veci podľa ustanovenia § 9 a § 10 ods. 1 CSP, konanie nezastavil a nepostúpil vec inému orgánu. V otázke žalovaným namietanej miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Nitra na konanie v danej právnej súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 20 písm. a) CSP dospel k záveru, že v danej právnej veci sa jedná o výlučnú miestnu príslušnosť na konanie, keď namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. V danej veci sa nehnuteľnosti nachádzajú v obvode Okresného súdu Nitra a spor sa týka existencie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (v konaní sa jedná o vypratanie nehnuteľnosti odstránením reklamných stavieb, pričom právom k nehnuteľnosti je okrem iného najmä právo vlastnícke, ochrany ktorého sa žalobca v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tomto konaní domáha).

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj obsahu spisu dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súd prvej inštancie zmeniť podľa § 388 CSP, keď neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie a ani na jeho zrušenie a to z nižšie uvedených právnych dôvodov.

10. Stranou v spore sa niekto môže stať bez toho, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a strana na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť stranou určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či stranou objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej

legitimácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (por. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

11. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok sporu, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena stranou sporu je jej neúspech v spore. Pod vyhodnotením dôkazov je treba rozumieť aj zhodnotenie absencie dôkazov vedúcej k neuneseniu dôkazného bremena. Ak súd rozhoduje v situácii dôkaznej núdze, dopad, neúspech sa pričíta strane sporu, na ktorej leží podľa predpisov hmotného práva dôkazné bremeno, zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí strana sporu preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný vzťah aplikovaná. Z nej potom vyplýva i to, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorá strana sporu je povinná stanovený okruh skutočností preukázať.

12. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom, o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného. Už tento záver o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného postačuje na to, aby súd žalobu zamietol.

13. Odvolací súd preskúmajúc vecnú legitimáciu strán sporu (aktívnu, ako aj pasívnu) dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide, pričom tento dôvod postačuje na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodnosťou žaloby z hľadiska hmotného práva. Je tomu tak z dôvodu, že v danej právnej veci súd prvej inštancie o žalobe žalobcu zo dňa 29.01.2018 rozhodol rozsudkom č.k.12C/9/2018-426 zo dňa 11.03.2019 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Po podanom odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie a po podaní vyjadrenia žalobcu k podanému odvolaniu žalovaného, žalobca v priebehu odvolacieho konania navrhol odvolaciemu súdu, aby vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na strane žalovaného na miesto žalovaného vstúpil F. C., trvale bytom K., XXXXX K. TN, V. Q. XX s poukazom na kúpne zmluvy zo dňa 11.02.2019, pripojené k odvolaniu žalovaného, predmetom ktorých boli predmetné reklamné stavby. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/129/2019-484 zo dňa 20. júna 2019 nevyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalovaného tak, aby do konania na miesto žalovaného vstúpil F. C., trvale bytom K., XXXXX K. TN, V. Q. XX, dôvodiac tým, že v konaní pred súdom prvej inštancie síce došlo ma základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.02.2019 k prevodu vlastníckeho práva (singulárnej sukcesii) na osobu F. C., trvale bytom K., XXXXX K. TN, V. Q. XX, avšak táto právna skutočnosť, z ktorej je možné dovodiť prechod práv a povinností, o ktorú v konaní ide, nastala pred rozhodnutím súdu prvej inštancie (teda nie v štádiu odvolacieho konania) a na uplatnenie procesného nástupníctva bolo potrebné v odvolacom konaní uvádzať nové skutočnosti a dôkazy.

14. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

15. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 15 ods.1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

17. Podľa § 20 písm. a) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

18. Žalovaný pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril, uplatnil námietku, že Okresný súd Nitra nie je miestne príslušným na konanie v danej právnej veci, že príslušným súdom na konanie v danej právnej veci je všeobecný súd žalovaného. Odvolací súd zhodne na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru o dôvodnosti žalovaným uplatnenej námietky, keďže v danej právnej veci sa nejedná o výlučnú miestnu príslušnosť podľa § 20 písm. a) CSP z nižšie uvedeného dôvodu. Odvolací súd uvádza, že znenie ustanovenia § 20 písm. a) CSP sa na danú právnu vec nevzťahuje, keďže predmetom sporu v danej právnej veci nie je vecné právo k predmetným nehnuteľnostiam - pozemkom, keďže uplatnený právny nárok žalobcu sa týka bezprostredne trvania, resp. zániku nájomného práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré právo má záväzkovo-právny charakter. Odvolací súd dodáva, že táto skutočnosť, však nie je dôvodom zrušenia napadnutého rozsudku podľa ustanovenia § 389 ods.1 písm. a), b) CSP.

19. Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

20. Podľa § 10 ods.1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

21. Podľa § 88 ods. 7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) vlastník reklamnej stavby je povinný odstrániť reklamnú stavbu do 30 dní od uplynutia doby, na ktorú bola povolená reklamná stavba, alebo nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nepredĺžení doby trvania reklamnej stavby. V rozhodnutí o nepredĺžení doby trvania reklamnej stavby stavebný úrad určí podmienky odstránenia reklamnej stavby. Ak vlastník reklamnej stavby do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nepredĺžení doby jej trvania reklamnú stavbu neodstráni, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie je exekučným titulom.

22. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej právnej veci je daná právomoc súdu z nižšie uvedených dôvodov.

23. Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. Ustanovenie § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu. Súdnu ochranu vlastníckeho práva možno realizovať prostredníctvom dvoch typov žalôb, a to a) žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio), b) zapieracou žalobou (actio negatoria). Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnene, t.j. bez právneho dôvodu, zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi. Nie je rozhodujúce, či ide o výlučného vlastníka, bezpodielového spoluvlastníka alebo podielového spoluvlastníka. Spoluvlastník sa môže domáhať súdnej ochrany bez toho, aby na to potreboval súhlas ďalšieho (iného) spoluvlastníka. Platí to aj pre bezpodielového spoluvlastníka. Vlastnícke právo musí trvať až do poskytnutia súdnej ochrany (§ 154 ods. 1 OSP). Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod. Ak porušovateľ vlastníckeho práva už nemá vec u seba, vzniká mu zodpovednostná povinnosť na náhradu škody.

25. Vlastník pozemku sa môže domáhať ochrany podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka jeho vypratáním bez ohľadu na to, či sa nachádza na pozemku nehnuteľná stavba, vec patriaca osobe, proti ktorej žaloba smeruje. Žaloba o vypratanie pozemku je jednou z vlastníckych žalôb, ktoré majú samostatný skutkový základ, podľa toho, akým spôsobom žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva. Žalobou na vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou. Preto vlastník pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, ktorej vlastníkom je niekto iný sa môže (pokiaľ nejde o neoprávnenú stavbu podľa § 135c Občianskeho zákonníka) domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka žalobou o odstránenie stavby (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 105/2008).

26. Podľa Čl.1 CSP spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

27. Odvolací súd zhodne ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že predmetná právna vec patrí do právomoci súdu. Odvolací súd sa stotožňuje v tejto otázke s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a ďalej uvádza, že pre analýzu právneho vzťahu účastníkov a posúdenie jeho povahy z hľadiska právomoci súdu na prejednanie a rozhodnutie o nároku, ktorý žalobca vyvodzuje z tohto právneho vzťahu, je rozhodujúce obsahové hľadisko, teda akú majú povahu práva a povinnosti účastníkov, tvoriace obsah tohto právneho vzťahu. Len uvedené kritérium je určujúce pre posúdenie, či žalobou uplatnený nárok je vyvodzovaný z takéhoto právneho vzťahu, ktorý možno podradiť pod právne vzťahy v zmysle čl. 1 CSP. Podľa ustanovenia § 4 Občianskeho zákonníka proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd. Uvedené ustanovenie sleduje zabezpečenie práva na ochranu. Zakladá právo dovoliť sa ochrany, ale i povinnosť príslušného štátneho orgánu túto ochranu za splnenia zákonných podmienok poskytnúť. Uvedené ustanovenie obsahuje zároveň zákaz odopretia spravodlivosti a stanovuje právomoc súdu k poskytnutiu ochrany. Túto právomoc má v občianskoprávných veciach všeobecne, t.j. ak nie je ustanovené niečo iné, súd. K tomu, aby k jej poskytnutiu bol povolaný a oprávnený iný orgán, by bolo potrebné, aby tak výslovne ustanovil zákon. Žalobca sa žalobou domáhal vypratania svojich nehnuteľností odstránením nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného ako rozhodujúce skutočnosti uviedol v žalobe, že sa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka, do ktorého žalovaný zasiahol tým, že po uplynutí dohodnutej doby nájmu neodstránil svoje reklamné stavby z nehnuteľností žalobcu. Zo žaloby vyplývajú rozhodujúce skutočnosti, a to, že žalovaný zasahuje do vlastníctva žalobcu, keďže bez právneho dôvodu užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu (po skončení nájmovej zmluvy), teda je v žalobe tvrdný vzťah vyplývajúci z hmotného práva medzi žalobcom ako vlastníkom predmetných nehnuteľností - pozemkov (na ktorých sú postavené reklamné stavby vo vlastníctve žalovaného) a žalovaným ako vlastníkom reklamných stavieb, ktoré po skončení nájmovej zmluvy zasahujú do vlastníctva žalobcu. Takto vymedzená skutková žaloba je nesporne vyvodzovaná z občianskoprávneho majetkového vzťahu medzi stranami sporu. Žalobca sa domáha ochrany proti zásahu do jeho práv zo vzťahov podľa čl.1 CSP. Rozhodovanie žalobcom tvrdného sporu medzi žalobcom a žalovaným vyplývajúceho podľa jeho skutkových tvrdení z občianskoprávneho vzťahu, patrí do právomoci súdu, na ktorej skutočnosti nič nemení ani ustanovenie § 88 ods.7 stavebného zákona.

28. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

29. Odvolací súd dodáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2003 sp. zn. IV. ÚS 115/2003). Judikatúra EŠLP nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní v danej právnej veci riadil vyššie uvedenými zásadami právneho štátu. Právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutie súdu boli zdôvodnené a presvedčivé.

30. Odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal s podstatnými vyjadreniami strán sporu prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ako aj s podstatnými tvrdeniami odvolateľa uvedenými v podanom odvolaní. Odvolací súd ďalej uvádza, že vo svojom rozhodnutí dal odpoveď len na tie otázky nastolené sporovými stranami, ktoré mali pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci podstatný význam, ktoré dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia odvolacieho súdu.

31. O trovách konania strán sporu odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.2 CSP a § 255 ods. 2 CSP a pre čiastočný úspech strán sporu, (keď žalovaný uviedol, že navrhuje konanie v časti žaloby o odstránenie reklamnej stavby zastaviť) tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 2 : 1 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).