

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200016  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119200016.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom W. XX, Z., proti žalovanému: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, E., o zaplatenie 5.181,87 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 27Csp/1/2019-113 zo dňa 24. septembra 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 497 Obchodného zákonníka, ust. § 1 ods. 2, § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 53 ods. 9, § 565, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zamietol žalobu žalobcu z dôvodu premlčania. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 25.03.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol úver vo výške 5.000,- eur a žalovaný ako dlžník sa zaviazal zaplatiť spolu celkovú sumu vo výške 8.835,12 eur v splátkach v počte 72 a výške 122,71 eur, pričom spolu zaplatil len sumu 736,26 eur. Veriteľ predžalobnou upomienkou upozornil žalovaného ako spotrebiteľa, že má nedoplatok pokiaľ ide o splátku za október 2015, a ak nedôjde k zaplateniu v určenej lehote, tak veriteľ úver zosplatní. Pretože k zaplateniu nedošlo, veriteľ úver zosplatnil ku dňu 19.02.2016. K zosplatneniu došlo pre dlžnú splátku, ktorá bola splatná dňa 20.10.2015, pretože podľa predloženej zmluvy splatnosť splátok bola 20.-teho dňa v mesiaci. Po uplynutí troch mesiacov (§ 53 ods. 9 OZ), a to november, december, január, veriteľ zosplatnil úver podľa § 565 OZ ku dňu 19.02.2016, a to až do splatnosti ďalšej splátky, ktorá bola splatná 20.02.2016. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky za október 2015, a to odo dňa 20.10.2015 a uplynula dňa 20.10.2018, pričom žaloba na súd bola podaná dňa 02.01.2019. Čo sa týka premlčacej doby pri jednotlivých splátkach podľa § 103 veta prvá táto uplynula ešte pred dátumom 20.10.2018. Žalovanému, aj napriek jeho úspechu v spore, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli a žalovaný ich náhradu ani nepožadoval.

2) Proti tomuto rozsudku, podal v zákonnej lehote, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zaviazže žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.181,87 eur spolu s príslušenstvom. Namietal, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania a ust. § 282 CSP, keď pri rozhodovaní neprihliadol na uznávací prejav žalovaného a jeho návrh na rozhodnutie sporu

rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaný uplatnený nárok nerozporoval, pričom na pojednávaní dňa 24.09.2020 k podanej žalobe výslovne uviedol: „Nemám námietky, som ochotný zaplatiť žalovanú sumu aj s príslušenstvom,“. Súd prvej inštancie mal preto rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 CSP tak, ako to navrhol bez toho, aby vyhodnocoval skutkový stav, predložené dôkazy a bez toho, aby vykonával právne posúdenie skutkového stavu z hľadiska hmotného práva. Čo sa týka konštatovania premlčaného nároku uviedol, že je v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými, nakoľko z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. Poukázal na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 11Co/153/2019-126 zhodne s právnym názorom vyjadreným v zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu. Na základe uvedeného premlčacia doba zosplateného dlhu tak začala plynúť od 21.01.2016 a žaloba bola podaná na súd dňa 02.01.2019, t. j. v 3-ročnej premlčacej dobe, a preto uplatnený nárok premlčaný nie je.

3) Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP), odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5) Preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalobca, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s podrobne uvedenými dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP) keďže odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. A preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť vykonané dokazovanie iným spôsobom.

6) V danom prípade odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania a ust. § 282 CSP. V ďalšom nesúhlasil so začiatkom plynutia premlčacej doby tak, ako ho ustálil súd prvej inštancie, ale namietal, že premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť až od 21.01.2016.

7) Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8) Podľa ust. § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <. tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9) Podľa ust. § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

10) Podľa ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <.), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11) Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12) V danom prípade sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, keď tento dospel k záveru o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd prvej inštancie predmetnú vec správne prejednal a rozhodol na základe skutkového základu uvedeného žalobcom vychádzajúc pritom z tvrdení a dokumentov uvedených v žalobe. Žalobca niesol zodpovednosť za ním tvrdené skutočnosti.

13) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd dodáva, že čo sa týka samotného plynutia premlčacej doby podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou niekoľkých splátok, z ktorého dôvodu žalobca využil svoje právo podľa ust. § 565 OZ a požiadal žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca si mal byť vedomý, že využitím tohto práva premlčacia doba v takom prípade začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k zročnosti celého dlhu.

14) Z vyjadrení a dokladov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru so splátkou, ktorá bola splatná dňa 20.10.2015, na základe čoho žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňom 19.02.2016. S poukazom na citované ustanovenia a vychádzajúc z tvrdení a listín predložených žalobcom, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne ustálil dátum začiatku plynutia premlčacej doby dňom 20.10.2015 (resp. 21.10.2015). Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený. Premlčacia doba teda v zmysle ust. § 103 OZ pre všetky splátky splatné po tom, čo sa pre nezaplatenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh, začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k zročnosti celého dlhu a nie až uplynutím troch mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu (t. j. od 21.01.2016) ako tvrdil žalobca. Zmyslom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a pôsobenie na subjekty v občiansko-právnych vzťahoch, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené plniť svoje povinnosti.

15) V prejednávanej veci nebolo sporným, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 25.03.2015 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver. Z ust. § 54a OZ vyplýva, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno na súde ani len vymáhať. V tomto smere sú súdy povinné skúmať uplatnený nárok. Súd prvej inštancie potom v súlade s ust. § 54a OZ skúmal, či žalobcom uplatnený nárok, resp. jeho časť nie je premlčaná. Žalobca síce namietal, že žalovaný na pojednávaní dňa 24.09.2020 uznal žalovaný nárok, keď uviedol, že nemá námietky a je ochotný zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, avšak v tejto súvislosti odvolací súd nemal preukázané, že by žalovaný mal vedomosť o premlčanom práve, resp. bol preukázaný jeho súhlas s obnovením jeho vymáhateľnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení, a preto správne súd prvej inštancie postupoval, keď vec prejednal.

16) Na základe uvedených záverov, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

17) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný, aj keď mal v odvolacom konaní úspech, zo spisového materiálu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplyvajú, a preto mu súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).