

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203940
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203940.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci manželov B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. (ako navrhovateľ) a E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 66,- Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica na číslo účtu IBAN: SK95 1100 0000 0080 1506 8151 vedený v Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2021 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou.

1. Z činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 12Pc/6/2021 prebieha konanie o rozvod manželstva tých istých účastníkov, pričom v uvedenom konaní návrh podala manželka, ktorý bol súdu doručený dňa 10.06.2021.

2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci a rozhodnúť. Neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania je prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, ktorá nastáva v prípade, ak už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci. Začatie konania teda bráni tomu, aby o totožnej veci prebiehalo viac súdnych konaní, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou strán právnej veci a totožnosťou predmetu konania. V takom prípade má prednosť to konanie, ktoré začalo skôr a konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby súd zastaví. Vzhľadom na to, že už prebiehajúce konanie bráni tomu, aby bolo súčasne vedené ďalšie o tej istej veci a teda sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení

rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil. Pre úplnosť súd dodáva, že podaním zo dňa zo 16.06.2021, doručeným súdu dňa 21.06.2021 navrhovateľ zobral svoj návrh späť z rovnakého dôvodu, že návrh už skôr podala manželka. V danom prípade však súd konanie nezastavil pre späťvzatie návrhu, nakoľko zákonný dôvod zastavenia konania, ktorým je v danom prípade prekážka litispendencie, má prednosť pred dispozičným úkonom strany - späťvzatím návrhu.

2. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP.

5. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

6. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

7. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

8. Keďže konanie bolo zastavené, súd tiež rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za podanie návrhu.

Poučenie:

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na /podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.