

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119462118
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6119462118.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: 1. Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. XXX, XXX XX B. J., 2. X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. XXX, XXX XX B. J., obaja žalovaní právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 13.595,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 995,11 eur **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 13.595,78 eur s príslušenstvom, a to titulom porušenia zmluvných povinností žalovanými z uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 8.4.2013.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 15.1.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 19Up/1806/2019, ktorým zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 3.501,78 eur s príslušenstvom, nakoľko žalobca na základy výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 3.1.2020 vyslovil súhlas, aby bol vydaný platobný rozkaz v súlade s § 8 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z.z. v časti, ktorej sa netýka rozpor, pretože úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 9 ods. 2 písm. j/ a k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch.

3. Žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu podali proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/1806/2019 odpor, v ktorom namietali, že zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že žalovaní v žiadosti zo dňa 8.4.2013 požiadali o úver vo výške 17.000,- eur s dobou splácania 10 rokov so splatnosťou mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci bez poistenia a žalobca schválil žiadosť až dňa 17.4.2013, pričom schválil úver s náležitosťami, ktoré žiadosť o poskytnutie úveru neobsahovala, a to RPMN, úrokovú sadzbu, výšku mesačnej splátky, poplatok za správu a vedenie úverového účtu, celkovú výšku nákladov, dátum prvej splátky a dátum konečnej splatnosti a ďalšie náležitosti uvedené jednostranne žalobcom v článku 3 bod 3.1 zmluvy o úvere. Žalovaní sú toho názoru, že schválenie žiadosti žalobcu zo dňa 17.4.2013 treba považovať za nový návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, na ktorý však žalovaní nepristúpili a samotné čerpanie úveru nemôže znamenať konkludentné prijatie návrhu zo dňa 17.4.2013. Ďalej poukázali na to, že zmluva o úvere zo

dňa 17.4.2013 predstavuje tzv. refinančný úver, teda poskytnutím úveru vo výške 17.000,- eur došlo k splateniu predchádzajúceho úveru poskytnutého priamo od žalobcu, kde výška odhadovaného zostatku bola 6.700,- eur a 1.200,- eur. Žalovaní sú tej mienky, že i tieto predchádzajúce úvery sú bezúročné a bez poplatkov alebo neplatné a preto zmluva o úvere zo dňa 17.4.2013 je neplatná. Ďalej žalovaní vzniesli námietku premlčania a uviedli, že subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 17.4.2015 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 17.4.2016. V závere namietali, že zmluva o úvere obsahuje nesprávne údaje o celkových nákladoch spojených so zaplatením úveru RPMN. Žalobca neuviedol, akým spôsobom overoval bonitu žalovaných a vzhľadom na uvedené žiadali, aby súd zrušil platobný rozkaz.

4. Žalobca podal vyjadrenie k odporu, v ktorom uviedol, že ho považuje v celom rozsahu za nedôvodný. K námietke premlčania uviedol, že žiadosť o úver je obsiahnutá v článku 2 zmluvy o úvere a v článku 3 zmluvy o úvere sú riadne identifikované všetky údaje a žalovaný slobodne a vážne túto listinu podpísali. Námietku premlčania vznesenú zo strany žalovaných považuje za právne bezvýznamnú, pretože úverová zmluva nie je neplatným právnym úkonom a žalobca sa v tomto konaní nedomáha vydania bezdôvodného obohatenia. Odhliadnuc od tohto názoru žalobcu žalobca ďalej poukázal na to, že mohol nárok na zaplatenie úverovej pohľadávky uplatniť na súde najneskôr dňa 31.10.2017, t.j. nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pričom návrh na začatie konania bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný dňa 12.12.2019, t.j. v trojročnej premlčacej dobe. Teda k uplatneniu nároku žalobcu došlo včas. Podľa názoru žalobcu žalovaní v odpore špekulatívne spochybňujú refinancovanie vlastných predchádzajúcich záväzkov. K námietke, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca uviedol, že súd už vyhodnotil zmluvu o úvere ako bezúročnú a bez poplatkov a vydal platobný rozkaz iba v časti, v ktorej sa rozpor netýka. Teda tvrdenie žalovaných v tomto smere sú nedôvodné.

5. Podaním zo dňa 30.3.2020 žalovaní zotrvali na svojej argumentácii, a to, že v žiadosti o poskytnutie pôžičky dňa 8.4.2013 nebol vyplnený článok 3 bod 3.1 a tento bol vyplnený žalobcom až dňa 17.4.2013, preto nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaná v 1. rade vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že bola klientkou žalobcu. V rámci výpisov z účtov jej boli ponúkané pôžičky, preto využila túto možnosť v záujme splatiť predchádzajúce úvery a časť finančných prostriedkov chceli využiť na údržbu v domácnosti. K okolnostiam uzatvárania zmluvy si žalovaná v 1. rade nespomínala. Na pojednávaní žalovaná v 1. rade ďalej uviedla, že dochádza zo strany žalobcu k zrážkam zo mzdy, ktoré realizuje žalobca a teda dlh žalobcovi naďalej spláca.

8. Žalovaný v 2. rade uviedol, že úver im bol poskytnutý v Kežmarku, posudzovali výšku ich príjmov a zobrali úver v najvyššej možnej výške. Pri poskytnutí úveru im bolo povedané, aká výška im bude poskytnutá a aká výška splátok. Na ďalšie údaje si nespomínal.

9. Dňa 17.5.2021 žalobca uviedol, že zo strany žalovaných eviduje úhrady v období od 30.11.2019 do 10.5.2021, a to v celkovej výške 995,11 eur, ktorú započítal žalobca na istinu pohľadávky. V tejto časti žalobca zobral žalobu späť.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

10. Žalovaní v 1. a 2. rade dňa 8.4.2013 požiadali žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 17.000,- eur s dobou splácania 10 rokov so splácaním k 10. dňu v mesiaci a zároveň požiadali o poistenie v základnom súbore poistenie. Zároveň požiadali o splatenie záväzkov vo vzťahu k žalobcovi a spoločnosti PROFI CREDIT v celkovej odhadovanej výške 10.900,- eur. Následne žalobca dňa 17.4.2013 podpísal predmetnú žiadosť - zmluvu o úvere, v ktorej boli doplnené údaje zmluvy o úvere, a to: výška úveru 17.000,- eur, výška mesačnej splátky 256,24 eur, výška úrokovej sadzby 11,9 % p.a., výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu 258,74 eur, RPMN banky 13,42 %, priemerná RPMN na trhu 12,92 %, celková výška nákladov 12.695,93 eur, dátum prvej splátky 10.5.2013, dátum konečnej splatnosti úveru 10.4.2023, dátum každej splátky k 10. dňu v mesiaci, počet splátok 120, základný súbor poistenia. Dňa 2.10.2017 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. upozornil žalovaných na omeškanie splátok po lehote splatnosti a upozornil ich na oprávnenosť vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak

nedôjde k úhrade dlžnej sumy. Predmetná výzva bola žalovaným zasielaná doporučenou zásielkou, čo má súd preukázané poštovým podacím hárkom. Následne dňa 30.10.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu, a to ku dňu 30.10.2017. Zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 14.393,19 eur. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovaným zasielané, čo má súd preukázané poštovým podacím hárkom, a to dňa 31.10.2017. Z aktuálneho stavu úveru k 30.11.2019 má súd preukázané, že žalovaní zaplatili sumu 13.498,22 eur, a v priebehu súdneho konania na základe čl. 3 bod 3.8. boli vykonané žalovanej v 1. rade zrážky zo mzdy v celkovej výške 995,11 eur.

11. V priebehu súdneho konania došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. na spoločnosť R Collectors, s.r.o., a súd uznesením sp. zn. 6Csp/7/2020 zo dňa 29.1.2021 pripustil do konania namiesto pôvodného žalobcu spoločnosť R Collectors, s.r.o.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

23. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

24. Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

25. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

26. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

27. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine. 28. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

29. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

33. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

35. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3.501,78 eur s príslušenstvom, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní posúdil uplatnený nárok žalobcu z titulu zmluvy o úvere za bezúročný a bez poplatkov, čo žalobca akceptoval a súhlasil s vydaním platobného rozkazu, a teda v tejto časti sa konanie zastavilo s poukazom na ust. § 8 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na túto skutočnosť súd predmetnú zmluvu neposudzoval, či spĺňa obligatórne náležitosti

v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a námietky žalovaných v tomto smere nevyhodnocoval, nakoľko sú bezpredmetné pre posúdenie žalobcovho nároku, ktorý tvorí rozdiel medzi poskytnutým plnením zo strany právneho predchodcu žalobcu a úhradami zo strany žalovaných, ktoré boli v celkovej výške 13.498,22 eur do podania žaloby. Vzhľadom na uvedené súd sa zaoberal námietkami žalovaných súvisiacich so vznikom zmluvy o úvere a následne premlčaním.

36. K námietke žalovaných, že k platnému uzatvoreniu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými nedošlo a zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom súd, uvádza nasledovné.

37. Zmluva vo všeobecnosti je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Pre posúdenie okamihu vzniku zmluvy, resp. vôbec jej uzavretia je podstatný právny úkon prijatia návrhu zmluvy, tzv. akceptácia. Prijatím návrhu sa rozumie včas urobený prejav vôle zmluvnej strany, ktorej bol návrh určený, že s návrhom zmluvy súhlasí bez výhrad, dodatkov, obmedzení alebo iných zmien. Je dôležité, aby akceptant, ktorý návrh zmluvy prijíma, neurobil vo svojom prejave zmeny, doplnky, dodatky, obmedzenia alebo iné výhrady, pretože takýto prejav by sa považoval za odmietnutie návrhu a zároveň by išlo o nový návrh resp. protinávrh. V takom prípade dochádza k zámene postavenia navrhovateľa a akceptanta a k uzavretiu zmluvy by mohlo dôjsť len za okolností, že pôvodný navrhovateľ, teraz ako akceptant, prijme nový návrh, ktorý mu zaslal pôvodný akceptant, teraz navrhovateľ, pri zachovaní podmienky úplného súhlasu oboch strán po obsahovej stránke (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/235/2018-71 zo dňa 23.05. 2019).

38. Žalovaní sa k okolnostiam uzatvárania zmluvy vzhľadom na odstup času od požiadania o úver 8.4.2013 a pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.5.2021, nepamätali. Súdu však z jeho činnosti je známe, že právny predchodca žalobcu najprv predložil vopred predtlačný formulár zmluva o úvere - lepšia splátka, ktorá bola vyplnená v časti 1 - zmluvné strany a v časti 2 - žiadosť o poskytnutie úveru, ktorú žalovaní dlžník podpísal a až následne s odstupom niekoľkých dní, bola právnym predchodcom žalobcu vypísaná časť 3 zmluvy o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia .

39. Z tohto dôvodu súd uzatvára, že medzi žalobcom a žalovanými nebola platne uzavretá zmluva o úvere. Medzi stranami zmluva vôbec nevznikla pre chýbajúci akceptačný prejav vôle dlžníka (žalovaným) v písomnej forme. Proces vzniku zmlúv je upravený v § 43a a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Zmluva vzniká včasným prijatím návrhu (oferty) osobou, ktorej je tento návrh určený. Prijatie návrhu musí byť bezvýhradné. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). V posudzovanej veci žalovaní dňa 8.4.2013 požiadali na formulárovom tlačive žalobcu o poskytnutie úveru s vymedzením konkrétnych zmluvných podmienok, tým urobili návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z obsahu spisu nevyplýva, že by bol tento návrh žalobcom prijatý. Naopak na tom istom formulárovom tlačive žalobca dňa 17.4.2013 vyznačil - vpísal do časti 3, 3.1. podmienky úveru podmienky úveru (doplnil takmer všetky parametre úveru). Tento úkon právneho predchodcu žalobcu nie je možné vyhodnotiť inak, ako odmietnutie návrhu žalovaných a súčasne nový návrh právneho predchodcu žalobcu na uzavretie zmluvy o úvere (tzv. protinávrh) adresovaný žalovaným, a to za právnym predchodcom žalobcu špecifikovaných podmienok. Nakoľko, ako už bolo uvedené, zmluva o spotrebiteľskom úvere má obligatórne zákonom predpísanú písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na jej platné uzavretie vyžaduje existencia písomného návrhu a písomného prijatia (akceptácie) návrhu. Protinávrh právneho predchodcu žalobcu zo dňa 17.4.2013 nebol žalovaným písomne prijatý. Túto skutočnosť je potrebné považovať za preukázanú. Vyššie uvedeným spôsobom k platnému uzavretiu obligatórne písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohlo dôjsť a v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka je predmetná zmluva absolútne neplatným právnym úkonom.

40. Na základe uvedené má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením a platbami žalovaných. Žalovaní v konaní však vzniesli námietku premlčania., ktorú súd vyhodnotil nasledovne. Žalobca má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo z titulu absolútne neplatného právneho úkonu, pričom tento nárok vznikol momentom poskytnutia finančných prostriedkov žalovaným. Z výpisu aktuálneho stavu úveru (č.l. 6) má súd ustálené, že k poskytnutiu finančných prostriedkov žalovaným došlo dňa 16.4.2013. Tento nárok sa premlčal posledným dňom 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka t.

j. ku dňu 16.4.2016, avšak žaloba bola podaná na súd dňa 12.12.2019. Vzhľadom na uvedené námietka premlčania žalovaných je dôvodná.

41. Prvým výrok súd zastavil konanie v časti sumy 995,11 eur na základe dispozičného úkonu žalobcu, s ktorým žalovaní súhlasili (č.l. 296). Druhým výrokom súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalovaného nároku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalovaní mali v konaní úspech plný úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.