

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203505  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520203505.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanej: U. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXXX/XX, J., o zaplatenie 310,37 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.6.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 310,37 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nároku na odplatu za poskytovanie služieb v zmysle uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.4.2019.

2. Súd vydal dňa 1. júla 2020 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 7Csp/56/2020-41 zo dňa 4. decembra 2020 právoplatným dňa 29.12.2020, nakoľko sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX; t. j. po podaní žaloby žalobcom na tunajší súd.

4. Podaním doručeným súdu dňa 8.4.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že žalovaná zomrela. Žalobca zároveň požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, súd v súlade s jeho dispozičným prejavom konanie zastavil a prípadný nesúhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby nezisťoval.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania tým, že vzal podanú žalobu späť, čím by žalovanej strane vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanej v konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal. S poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.