

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1Nt/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010251.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza pred samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi o uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 73 ods.1 Trestného zákona súd A. B. C. D. D. E. F. C. G. H. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., K. L. M. XXXX/X, C. N., t.č. N. O. N. K. B., M. M. XXX/XXX, u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 13. marca 2024 pod sp. zn. 1Pv 550/2023 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou A. B., ktorý bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 14. marca 2024 z dôvodu, že trestné stíhanie voči A. B. pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods.1 Trestného zákona bolo zastavené z dôvodu, že trpí duševnou chorobou, nemal zachované rozpoznávacie, ako i ovládacie schopnosti, ako to vyplýva zo znaleckého posudku, kde znalec K. P. L. navrhol A. B. uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súd na verejnom zasadnutí konal v neprítomnosti A. B., ktorý sa na verejné zasadnutie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, žiadal verejné zasadnutie konať v jeho neprítomnosti. Súd na verejnom zasadnutí vypočul znalca K. P. L., ktorý v plnom rozsahu zotrval na svojom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Uviedol, že je potrebné, aby sa A. B. podrobil ústavnej liečbe, pretože trpí duševnou poruchou a to organickou poruchou osobnosti ťažkého stupňa, pričom A. B. nemal zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a vzhľadom na jeho mentálnu vyspelosť v súčasnej dobe je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec uviedol, že aj vzhľadom doposiaľ prevedenú liečbu, vzhľadom na doterajší priebeh ochorenia, nakoľko A. B. je k svojmu ochoreniu nekritický, nemá náhľad, necíti potrebu liečby, nie je možné v súčasnej dobe uložiť mu ambulantnú liečbu, pretože táto by nespĺnila svoj účel. Súd sa oboznámil s návrhom, obsahom spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1Nt 7/2024, obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: C./X-XXX-XX-XXXX, so znaleckým posudkom.

Podľa § 73 ods.1 Trestného zákon. súd uloží ochranné liečenie, ak páchatel spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Vzhľadom na listinné dôkazy, vzhľadom na výpoveď znalca K. P. L. mal súd preukázané, že A. B. je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd sa podrobne zaoberal aj možnosťou uloženia ambulantnej liečby, avšak vzhľadom na výpoveď znalca, nie je možné v súčasnej dobe, aby sa A. B. takejto liečbe podroboval vzhľadom na jeho postoj k uloženiu akejkoľvek liečby.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.