

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120334411
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120334411.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, v konaní zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: F. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Y., W. XX, o zaplatenie 306,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 136,38 eur sa
z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 169,68 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,65 eur od 19.08.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,12 eur od 19.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,44 eur od 19.10.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,64 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,83 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na upomínací súd Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 169,68 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,65 eura od 19.08.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,12 eura od 19.09.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,44 eura od 19.10.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,64 eura od 21.11.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,83 eur od 19.12.2017 do zaplatenia a tiež zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 136,38 eura. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 06.08.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:
Faktúra zo dňa 31.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 22,65 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017,

Faktúra zo dňa 31.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 44,12 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017,

Faktúra zo dňa 30.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 52,44 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2017,

Faktúra zo dňa 31.10.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 32,64 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017,

Faktúra zo dňa 30.11.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 17,83 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017.

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 15.07.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 17Up/1284/2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banský Bystrica dňa 28.01.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

4. Žalobca v stanovenej lehote v súlade s výzvou Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.01.2021 v zmysle § 10 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.01.2021 vec postúpil Okresnému súdu Levice ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie.

6. Okresný súd Levice žalovanej doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením zo dňa 04.02.2021 pod sp. zn. 13Csp/12/2021.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 04.02.2021 vyzval žalovanú pod sp. zn. 13Csp/12/2021 - 70 aby sa podľa § 167 ods. 2 CSP vyjadrila k žalobe, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2021.

8. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 136,38 eura späť.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Súd mal za preukázané, že sú splnené podmienky podľa § 297 CSP, a preto dňa 24.05.2021 nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na termín 24.06.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Levice.

12. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Súd vykonal dokazovanie podacím hárkom pod č. S., písomným oznámením Slovak Telekom, a. s. zo dňa 19.09.2019 o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, písomným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXX XXX XXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2017, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.05.2017 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, súhlasom so spracúvaním údajov účastníka zo dňa 15.05.2017, predžalobnou výzvou zo dňa 15.05.2020, písomným súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 15.05.2017, registračným formulárom zo dňa 15.05.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,12 eura s termínom splatnosti do 18.09.2018 za obdobie od 01.08.2017 do 31.08.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX zo obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2017 na sumu 32,64 eura s termínom splatnosti do 20.11.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,65 eura za obdobie od 01.07.2017 do 31.07.2017 s termínom splatnosti do 18.08.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 52,44 eura za obdobie 01.09.2017 do 30.09.2017 na sumu 52,44 eura s termínom splatnosti do 18.10.2017, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 136,38 eura za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 s termínom splatnosti do 18.06.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.11.2017 na sumu 17,83 eura s termínom splatnosti do 18.12.2017, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 10.04.2017, úrokovými sadzbami ECB.

14. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti zmluvnej pokuty vo výške 136,38 eura, a preto súd konanie v časti čiastočného späťvzatia zastavil podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Dňa 19.09.2019 právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej. Veriteľ môže svoju pohľadávku postúpiť aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Postupca si splnil povinnosť podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. výzvou zo dňa 11.03.2019.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.02.2017 do 31.12.2017) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

26. Podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

27. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a. s. písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 15.05.2017, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré si vystavil faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,12 eura za obdobie od 01.08.2017 do 31.08.2017 s termínom splatnosti do 18.09.2017, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,64 eura za obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2017 s termínom splatnosti do 20.11.2017, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,65 eura s termínom splatnosti do 18.08.2017, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2017 na sumu 52,44 eura s termínom splatnosti do 18.10.2017, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 136,38 eura za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 s termínom splatnosti do 18.06.2018 a faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,83 eura za obdobie od 01.11.2017 do 30.11.2017 s termínom splatnosti do 18.12.2017. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby vo výške 169,68 eura, čomu korešponduje povinnosť žalovanej za poskytnuté služby zaplatiť. Žalovaná za poskytnuté elektronické služby veriteľovi neuhradila, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaná žalované faktúry nezaplatila a dostala sa do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo právo uplatniť si od žalovanej na zaplatenie úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil 5 % ročný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovaných faktúr.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 306,06 eura. V časti, v ktorej súd konanie zastavil vo výške 136,38 eura žaloba bola podaná nedôvodne a žalobca zavinil zastavenie konania, a preto v zastavujúcej časti svedčí nárok na zaplatenie konania žalovanej podľa § 256 ods. 1 CSP.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V časti o zaplatenie sumy vo výške 136,38 eura žaloba nebola podaná dôvodne, pričom neúspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 44,56 % a úspech v časti o zaplatenie 169,68 eura predstavuje úspešnosť žalobcu v percentuálnom vyjadrení vo výške 55,44 %. Celkový úspech žalobcu predstavuje percentuálnu úspešnosť v rozsahu 10,88 % ($55,44 \% - 44,56 \% = 10,88 \%$).

38. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.