

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200078
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200078.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., toho času v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny L., J. XX, XXX XX L., dieťa matky: X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX U. O. a otca: T. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/91/2018-37 zo dňa 14.08.2018 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ktorý je povinný štvrťročne podávať súdu správu z výkonu dohľadu nad maloletým dieťaťom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2021, v znení podaní doručených súdu dňa 16.02.2021 a dňa 18.03.2021 sa matka maloletého domáhala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletý sa toho času nachádza v Detskom domove U. v L.. Jej podmienky pre život s maloletým sa zlepšili. Je presvedčená, že maloletému dokáže poskytnúť stabilitu výchovného prostredia. Je schopná maloletému zabezpečiť ošatenie, školské pomôcky, hygienu, učiť sa s dieťaťom. V súčasnosti už má vyhovujúce podmienky na to, aby maloletý prišiel do jej domácnosti. Maloletý chodí pravidelne na víkendové aj prázdninové pobyty do jej domácnosti, je tiež s maloletým v kontakte každý deň. Maloletého navštevovala v detskom domove pravidelne, ako určila riaditeľka domova. Ďalej uviedla, že býva v kompletne zariadenom rodinnom dome ako nájomca na dobu neurčitú. V dome sa nachádza kuchyňa, kúpeľňa, obývačka, spálňa a detská izba.

2. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a Centrum pre deti a rodiny L., kde je maloletý v súčasnosti umiestnený, súhlasili so zrušením ústavnej starostlivosti u maloletého.

3. Maloletý T. O., nar. XX.XX.XXXX. je narodený mimo manželstva. Otec maloletého dňa XX.XX.XXXX. zomrel.

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/77/2017-17 zo dňa 21.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Detského domova U. L.. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 09.02.2018.

Na základe neodkladného opatrenia maloletý spolu so svojou sestrou H. boli dňa 27.11.2017 odovzdaní do starostlivosti Detského domova U. L..

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/34/2018-49 zo dňa 27.03.2018, právoplatným 19.5.2018, bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti matky a bolo mu nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove U. L. za účelom zabezpečenia úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov, najdlhšie do 27.05.2018. Zároveň súd matke maloletého uložil za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov povinnosť spolupracovať s Detským domovom L., s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a s mestom X..

Výchovné opatrenie sa skončilo 27.05.2018, matka svoje rodinné a sociálne pomery neupravila. Naďalej prebiehalo vyšetrovanie zločinu kupliarstva, v ktorom bola sestra maloletého H. poškodenou. Vzhľadom na túto skutočnosť, na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručeného tunajšiemu súdu 28.05.2018 bolo uznesením č.k. 8P/108/2018-9 zo dňa 28.05.2018 začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, aj bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Detského domova U. L.. Toto neodkladné opatrenie bolo vykonateľné 28.05.2018 a nadobudlo právoplatnosť 16.06.2018.

Z dôvodu, že matka maloletého ani v priebehu výchovného opatrenia, ani po jeho skončení neupravila svoje rodinné a sociálne pomery, naďalej prebiehalo trestné stíhanie vo veci zločinu kupliarstva, kde poškodenou bola sestra maloletého H., rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/91/2018-37 zo dňa 14.08.2018, právoplatným dňa 11.09.2018, bola u maloletého T. nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený v Detskom domove U. L. s tým, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu minimálnym výživným.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Rozsudok bol v prejednávanej veci vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 24.06.2021 na Okresnom súde Brezno, a to za prítomnosti matky maloletého, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a zástupcu Centra pre deti a rodiny L., ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

8. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

9. Podľa čl. 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci konania - matka maloletého, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a zástupca Centra pre deti a rodiny L., čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný, preto súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom

konaní, náležitostíou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.