

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45Csp/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317205096
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317205096.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, X., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 63,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 63,90 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 63,90 eur od 31.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom v rozsahu 87,53%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.03.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.022,40 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.022,40 eur od 31.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok dňa 10.05.2011 uzatvoril so žalobcom spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí pôžičky č.454945 podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.850,- eur, s dohodnutým úrokom 29%, RPMN 29%, priemerná RPMN za úver bola 20,04%, ktorý mal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 63,90 eur, celková čiastka úveru splatná spotrebiteľom bola 2.980,80 eur. Žalobca pravidelne mesačne od uzatvorenia zmluvy splácal sumu vo výške 63,90 eur, riadne plnil svoje záväzky, ktoré mu vyplývali zo zmluvy. Dňa 16.12.2016 vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaný v stanovenej lehote žalobcovi nevydal.

2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom predpísané náležitosti. V spotrebiteľskej zmluve absentoval údaj o výške splátky na istinu, úroky a poplatky podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24 Co/510/2015). Absencia tejto zákonnej náležitosti mala za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 cit. zákona. V spotrebiteľskej zmluve absentoval presný údaj o konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z., (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24 Co/510/2015). Absencia tejto zákonnej náležitosti mala za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 cit. zákona. V spotrebiteľskej zmluve absentovala úroková sadzba z dôvodu neprimeranej výšky úrokovej sadzby. V spotrebiteľskej zmluve bola uvedená sadzba úveru 29%, záväzok žalobcu zaplatiť žalovanému poskytnutú istinu úveru vo výške 1.850,- eur, by sa pri riadnom splácaní úveru zvýšil za 48 mesiacov na sumu 2.980,80 eur, teda o sumu 1.130,80 eur. Výška úrokovej sadzby uvedená v spotrebiteľskej zmluve nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Spotrebiteľská zmluva v časti dojednania o výške úrokovej sadzby

je absolútne neplatná, zmluva neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby ako povinnú náležitosť podľa § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na uvedené zmluvu o spotrebiteľskom úvere považoval za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 cit. zák. Poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 1M Cdo/1/2009 podľa ktorého, dohoda o výške úvere musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takou vadou je absolútne neplatný, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy. Poukázal aj na rozhodnutie KS Prešov zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 3 Co/114/2014, rozhodnutie NS SR zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 4 Cdo/51/2012, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 16Co/90/2012 podľa ktorého, ak dohodnutá výška úrokovej sadzby prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy o viac ako 100%, ide o neplatný právny úkon.

3. Žalovaný pred uzatvorením zmluvy neposkytol žalobcovi formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, nepostupoval v súlade s § 4 Zákona č.129/2010 Z.z. Žalovaný sa pokúsil zbaviť zákonnej informačnej povinnosti voči žalobcovi tým, že do zmluvy inkorporoval doložku, v zmysle ktorej sa žalobca údajne oboznámil s formulárom obsahujúcim Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, (poukázal na rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave SK/0125/99/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4S/48/2014, rozhodnutie KS v Prešove sp.zn. 15Co/14/2013). Konanie žalovaného je preto v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré vykazuje úmysel žalobcu získať právny titul na peňažné plnenie, na ktoré by inak nemal nárok.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný mesačne od uzatvorenia zmluvy prijímal plnenie od žalobcu vo výške 63,90 eur, čím sa jeho majetok zvýšil celkovo o sumu 2.980,80 eur, žalobca žalovanému dobrovoľne plnil záväzok od uzatvorenia zmluvy pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 63,90 eur. Bezdôvodné obohatenie žalovaného podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou poskytnutou žalovaným sumou 1.850,- eur a sumou, ktorú žalobca zaplatil 2.980,80 eur, t.j. suma vo výške 1.130,80 eur je získaná prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu, (poukázal na rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 7Co/84/2011, rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo/72/2018). Žalovaný sa úmyselne na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a to v celkovej sume vo výške 1.130,80 eur, pričom aj napriek výzve žalobcu získané bezdôvodné obohatenie žalobcovi nevydal.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí pôžičky č.XXXXXX uzavretá medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a Q. Q. dňa 10.05.2011, predspovorá výzva zo 16.12.2016.

6. Súd o podanej žalobe rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu sp.zn. 45Csp/23/2017 zo dňa 23.03.2017, proti ktorému žalovaný v lehote stanovenej zákonom podal odpor s odôvodnením, žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. K námietke žalobcu, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) a písm. f) Zákona č. 129/2010 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, ich rozlíšenie a konečnú splatnosť, o dobe trvania zmluvy, žalovaný uviedol nasledovné skutočnosti.

7. V zmluve o pôžičke v článku III. je uvedená výška splátky 63,90 eur, počet splátok 48, termíny splátok do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy podľa bodu 6.3 VOP. V zmluve o pôžičke je uvedená konečná splatnosť mesiacom a rokom 05/2015. Predpokladaná doba trvania zmluvy je uvedená v článku III. s tým, že zmluva trvá do splatenia všetkých záväzkov. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti je zhodný s dátumom splatnosti konečnej splátky, pričom zákon nepredpisuje formu, ako má byť uvedená konečná splatnosť.

8. Zákon o spotrebiteľských úveroch platný a účinný v čase podpísania zmluvy o pôžičke nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti úrokov, istiny, nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky a poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. Ak sa jednou splátkou uhradza istina a úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet veriteľa. Ak sa uhradza istina aj úrok, nemá rozlišovanie danej splátky na časť istina a časť úrok žiadny reálny a praktický význam. Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky,

termín splatnosti, počet splátok , čo je uvedené aj v splátkovom kalendári, ktorý tvorí súčasť zmluvy. Podľa článku 2. Definície zmluvných podmienok, splátka znamená peňažnú čiastku dohodnutú klientom a spoločnosťou v zmluve za obdobie jedného mesiaca, ktorou klient spláca celkovú čiastku skladajúcu sa z dohodnutého anuitného úroku, príslušnej časti istiny a poistenia v prípade, ak klient požiadava o poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky. V spotrebiteľskej zmluve respektíve vo VOP sú upravené práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú nemenné s ohľadom na akéhokoľvek účastníka zmluvného vzťahu. Zmluva o pôžičke obsahovala výšku splátky, termín splatnosti, ako aj počet splátok, čo je špecifikované v Splátkovom kalendári ako súhrnný prehľad. Poukázal na rozsudok KS Prešov sp.zn. 13Co/111/2014, rozsudok Súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia a.s., proti O. W..

9. K námietke žalobcu ohľadne odplaty vo výške 29%, ktorá má prevyšovať obvykle požadovanú úrokovú sadzbu na finančnom trhu žalovaný uviedol, že jediným zákonným ustanovením platným v čase podpísania zmluvy o pôžičke limitujúcim výšku odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver bolo ustanovenie § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka. Odplatu za spotrebiteľský úver sa považovali celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve o pôžičke bola dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru vo výške 32%. V nadväznosti na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je potrebné odplatu dojednanú v zmluve o pôžičke porovnávať s údajom RPMN zverejneným NBS. Predmetný spotrebiteľský úver poskytoval žalovaný ako nebankový subjekt a nie ako banka, kde priemerné výšky odplát v rozhodnom období medzi nebankovými subjektmi boli nepomerne vyššie ako sú zverejnené na stránke NBS, nakoľko na stránke NBS sú zverejnené priemerné odplaty bánk. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičky neexistoval vykonávací predpis ako je tomu v súčasnosti, ktorý by mal exaktno stanovovať maximálnu výšku odplaty. Podľa názoru žalovaného v hodnotení primeranosti odplaty je potrebné vziať zreteľ aj na tú skutočnosť, že odo dňa 01.06.2014 nadobudlo platnosť Nariadenie vlády č.141/2014 Z.z., ktoré stanovilo najvyššiu prípustnú výšku odplaty ako dvojnásobok priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy nových poskytnutých spotrebiteľských úverov. V čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bola RPMN spotrebiteľských úverov bánk vo výške 16,55% čo znamená, že najvyššia prípustná odplata RPMN by bola 33,10 %. Žalovaný mal za to, že odplata dojednaná v zmluve o pôžičke vo výške 29% tak neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú Nariadením vlády č.141/2014 Z.z., ako vykonávacím predpisom k § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, čo nie je v rozpore s dobrými mravmi (poukázal napr. na rozhodnutie NS SR sp.zn.1MCdo1/2009 zo dňa 31.07.2009, rozhodnutie KS v Trenčíne z 21.12.2010 sp.zn.8Cob/60/2010, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 16Co/71/2011).

10. K námietke žalobcu ohľadne zanedbania informačnej povinnosti žalovaný uviedol, že si splnil svoju povinnosť a umožnil žalobcovi pred podpísaním zmluvy oboznámiť sa s formulárom Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, poukázal na článok VII. Vyhlásenie klienta „Prehlasujem, že som pred uzatvorením zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol doručený a tento som prevzal, uvedenú námietku žalobcu považoval žalovaný preto za neopodstatnenú.

11. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy: Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, úrokové miery úverov -nové obchody.

12. Súd doručil žalobcovi spolu s uznesením o zrušení platobného rozkazu odpor, umožnil žalobcovi, aby sa v lehote do 15 dní k odporu vyjadril, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa § 167 ods. 3 CSP. Žalobca svoje právo na procesnú repliku využil, v písomnom vyjadrení zo dňa 24.07.2017 uviedol, že zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný sa odvoláva na VOP priložené formálne k zmluve, toto vyjadrenie je len účelové a zavádzajúce, nakoľko súčasťou zmluvy nie je žiaden dokument, nie je ani podpis spotrebiteľa na dokumente (poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Cdo 245/2010 z 30.11.2011, ktorý vyslovil názor, že ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné). Dojednania obsiahnuté v zmluvných podmienkach bez ich podpísania zmluvnými stranami sa nemôžu stať súčasťou zmluvy (rozhodnutie KS Košice sp.zn. 2Co/56/2014 z 02.07.2015, KS v Žiline sp.zn. 11 Co/127/2015 z 20.04.2015, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, sp.zn. C-42/15). Žalovaný poukázal na čl. VII vyhlásenie klienta, že bol pred uzatvorením zmluvy písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

ktorý mu bol doručený a ktorý prevzal. Z tvrdenia žalovaného nevyplýva, že by predmetný formulár poskytol žalobcovi pred uzatvorením zmluvy, tento formulár nepredložil. Odkaz žalovaného na takéto prehlásenie spotrebiteľa, nepreukazuje dostatočne, že zabezpečil informovanie ešte pred uzatvorením zmluvy, a teda, že si takúto povinnosť splnil.

13. V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru, ktorá musí byť určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpísaní zmluvy mal dostatočné informácie na rozhodnutie (poukázal na rozhodnutie OS Trenčín sp.zn. 20C/136/2013 z 11.04.2014). V zmluve nie je žiadna informácia, kedy sa predmetná zmluva končí, doba trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z.z. (poukázal na rozhodnutie KS v Trnave sp.zn. 23Co/158/2013 z 24.02.2014). Žalobca opakovane namietal neuvedenie údajov o výške úroku, poplatku a istiny v jednotlivej splátke. Zmluva obsahuje určenie mesačnej splátky jej celkovou výškou, bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, na splátku úrokov a na splátku poplatkov, neuvedenie rozčlenenia splátok podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, sa považuje za úvery bezúročné a bez poplatkov, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka. Veriteľ, ktorý priraduje splátky spotrebiteľa určuje aká časť sa použije na splátky istiny a aká na splátky odmeny veriteľa, úroky a poplatky, spotrebiteľ nemá možnosť skontrolovať, podľa akého kľúča to veriteľ robí. Ak by si spotrebiteľ vyžiadal amortizačnú tabuľku, nič by to nemenilo na skutočnosti, lebo spotrebiteľ by nemal možnosť to ovplyvniť. Jedná sa o nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) Zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktorú sa považuje najmä klamlivé opomenutie konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľovi je predložená zmluva, v ktorej nie je uvedené v akej výške bude mesačne hradieť spotrebiteľ úroky z úverov ako odmenu veriteľovi. Keďže toto rozčlenenie neurčuje spotrebiteľ a nie je o spôsobe tohto pomeru informovaný pred uzavretím zmluvy a ani po uzavretí zmluvy, takouto obchodnou praktikou veriteľov je spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmluve absentuje táto náležitosť, ktorá spôsobuje, že úver zo zmluvy je bezúročný a bez poplatkov (poukázal na rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 5Co/214/2016 zo dňa 28.06.2016, rozhodnutie KS v Trenčíne sp.zn. 6Co/523/2014, ako aj na ďalšie rozhodnutie súdov). Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca mal za to, že predmetná zmluva je v rozpore so Zákonom o spotrebiteľských úveroch, v rozpore s Občianskym zákonníkom, keďže žalovaný obchádzal zákon pri určení výšky svojej odmeny, ktorá je navyše je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva obsahuje viaceré nedostatky, v dôsledku čoho sa považuje spotrebiteľský úver za bez úrokov a bez poplatkov. Vyjadrenie žalovaného považoval za nesprávne a účelové a navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. V zmysle § 167 ods.4 CSP súd doručil vyjadrenie žalobcu žalovanému do vlastných rúk, umožnil sa mu vyjadriť v lehote do 15 dní, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na svoju obranu s tým, že na neskôr predložené, označené skutočnosti a dôkazy súd nebude prihliadať. Súd poučil žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 CSP. Žalovaný svoje právo na procesnú dupliku využil, v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.09.2017 uviedol, že zotrúva na svojom doterajšom vyjadrení. K vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.022,40 eur s prísl., uviedol, že žalobca sa domáha od žalovaného prijatého plnenia nad rámec požičanej sumy na základe zmluvy o pôžičke, ktorá má byť bezúročná a bez poplatkov.

15. Žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Žalobca podal na súd žalobu až dňa 17.03.2017, každá jednotlivá splátka spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o pôžičke sa považuje za premlčanú v objektívnej trojročnej lehote, všetky úhrady pred 17.03.2014, za čiastočne premlčané v dvojročnej subjektívnej lehote, všetky úhrady pred 17.03.2015. Pre začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo (poukázal na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/1128/2014, rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/90/2015, zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je zodpovednosťou objektívnou, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa žalovaný úmyselne bezdôvodne obohatil, podmienka na uplatnenie 10-ročnej premlčacej lehoty splnená nie je ako aj na ďalšie súdne rozhodnutia). Skutkovou okolnosťou, od ktorej sa odvíja plynutie subjektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia je zaplatenie splátok úveru žalovanému, už vtedy žalobca vedel o osobe, ktorá sa na jeho úkor údajne bezdôvodne obohatila. Žalobca mal na posúdenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia všetky informácie odo dňa uzavretia zmluvy, resp. odo dňa

zaplatenia jednotlivých splátok úveru. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil prehľad úhrad klienta Q. Q..

17. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 45Csp/23/2017 - 181 zo dňa 11.09.2018, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 15Co/230/2019 - 244 zo dňa 28.10.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, zrušil v časti o zaplatenie sumy 63,90 eur s príslušenstvom a v tomto rozsahu mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a vo zvyšnej zamietajúcej časti, potvrdil. Vo výroku, ktorým žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku, ktorým žalobu zamietol z dôvodu premlčania časti nároku žalobu na zaplatenie žalovanej sumy 958,50 eur, keďže sa v tejto časti stotožnil s dôvodmi rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku pod bodom 57., odvolanie žalobcu v časti v ktorej namietal, že v zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.05.2011 absentuje určenie výšky splátky, istiny, úrokov a iných poplatkov, vyhodnotil ako dôvodné. Povinnosťou súdu prvej inštancie je preto opätovne rozhodnúť o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 63,90 eur spolu s príslušenstvom, a v novom rozhodnutí opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania pred prvoinstančným súdom, vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 2 CSP.

18. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými pod bodom 5, pod bodom 11, pod bodom 16, a zistil nasledovný skutkový stav.

19. Žalovaný v písomnom vyjadrení dňa 23.04.2021 uviedol, že žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia dôvodiac tým, že pôžička poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke má byť podľa jeho názoru bezúročná a bez poplatkov a teda od žalovaného sa domáha vydania prijatého plnenia nad rámec požičanej istiny. Žalovaný zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a argumentácii a poukázal na to, že predmetná zmluva o pôžičke má všetky zákonné náležitosti a nie je daný dôvod na to, aby bola považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. K výške, počte a termínom splátok istiny, úrokov a poplatkov a ich rozlíšeniu žalovaný poukázal na to, že táto právna otázka je definitívne vyriešená rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR. Nie je procesne prípustné rozhodovať o tejto otázke opačne. Princíp procesnej právnej istoty vyjadrený v čl. 2 ods. 2 CSP platí bezvýhradne.

20. Vzhľadom na rozdielny výklad a rozhodovaciu prax slovenských súdov vo vzťahu k absencii tejto náležitosti zmluvy došlo k zmene tohto stavu a to vydaním viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. uznesenie sp.zn. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018. Dovolací súd dospel k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa Zákona č. 129/2010 Z.z., nemožno od dodávateľa žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach, samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z., uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, možno za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Dovolací súd uviedol, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie Zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

21. Výklad daného ustanovenia prezentovaný žalobcom ako aj odvolacím súdom je v rozpore so závermi vyslovenými už v niekoľkých rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, ktoré sa touto problematikou zaoberali a v zmysle ktorých spomínané členenie splátky potrebné nie je, poukázal na rozhodnutia sp.zn. 4Cdo/211/2017, sp.zn. 4Cdo/187/2017, sp.zn. 4Cdo/65/2018, sp.zn. 3Cdo/45/2018, sp.zn. 3Cdo/132/2017, sp. zn. 2Cdo/235/2017, sp.zn. 7Cdo/98/2018, tieto závery by sa mali považovať za

ustálenú rozhodovacia činnosť najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP. Uvedené vyplýva aj z uznesenia NS SR sp.zn. 6Cdo/29/2017 zo dňa 24.01.2018 a rovnako z uznesenia NS SR sp.zn. 3Cdo/6/2017 zo dňa 06.03.2017, v ktorom NS SR uviedol, že do pojmu „ustálená rozhodovacia prax“ je potrebné zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach NS SR, alebo dokonca aj jednotlivu v doposiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vyjadrené (nepublikované) rozhodnutia NS SR názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali. NS SR vo svojich rozhodnutiach vyslovil opakovane, akým spôsobom vykladať predmetné ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z.

22. Aktuálna právna úprava predmetného ustanovenia účinná od 01.05.2018 je len potvrdením eurokonformného výkladu predmetného ustanovenia, ktorý doposiaľ nebol jednotný, pričom slová „ termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov“ nahradil slovami „ frekvencia splátok“ pričom tak odstránil možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia. Z dôvodovej správy k Zákonu č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že účelom predmetného ustanovenia je zrozumiteľné informovanie spotrebiteľa o termínoch, výške splátok a trvaní povinností splácať splátky, čo si žalovaný splnil, a to v čl. III. zmluvy, schválená výška pôžičky, kde sa uvádzajú základné charakteristiky úveru, výška pôžičky 1.850,- eur, splátka 63,90 eur, počet splátok 48, termíny splátok 05/2015 do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci (čl. 6.2. VOP, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť zmluvy).

23. Ak by však súd dospel k záveru o dôvodoch pre posúdenie úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy o pôžičke ako bezúročnej a bez poplatkov, žalovaný poukázal na to, že výška údajného bezdôvodného obohatenia v sume 63,90 eur nie je správna. Žalovaný už predložil amortizačnú tabuľku, v ktorej bola uvedená výška úroku pri každej jednej splátke, v zmysle uvedeného je zrejmé, že výška bezdôvodného obohatenia za obdobie od 17.03.2015 do 20.05.2015 je 7,26 eur.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov(v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 písm. a/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

30. Podľa § 2 písm. b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. g/ cit. zák., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ

zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

32. Podľa § 9 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

34. Podľa § 9 ods.3 cit. zák., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Podľa § 9 ods.4 cit. zák., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

36. Podľa § 9 ods.5 cit. zák., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 9 ods.9 cit. zák., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

38. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

39. Podľa § 19 ods. 2 cit. zák., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

40. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 63,90 eur spolu s príslušenstvom. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie nesporne preukázané, že právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 454945 uzatvorenej dňa 10.05.2011. Súd považoval uvedenú zmluvu o poskytnutí pôžičky za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalovaný konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalobca bol fyzická osoba, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

44. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.05.2011 mal súd preukázané, že obsahovala dojednania o výške pôžičky v sume 1.850,- eur, počet mesačných splátok 48 vo výške 63,90 eur, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 29%, RPMN vo výške 29%, priemernú hodnotu RPMN vo výške 20,04%, sadzbu poistenia vo výške 2,9%, mesačnú výšku poistenia, termín konečnej splatnosti pôžičky máj 2015, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1.130,80 eur, celkovú sumu pôžičky vo výške 2.980,80 eur.

45. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z., uvedená skutočnosť bola v konaní sporná.

46. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že v otázke členenia splátky spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, v čase uzavretia zmluvy Zákon č. 129/2010 Z.z. určoval v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k), že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splnenia. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, účinného v čase uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy sa okrem iného poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y). To znamená, že tento zákon ustanovoval určité dôsledky porušenia určitých povinností ustanovených zákonom. Ide o súkromnoprávny inštitút a toto ustanovenie je súčasťou dôslednej ochrany slabšej zmluvnej strany, spotrebiteľa a je transpozíciou požiadavky Smernice č. 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, na stanovenie účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. Ide o mechanizmus, ktorý motivuje veriteľa a prináša spotrebiteľovi prípadnú finančnú výhodu v prípade pochybenia veriteľa. Ustanovenie § 11 ods. 1 cit. zákona je špeciálnou úpravou absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodržiava iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy, postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutné podstatné obsahové náležitosti zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti a to tie uvedené v § 11 cit. zákona zákonodarcu v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuviedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu. Pokiaľ ide o rozhodnutie NS SR zo dňa 22.02.2018, sp.zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom vyslovil právny názor, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá podľa Zákona č. 129/2010 Z.z., obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba anuitnej splátky, odpoveď na spornú otázku, či je možné považovať spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý do 30.04.2018, t.j. do prijatia Zákona č. 279/2017 Z.z., účinný od 01.05.2018, za bezúročný a bez poplatkov, keď neobsahoval členenie splátky spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných

poplatkov, doteraz nedala najvyššia súdna autorita, a tak odvolací súd dôvodil, že dané rozhodnutie NS SR vo veci nemožno aplikovať a pri rozhodnutí z neho vychádzať, poukázal na odôvodnenie bodu 14. rozsudku v časti týkajúcej sa na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.12.2013, sp.zn. IV. ÚS 697/2013.

47. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.05.2011 obsahovala len dojednania o počte mesačných splátok 48 vo výške 63,90 eur. Účelom náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z., je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu umožňuje sa zorientovať sa v danej situácii, pretože inak nie je dostatočne určité akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky. Uvedené nie je možné nahradiť uvedením celkovej výšky splátky ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Požiadavka zákona o spotrebiteľských úveroch je tak iná, od požiadavky Smernice 2008/48/ES, ktorá nadobudla účinnosť dňa 11.06.2008 a termín transpozície v členských štátoch bol do 11.06.2010. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný do 30.04.2018 uvádzal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z čoho je zrejmé, že tento zákon išiel nad rámec uvedenej smernice, keď jednoznačne vyžadoval vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov i splátok iných poplatkov. Výklad zákona nemôže narušovať všeobecné právne zásady, najmä zásadu právnej istoty, ktorá je vyjadrená v článku 2 ods. 2 CSP. Súd dospel k záveru, že zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno o skutkových tvrdeniach, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č.129/2010 Z.z.

48. Žalobca zaplatil spotrebiteľský úver v pravidelných mesačných splátkach počínajúc 1. splátkou úveru dňa 23.06.2011 a následne zaplatil mesačné splátky v celkovej výške 2.980,80 eur, poslednú splátku uhradil dňa 20.05.2015, ktorá skutočnosť nebola sporná a jednoznačne vyplývala aj z prehľadu úhrad klienta (2.980,80 eur - 1.850,- eur = 1.130,80 eur, podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.022,40 eur). Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie o premlčaní časti nároku žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 958,50 eur, (za úhradu splátok vykonaných v období od 23.06.2011 do 20.02.2014 a úhrady splátok za obdobie od 17.03.2014 do 17.03.2015). Žalobca podal žalobu na súd oneskorene dňa 17.03.2017, po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby (1.022,40 eur - 958,50 eur = 63,90 eur).

49. Predmetom žaloby zostalo uplatnené právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky žalovaným titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 17.03.2015 do 20.05.2015, ktorého výška v sume 63,90 eur s príslušenstvom nebola sporná. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne závery považoval žalobu v sume 63,90 eur za dôvodne podanú a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu 63,90 eur, na výzvu žalobcu zo dňa 16.12.2016 neuhradil pohľadávku do 14 dní, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi 5,00% zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 63,90 eur od 31.12.2016 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa pomeru úspechu strán v spore, keď úspech žalobcu v sume 63,90 eur predstavuje 6,25%, úspech žalovaného v sume 958,50 eur predstavuje 93,78%, z čoho vyplýva, že žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t.j. 87,53%.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.