

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420536  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Pivarčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6120420536.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Pivarčiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. R.. W. XXXX/XX, W., o zaplatenie 15.168,98 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 15.168,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.660,10 eur od 10.12.2020 do 07.02.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 11.610,10 eur od 08.02.2020 do 09.03.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 11.580,10 eur od 10.03.2020 do 07.05.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 11.550,10 eur od 08.05.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní domáhal na Okresnom súde Banská Bystrica vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 15.168,98 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 23.11.2020 Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. Po oznámení uvedenej skutočnosti žalobcovi, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým je Okresný súd Komárno. Dňa 13.01.2021 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Komárno ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07.06.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 15.278,98 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.660,10 eur, z riadneho úroku vo výške 3.193,22 eur, z úroku z omeškania vo výške 374,86 eur a z poplatkov vo výške 50,80 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že

výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vykonala nasledovné úhrady: dňa 07.02.2020 vo výške 50,00 eur, dňa 09.03.2020 vo výške 30,00 eur, dňa 07.05.2020 vo výške 30,00 eur. Dlžná suma ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu predstavuje sumu vo výške 15.168,98 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 11.550,10 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.193,22 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 374,86 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 50,80 eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019, prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o splátkovom úvere reg. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zo dňa 07.06.2017, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, Sadzobník účinný od 01.01.2017, výzvu zo dňa 22.08.2019, výzvu zo dňa 12.07.2019, platobnú históriu, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, pokus o zmier zo dňa 06.08.2020 s podacím hárkom.

4. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že odmieta zaplatiť svoj dlh, keďže zmluva bola podpísaná viac ako pred 3 rokmi, preto je podľa zákona zastaraná, podpis zmluvy nebol z vlastnej vôle, lebo bola vydieraná a pôžička bola odovzdaná vydieračovi.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu k námietke premlčania poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (14.08.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 14.08.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.08.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 10.08.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 10.08.2019 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 10.08.2019) a uplynula by najskôr dňa 10.08.2022. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 30.10.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde

pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. Taktiež zastáva názor, že žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaná svoj záväzok neplnila riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

6. Žalovaná v podaní zo dňa 27.02.2021 uviedla, že s tromi bankami (VÚB, Slovenská sporiteľňa a Tatra banka) podpísala zmluvu v roku 2017. Dostala úver, celkom takmer 33.000,00 eur. Peniaze preposlala niekomu, kto ju vydieral. Všetko konala podľa jeho vôle. Nemôže ho odhaliť, lebo je v nebezpečenstve.

7. Podaním doručeným súdu dňa 17.06.2021 žalobca zaslal súdu špecifikáciu žalovanej sumy, v ktorej uviedol, že žalovaná dňa 08.06.2017 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 12.000,00 eur a uhradila sumu v celkovej výške 827,63 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 339,90 eur, na poplatky suma vo výške 26,10 eur, na riadny úrok suma vo výške 461,63 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 2,20 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (12.000,00 eur - 339,90 eur = 11.660,10 eur). Žalovaná po postúpení pohľadávky uhradila 110,00 eur, ktoré boli v plnom rozsahu započítané na dlžnú istinu, žalovaná istina teda predstavuje sumu vo výške 11.550,10 eur. Žalobca ďalej vo svojom podaní podrobne rozpisal, z čoho pozostávajú dlžné úroky a rozpisal aj spôsob vypočítaného úroku a úroku z omeškania.

8. Súd na prejednanie veci nariadil na 24.06.2021 pojednávanie, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaná. Zástupca žalobcu predniesol žalobu a ostatné vyjadrenie žalobcu zhodne s ich písomným vyhotovením. K procesnej obrane žalovanej uviedol, že ju považuje za neopodstatnenú, keďže jej obrana spočíva v konaní mimo zmluvného vzťahu zo Slovenskou sporiteľňou, a.s. a v ostatnom nerozporovala nárok žalobcu. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že zmluvu podpisovala ona, ale nie z vlastnej vôle, ale nevie resp. nechce to dokázať. Neuvedomovala si svoje skutky, len konala, ako bolo treba. Robila to pod vplyvom úplného psychopata, pod jeho terorom. Zo začiatku pôžičku splácala, ale neskôr nevedela splácať, keďže v priebehu mesiaca si zobrala pôžičky z troch bánk. Po určitom čase si uvedomila, že tieto pôžičky boli poskytnuté na jej ťarchu, obrátila sa na jedného miestneho advokáta, ktorý ju nevedel prijať, tak sa bavili po telefóne. Poradil jej, že pokiaľ ju do troch rokov nedajú na súd, tak má vyhraté a dovtedy nech platí toľko, koľko vie. Dôvodom, prečo odmieta platiť je to, že peniaze neminula ona. Necíti sa byť dlžná, ale ak to zákony vidia inak, bude dodržiavať zákon. K úveru ďalej žalovaná uviedla, že si nespomína na to, že by peniaze, ktoré čerpala na základe zmluvy o úvere od Slovenskej sporiteľne, a.s. boli použité na vyplatenie iných záväzkov. Mala osobný účet v banke a na tento účet jej boli peniaze poukázané. Celá suma jej bola vyplatená na účet. Po čiastkach vyberala peniaze z banky a odovzdávala ich ďalej osobe, ktorú žalovaná nechcela menovať. Žalovaná vkladala peniaze osobne do inej banky na konkrétne meno, avšak nie na meno tej dotýčnej osoby, ale na meno viacerých sprostredkovateľov. Týmto spôsobom použila všetky peniaze. Sumu 827,63 eur splatila žalovaná v splátkach. Žalovaná si vtedy neuvedomovala, že právo vyžaduje splácať dlh, neskôr splácanie odmietla preto, lebo vzhľadom na teror sa necítila byť vinná. Na základe rady známeho advokáta žalovaná tri roky čiastočne splácala a očakávala premlčanie svojho dlhu. Tento právnik jej povedal, že na súde bude stačiť povedať len jedno slovo, a to, že je to premlčané. V prípade, že by ju súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy, tak by spravila všetko preto, aby vedela zaplatiť, avšak nevedela sa vyjadriť k tomu, v akej lehote by vedela dlžnú sumu zaplatiť, keďže má aj ďalšie dlhy, o jednom z nich sa vedie konanie 10Csp/4/2021 a pravdepodobne bude nasledovať ešte jedno konanie, keďže má ešte ďalší úver. Peniaze vkladala na cudzí účet na príkaz dotýčnej osoby, nebolo jej za to sľúbené nič pozitívne, práve naopak, pokiaľ by nevložíla peniaze, bolo jej sľúbené negatívne zaobchádzanie, preto sa o tom vyjadrovala ako o terore. V súvislosti s týmto konaním dotýčnej osoby žalovaná nepodala žiadne trestné oznámenie.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 07.06.2017 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 12.000,00 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v 96 mesačných splátkach po 197,77 eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 10,90 %, RPMN 13,10 %, pri priemernej hodnote RPMN vo výške 9,68 %, splatnosť prvej splátky

bola dňa 10.07.2017, konečná splatnosť úveru dňa 10.06.2025 a celková čiastka spojená s úverom bola 18.984,22 eur.

11. Výzvou zo dňa 12.07.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 12.07.2019 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 4.302,41 eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade, ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 14.08.2019 oznámil žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 12.08.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 14.652,36 eur do 15 dní.

12. Z článku 8 bod 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 01.01.2015 vyplýva, že za prípad porušenia sa považuje aj omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace a ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

15. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „zákon o bankách“) tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V prvom rade sa súd zamerlal na skúmanie, či je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu. Súd má za to, že v danom boli splnené podmienky na postúpenie bankovej pohľadávky, a to tak podľa zákona o bankách ako aj podľa Občianskeho zákonníka, teda žalovaná bola napriek písomnej výzve banky zo dňa 22.08.2019 nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so zaplatením celej dlžnej sumy mimoriadne zosplatneného úveru. Súd preto konštatuje, že je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 07.06.2017, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 12.000,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť formou 96 pravidelných mesačných splátok vo výške 197,77 eur. Dátum prvej splátky bol dojednaný na 10.07.2017 a dátum poslednej splátky úveru na 10.06.2025. Celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 18.984,22 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 10,90 %, RPMN na 13,10 % pri priemernej RPMN 9,68 %. Je nesporné, že táto zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaná bola spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačenými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a právny predchodca žalobcu je podnikateľom v oblasti poskytovania úverov. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá bol fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Keďže súd vyhodnotil, že zmluvu o splátkovom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či má uvedená zmluva všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva je v tomto smere perfektná a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti.

36. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 12.000,00 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostala do omeškania, keď spolu uhradila len sumu 937,63 eur (právneho predchodcovi žalobcu sumu 827,63 eur a žalobcovi po postúpení pohľadávky sumu 110,00 eur). Výzvou zo dňa 12.07.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 12.07.2019 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 4.302,41 eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že v prípade, ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 14.08.2019 oznámil žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 12.08.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 14.652,36 eur do 15 dní. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyhlásiť úver za predčasne splatný vyplýva z článku 8 bod 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 01.01.2015.

37. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplata sumy výške 15.168,98 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 11.550,10 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.193,22 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 374,86 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 50,80 eur. Súd aj s ohľadom na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v uznesení zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, skúmal, či žalobcom uplatňovaný úrok (vo výške 3.193,22 eur) spolu s úrokom, na ktorý už boli úhrady žalovanej započítané (vo výške 461,63 eur), nie je vyšší, aký by žalovaná bola podľa zmluvy povinná zaplatiť pri riadnom plnení zmluvy, pričom dospel k záveru, že tomu tak nie je, keďže žalovaná mala celkovo pri riadnom splácaní úveru zaplatiť veriteľovi sumu 18.984,22 eur (96 splátok po 197,77 eur), z čoho vyplýva, že aj po odpočítaní mesačného poplatku za poistenie úveru vo výške 8,70 eur, predstavuje suma, ktorú by žalovaná zaplatila na úroky vyššiu čiastku, ako si žalobca na úroky uplatňoval žalobou spolu so sumou, ktorá už bola z úhrad žalovanej na úroky započítaná.

38. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou súd skúmal, či žalobou uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, pričom zistil, že tomu tak nie. Premlčanie možno definovať ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premlčané právo nemožno oprávnenému priznať, i keď premlčaním právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že sa privodzuje zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva. V dôsledku premlčania zaniká nárok, t. j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadne svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

39. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným právnym predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o právo žalobcu na vrátenie prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o splátkovom úvere. Toto právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Premlčacia doba jednotlivých splátok podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky

40. V danom prípade bol úver čerpaný dňa 07.06.2017, návrh na vydanie platobného rozkazu bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný dňa 30.10.2020 a k mimoriadnemu zosplateniu úveru došlo

dňa 12.08.2019. V danom prípade platia dva režimy plynutia premlčacej doby. Pri splátkach splatných pred mimoriadnym zosplatením úveru plynú premlčacia doba samostatne pre každú splátku vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky. Pre splátky mimoriadne zosplatené plynú premlčacia doba celej mimoriadne zosplatennej časti úveru odo dňa splatnosti tej splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k zosplateniu úveru. V danom prípade je zrejmé, že splátky, ktoré boli zosplatené nie sú premlčané, keďže k mimoriadnemu zosplateniu úveru došlo dňa 12.08.2019 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 30.10.2020. Čo sa týka splátok splatných pred zosplatením, premlčané by boli prvé 4 splátky, teda splátky splatné od 10.07.2017 do 10.10.2017 spolu v sume 791,08 eur, keďže ich splatnosť nastala viac ako tri roky pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná však tieto splátky uhradila, keďže spolu uhradila sumu 937,63 eur (sumu 827,63 eur uhradila pred postúpením pohľadávky a sumu 110,00 eur uhradila po postúpení pohľadávky), preto nárok žalobcu uplatnený žalobou nie je premlčaný.

41. K procesnej obrane žalovanej, podľa ktorej žalovaná neuzavrela zmluvu dobrovoľne, ale pod tlakom tretej osoby, súd udáva, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedená skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná, keďže sama žalovaná potvrdila, že uzavrela zmluvu o úvere, túto sama vlastnoručne podpísal. Ďalej bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a žalovanej poskytol úver vo výške 12.000,00 eur na účet žalovanej. Táto skutočnosť vyplýva z platobnej histórie a potvrdila ju aj sama žalovaná. Žalovaná bola v zmysle ustanovení zmluvy o úvere povinná splácať mesačné splátky vo výške 197,77 eur. Tejto svojej povinnosti si bola aj vedomý, keďže úver spočiatku riadne splácala. Tým, že sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, čo bolo tiež nespornou skutočnosťou, došlo z jej strany k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Pokiaľ žalovaná v rámci svojej obrany poukazovala na to, že on sama z poskytnutého úveru neminula nič, keďže poskytnuté finančné prostriedky vložila na účet tretej osoby, k uvedenému súd udáva, že pre rozhodnutie vo veci nie je podstatné, či vôbec došlo k výberu z osobného účtu žalovanej a už vôbec nie to, akým spôsobom bolo z poskytnutými finančnými prostriedkami naložené. Podstatné je to, že právny predchodca žalobcu peniaze na žalovanou určený účet poskytol a že žalovanej zo zmluvy o úvere vznikla povinnosť platiť mesačné splátky, ktoré riadne neplatila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. V tejto súvislosti súd udáva, že napriek tomu, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia o nedobrovoľnom podpísaní zmluvy o úvere a o odovzdaní čerpaných finančných prostriedkov tretej osobe, je potrebné konštatovať, že ani prípadné preukázanie tvrdení žalovanej o tom, že poskytnuté finančné prostriedky žalovaná vložila na účet tretej osoby, nezabavujú žalovanú povinnosti plniť svoj záväzok zo zmluvy, ktorú sama vo vlastnom mene uzavrela a vlastnoručne podpísala. V prípade, že má žalovaná za to, že bola resp. je treťou osobou vydieraná, resp. že bol spáchaný nejaký trestný čin, má možnosť obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní, ktoré sa jej tvrdeniami budú zákonným spôsobom zaoberať. Uvedené však žalovanú ešte nezabavuje povinnosti plniť svoj záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľovi. Z uvedených dôvodov preto súd námietky žalovanej vyhodnotil ako neopodstatnené.

42. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 15.168,98 eur.

43. Keďže žalovaná sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na úroky z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 10.12.2020 bola 0,00 %. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm dlžnej istiny zohľadňujúc jednotlivé úhrady žalovanej po postúpení pohľadávky vo výške 5 % ročne zo sumy 11.660,10 eur od 10.12.2020 do 07.02.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 11.610,10 eur od 08.02.2020 do 09.03.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 11.580,10 eur od 10.03.2020 do 07.05.2020 a vo výške 5 % ročne zo sumy 11.550,10 eur od 08.05.2020 do zaplatenia,

44. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na tri od právoplatnosti rozsudku.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol

v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.