

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212865
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120212865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: C. V., nar. X.X.XXXX, I. T. XXX/XA, XXX XX Č., o zaplatenie 109,93 € istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 53,31 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,93 € od 2.9.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 56,62 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.1.2020. Predmetom sporu, ktorým bol súd viazaný podľa § 212 ods. 1 a § 216 ods. 2 CSP bol nárok na zaplatenie sumy 53,31 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,93 € od 2.9.2018 do zaplatenia a zaplatenie zmluvnej pokuty 56,62 €. Rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe boli tie, že nárok na zaplatenie je zmluvným nárokom, ktorý žalobca uplatňuje na základe zmluvy č. A10550140. Na základe tejto zmluvy požičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom, ktoré je uvedené v zmluve. Na základe dodatku k tejto zmluve mu odpredal telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu. Zmluvná pokuta predstavuje výšku zľavy z kúpnej ceny. V zmluvnej pokute zohľadnil žalobca aj čas, kedy si prestala žalovaná plniť zmluvné povinnosti. Žalovaná nezaplatila riadne a včas za poskytnuté služby cenu 53,31 €, a tým porušila zmluvné povinnosti, a tým jej zanikol nárok na poskytnutú zľavu a vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, spolu vo výške 94,38 €. Výška zmluvnej pokuty bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5. V nadväznosti na dohodnutú zmluvnú pokutu 151 € požaduje v tomto konaní od žalovanej žalobca zmluvnú pokutu 56,62 € po zohľadnení už uvedených kritérií. Výška bola znížená v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve 23.12.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 23.3.2018. Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 9 mesiacov. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie ceny služieb i zmluvnej pokuty. Zmluvný nárok je aj úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty poskytnutej na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 2.9.2018. Dlh ku dňu podania žaloby žalovaná nezaplatila.

2. Žalobca svoje tvrdenia v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP preukázal objektívnymi listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 23.12.2016 (čl. 8 spisu), dodatkom k zmluve o

poskytnutí veřejných služeb zo dňa 23.12.2016 (čl. 10 spisu), výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 7.11.2019 (čl. 14 spisu), pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2018 (čl. 15 spisu), faktúry (faktúra na zaplatenie sumy 53,31 €, dátum splatnosti 22.4.2018 - čl. 16 spisu, pričom ide o faktúru za nedoplatok z predchádzajúcich období k 5.4.2018 vo výške 23,32 € a suma na úhradu 29,99 €, VS: 0301441903, faktúra na čl. 16 rub spisu č. 544900639; čl. 17 spisu VS: 0301441903 a faktúra č. 544454402 čl. 17 rub spisu).

3. Žalovanej súd doručil žalobu s dôkazmi a s termínom pojednávania oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, teda náhradným spôsobom. Konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Pobyt žalovanej nebolo možné zistiť, ako to vyplýva z doručovacej tabuľky na čl. 62 spisu. Adresa uvedená v žalobe je l. T. XXX/XA, Č. - nedoručiteľná, ako to vyplýva z čl. 44 spisu, kde zásielka bola vrátená. Rovnaké údaje vyplývajú z lustrácie občianskeho preukazu. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne na čl. 47 je osobou starajúcou sa o dieťa do 6 rokov. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza (čl. 46 spisu). Lustráciou v Sociálnej poisťovni podľa zamestnávateľa (čl. 47 spisu) sa nezistil zamestnávateľ, keďže je osobou starajúcou sa o dieťa do 6 rokov. OO PZ bola nezastihnutá (čl. 48). V mieste pobytu uvedeného v žalobe (čl. 56) mestský úrad neuviedol iné okolnosti týkajúce sa trvalého, prechodného pobytu. Lustráciou cez príbuzných cez Regob bez odpovede. Živnostenský a obchodný register bez zistenia živnosti (čl. 58, 59). Adresy z iných spisov sú totožné s adresou v žalobe (čl. 60, 61). Žiadosť matke čl. 51 bola bez odpovede. Navyiac súd zistil lustráciou spisov (čl. 60, 61), že žalovaná má ďalšie súdne konania v procesnej pozícii žalovanej, a to pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 9Csp/26/2019 o zaplatenie 288 € istiny s príslušenstvom, 12Csp/15/2020 o zaplatenie 216,45 € istiny s príslušenstvom, 4Csp/27/2020 o zaplatenie 109,93 € s príslušenstvom, 12Csp/25/2019 o zaplatenie 240 € s príslušenstvom.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Nárok, ktorý je v konaní uplatnený je nárok zmluvný. Tento právny úkon súd vyhodnotil ako platný právny úkon, na základe ktorého žalobca plnil, poskytol plnenie žalovanej. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti nespĺnila, preto ju súd zaviazal k zaplateniu ceny plnenia vo výške 53,31 € za poskytnuté služby a v súlade s cenníkom žalobcu. Tým, že tieto služby podľa cenník nezaplatila v stanovenej, ani dodatočnej lehote, porušila zmluvu a stratila nárok na poskytnutú zľavu z ceny za poskytnutý mobilný prístroj a z toho dôvodu vznikol žalobcovi zmluvný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá vo výške 151 € podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve. Celková vymáhaná a priznaná výška je 56,62 €. Výška bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve. Od sumy 151 € celková výška zmluvnej pokuty odpočítal žalobca dobu, kedy svoje zmluvné povinnosti žalovaná plnila. Zohľadnil dobu, odkedy svoje zmluvné povinnosti prestala plniť, porušila ich nezaplatením sumy 53,31 €. Táto doba jej viazanosti, kedy uzavrela dodatok k zmluve 23.12.2016 do okamihu, kedy porušila zmluvnú povinnosť 23.3.2018, teda 9 mesiacov zohľadnil žalobca trvanie viazanosti a ponížil o túto dobu maximálnu výšku zmluvnej pokuty. V súlade so zmluvne dohodnutými pravidlami. Keďže nezaplatila dlh v stanovenej, ani v náhradnej lehote, súd priznal aj 5 % úrok z omeškania zo sumy 109,93 € (53,31 € + 56,62 €) v súlade s článkom 11.14 od 2.9.2018 do zaplatenia, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Zároveň súd vychádzal zo záveru, že aj keď došlo k doručeniu náhradným spôsobom, treba mať za to, že žalovaná nespochybnila základ a výšku pohľadávky, preto súd vychádzal podľa § 186 ods. 2 CSP aj z nesporných tvrdení strán konania, ktoré nemožno dodatočne meniť, a o ktorých súd nemal dôvodné pochybnosti vzhľadom k tomu, že žalobca svoje tvrdenia preukázal objektívnymi listinnými dôkazmi, ktoré k žalobe pripojil. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Trovy konania: Keďže úspech žalobcu je v rozsahu 100 %, v rozsahu 100 % priznal súd žalobcovi aj právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Výška bude vyúčtovaná po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu bez ďalšej výzvy súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.