

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200361
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobkyne W. U., D. Š., M., XX.X.XXXX, Q. XXX XX P. Q. Č..XXX, zast. splnomocneným zástupcom T. D. B., Q. D. Č.. XXXX, XXX XX Č., proti žalovaným X/ L. A., M. XX.X.XXXX, Q. XXX XX P. Q. XX, X/ I. I. A., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX P. Q. I. XX, X/ J. B., M. XX.X.XXXX, Q. XXX XX P. Q. XXX, X/ D. B., M. X.X.XXXX, Q. XXX XX M. Q. XXX, X/ L. B., M. XX.X.XXXX, Q. XXX XX P. Q. XXX, žalovaní v rade 1/ až 5/ právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s.r.o., IČO: 36 841 200, so sídlom 010 01 Žilina, Dolný Val 11, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1/ až 5/ rade súd p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa svojou žalobou podanou na súd dňa 10.02.2020 žiadala súd, aby určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcele CKN XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, na základe GP č. 31/2019 zo dňa 10.09.2019, vyhotoviteľa Ing. U., úradne uvereného OÚ Čadca, odbor katastrálny pod číslom 1315/2019 a parcele CKN XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, k.ú. P. Q. a to parciel CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, ktoré nadobudli na základe kúpnej zmluvy od žalovaného v 5/ rade, ktorý vklad bol povolený pod V 423/14 zo dňa 07.09.2015. Žalovaný v 3/ rade je výlučným vlastníkom parciel CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy od žalovaného v 5/ rade, ktorých vklad bol povolený pod V 2850/16 zo dňa 04.08.2016. Žalovaný v 4/ rade je výlučným vlastníkom parciel CKN XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, ktoré nadobudol od žalovaného v 5/ rade, na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V XXXX/XX zo dňa 04.08.2016. Žalovaný v 5/ rade je výlučným vlastníkom parciel CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX, tieto nadobudol na základe rozhodnutia OÚ Čadca, pozemkový a lesný odbor, číslo: OU-CA-PLO-2014/7249-0S/Pa zo dňa 23.07.2014, podľa GP č. 21/2013 zo dňa 14.06.2013. Vyhotoviteľ Ing. L. Š., úradne overený OÚ Čadca dňa 14.07.2013 pod číslom 636. V zmysle tohto geometrického plánu parcele CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, sú časťou pôvodnej EKN parcely XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, totožnej s parcelou PKN XXXX a parcela CKN XXXX/XX je časťou pôvodnej parcele EKN XXXX, zapísanej na LV č. XXXX totožnej s PKN parcelou XXXX. Žalovaný v 5/ rade nadobudol vlastnícke práva k parcelám XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, na základe rozhodnutia

5. Žalovaní 1/ až 5/ v duplike uviedli, že v danom prípade ide o spôsob originárneho nadobudnutia vlastníckeho práva, pričom dochádza k zániku a následnému vzniku nových vlastníckych práv k pozemkom, súd v danej veci nie je oprávnený skúmať správnosť konania a následného konštitutívneho rozhodnutia vydaného OÚ Čadca. Žiadajú návrh zamietnuť.

6. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že s právnym názorom súdu nesúhlasia, lebo oni nenamietajú nadobudnutie vlastníckeho práva titulom, ako uvádzajú v žalobe, ale namietajú, že bola zle zidentifikovaná parcela samotným geodetom. Na potvrdenie ich skutočností predložili geometrický plán Ing. U., v ktorom sa jasne uvádza, že vlastne tieto parcely boli zle zidentifikované. Takisto aj zo znaleckého posudku Ing. B. vyplýva, že parcela, ktorá je vo vlastníctve žalovaného v 5/ rade, bola zle zidentifikovaná. Oni nenamietajú tituly nadobudnutia, len zlú identifikáciu parciel. Predloženým geometrickým plánom vyhotoviteľa Ing. T. U., ako aj súkromného znaleckého posudku Ing. L.D. B., bolo jasne preukázané, že parcely, ktoré sú predmetom tohto konania sú identické s parcelou XXXX, ktorá je totožná s EKN parcelou XXXX po ROEP-e XXXX/X vo vlastníctve žalobkyne. Navrhujú žalobe vyhovieť.

7. Právny zástupca žalovaných 1/ až 5/ na pojednávaní uviedol, že oni sa stotožňujú s právnym názorom súdu, ktorý vyslovil a v zásade v tom smere bolo aj ich vyjadrenie k žalobe, ktoré zaslali súdu, sú toho názoru, že ide o konštitutívne založenie vlastníckeho práva, ktoré nie je možné vzhľadom k schváleným pozemkovým úpravám v kat. území P. Q. skúmať v civilnom sporovom konaní, je to možné skúmať iba v správnom konaní, rovnako poukazujú na rozhodnutie NS SR, ale aj súdov ČR, NS ČR 28Cdo/2307/2015 a 2Cdo/2521/2017 a pokiaľ sa týka námietky, ktorú vzniesol právny zástupca žalobkyne k zlej identifikácii, v zásade je treba si uvedomiť, že vznikli nové nehnuteľnosti pozemkovými úpravami a k týmto novým nehnuteľnostiam, resp. k novým pozemkom sa domáha aj určenia vlastníckeho práva, čo práve nie je možné v tomto civilnom správnom konaní a nie je rozhodujúce, či tá identifikácia bola, alebo nebola správna. Navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, tvrdia, že žalovaný v 5/ rade nadobudol vlastnícke právo v súlade s § 132 ods. 1 OZ pred rozhodnutím príslušného štátneho orgánu a poukazujú aj na ust. § 14 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách, z ktorých táto skutočnosť vyplýva, že ide o konštitutívne získanie vlastníckeho práva, resp. nadobudnutie vlastníckeho práva a z tohto dôvodu tvrdia, že žalobkyňa nemá aktívnu procesnú legitimáciu na konanie takéhoto sporu a vedenie takéhoto sporu, z toho dôvodu navrhujú žalobu zamietnuť a priznať trovy konania, trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu.

8. Žalobkyňa k žalobe pripojila tieto dôkazy:

- LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, k.ú. P. Q.,
- rozhodnutie číslo OÚ-CA-PLO-2014/7249-02/Pa zo dňa 23.07.2014,
- rozhodnutie číslo 661-002/2012-Bz zo dňa 30.08.2012,
- rozhodnutie číslo OÚ-CA-PLO-2013/87-002/Pa zo dňa 08.11.2013,
- geometrické plány číslo: 21/2013, 26/2009, 33/2013, 59/2017, 31/2019, 8/2014, 2/2016, 5/2016,
- osvedčenia o dedičstve číslo 5D/480/2009-38, Dnot 214/2009,
- osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 01.08.2018.

9. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c)

určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. zákona o pozemkových úpravách, o usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí nadobudne sa vlastníctvo9) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/330/20210501>> k novým pozemkom (§ 11 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/330/20210501>>) alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa

rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu; dňom nadobudnutia vlastníctva k novým pozemkom alebo práva na vyrovnanie v peniazoch sa pozemkové úpravy považujú za ukončené. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav a rozdeľovací plán vo forme geometrického plánu alebo vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním sú listinami, na ktorých základe sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností.10) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/330/20210501>> Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav oznámi verejnou vyhláškou okresný úrad. Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav sa nemožno odvolať.

10. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe, taktiež nie je aktívne legitimovaná. Súd poukazuje na to, že žalovaný v 5/ rade získal sporné nehnuteľnosti na základe rozhodnutí Okresného úradu Čadca, v rámci pozemkových úprav, ktorý konštatoval, že tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe vydržania žalovaný v 5/ rade ku dňu 01.01.1994. Konanie o ROEP-e podľa zákona o pozemkových úpravách prebiehalo tak, že bol daný register pôvodného stavu a potom sa mohli vlastníci domáhať svojho práva vlastníckeho k jednotlivým pozemkom a na základe schváleného projektu o pozemkových úpravách potom kataster zapisoval vlastníkov do katastra nehnuteľností na jednotlivé listy vlastníctva, ktorých vlastníctvo nebolo sporné. Pokiaľ došlo k nejakým sporom o vlastníctvo, tak pri pozemkových úpravách boli títo vlastníci odkázaní na určovacie žaloby. V prípade sporných pozemkov, počas pozemkových úprav, nedošlo k žiadnemu sporu o vlastníctvo a z tohto dôvodu bol žalobca zapísaný ako vlastník sporných nehnuteľností, na základe schváleného projektu o pozemkových úpravách.

11. Súčasná judikatúra a právna prax uvádza, že na základe takto schváleného projektu o pozemkových úpravách, ide o konštitutívne a originárne nadobudnutie vlastníckeho práva, pričom súd v sporovom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť konštitutívneho rozhodnutia pozemkového úradu, ktorým došlo k prechodu vlastníckeho práva a k jeho originárnemu nadobudnutiu. Takýto prieskum je možné urobiť len v rámci správneho súdnictva. Uvedené vyplýva z rozsudkov Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co134/2018 zo dňa 26.02.2019, KS Trenčín sp. zn. 5Co/344/2017 zo dňa 25.04.2018, KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co/494/2016 zo dňa 17.01.2019, rozsudok NS SR sp. zn. 158/2017 zo dňa 23.08.2018, taktiež z judikatúry ČR, rozhodnutia NS SR 28Cdo/2307/2015, zo dňa 31.08.2016 a 28Cdo/2521/2017 zo dňa 29.08.2017. Zo všetkých týchto rozhodnutí súdov vyplýva, že na základe REOP-u a schváleného projektu o pozemkových úpravách, dochádza k originárnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva k pozemkom, teda kvázi prvotného a domnelý vlastník sa už následne nemôže domáhať ani určovacou žalobou vlastníckeho práva, nemá na takejto žalobe naliehavý právny záujem. Nemá tak aktívnu legitimáciu.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd teda nezaoberal dokazovaním vo veci samej a pre nedostatok naliehavého právneho záujmu a nedostatok aktívnej legitimácie žalobkyne žalobu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní v 1/ až 5/ rade mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.