

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210067
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120210067.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sv. P. XX/XXX, XXX XX B., t.č. vo výkone trestu G. XX, XXX XX A., proti žalovanému: ELIPRO, s.r.o., so sídlom Budovateľská 34/7287, Prešov 080 01, IČO: 46 214 674, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o neúplnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/145/2020-19 zo dňa 29. januára 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

- Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol napadnutým uznesením tak, že:
„I. odmieta podanie žalobcu súdu doručené dňa 24.08.2020,
II. žalobca nemá nárok na náhradu trov konania,
III. poučuje žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.“
- Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 132 odsek 1, odsek 2, odsek 3, § 129 odsek 1, odsek 3, § 133 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).
- V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 24.08.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, avšak toto podanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 132 a nasl. C.s.p..
- Uznesením zo dňa 07.09.2020, č.k. 16Csp/145/2020-4 súd vyzval žalobcu v súlade s § 129 ods. 1 C.s.p., aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. doplnil žalobu o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, predložil prípadne označil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa a upravil žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.
- Súd prvej inštancie zároveň žalobcu poučil o tom, že v prípade, ak žaloba nebude doplnená alebo opravená v súdom stanovenej lehote a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu odmietne. Písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.09.2020 žalobca požiadal súd o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania, nakoľko kontaktoval Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia bezplatnej právnej pomoci v tomto konaní. Okresný súd Prešov podaním zo dňa 28.09.2020 oznámil žalobcovi, že súhlasí s predĺžením lehoty na doplnenie podania, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 12.08.2020 o 30 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Podaním doručeným súdu dňa 02.11.2020 požiadalo Centrum právnej pomoci, kancelária Q. tunajší súd o poskytnutie súčinnosti - zaslanie kópie súdneho spisu, vzhľadom na žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci. Výzvou zo dňa 26.01.2021 tunajší súd požiadal Centrum právnej pomoci, kancelária Q. o zaslanie právoplatného rozhodnutia o priznaní, resp. nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2021 Centrum právnej pomoci, kancelária Q., zaslalo súdu rozhodnutie o zastavení správneho konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2021 a vykonateľnosť dňa 20.01.2021. Žalobca do dnešného dňa podanie nedoplnil.

6. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu neobsahuje všetky predpísané zákonné náležitosti, súd na základe uznesenia zo dňa 07.09.2020, č.k. 16Csp/145/2020-5 pod hrozbou odmietnutia žaloby vyzval žalobcu, aby svoju žalobu doplnil, čo však žalobca ani po predĺžení lehoty o 30 dní nespĺnil, preto súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 24.08.2020 odmietol.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 256 C.s.p..

8. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že Centrum právnej pomoci Q. mu doposiaľ neoznámilo, či mu bude poskytnutá právna pomoc. Žiadal vydať platobný rozkaz, príp. nariadiť pojednávanie. V prílohe doplnil svoje podanie zo dňa 24.8.2020 o konkrétne skutkové okolnosti.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

10. Podľa ust. § 124 odsek 1, odsek 2 C.s.p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

11. Podľa ust. § 127 C.s.p., všeobecné náležitosti podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa ust. § 129 odsek 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa odseku 2, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa odseku 3, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa odseku 4, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

13. Podľa ust. § 130 C.s.p., súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

14. Podľa ust. § 132 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa ust. § 133 odsek 1, odsek 2 C.s.p., fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

16. Podľa Čl. 11 odsek 1, odsek 2 C.s.p., úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu podanie žalobcu zo dňa 21.8.2020 doručené a určené Okresnému súdu Prešov dňa 24.8.2020 spĺňa všeobecné náležitosti podania podľa ust. § 127 C.s.p. Žalobca svoje podanie označil ako žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1850,- eur s prísl., resp. žiadal o vydanie platobného rozkazu na sumu 1850,- eur spolu s 8 % -ným úrokom z omeškania. Žalobca je označený identifikačnými údajmi ako fyzická osoba, žalovaným je právnická osoba spoločnosť ELIPRO, s.r.o. so sídlom Vajanského 12, Prešov. Bezdôvodné obohatenie žiada vydať na základe uzatvorenej zmluvy o reklame medzi žalovaným a JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, za ktorý konal žalobca.

18. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva aj vzhľadom na uznesenie, ktorým súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie podania, ktoré podstatné náležitosti absentujú v podanej žalobe, bez ktorých nie je možné vo veci ďalej konať. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku neoznačenie dôkazov nie je vadou žaloby. Nesplnenie povinnosti tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré súd podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, však neodôvodňujú odmietnutie žaloby pre jej vady, ale jej zamietnutie po vecnom prejednaní veci. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajnáňková, J., Tomašovič M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 486)

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ustanovenia § 389 C.s.p. ods. 1 písm. b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Podľa ustanovenia § 391 odsek 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa odseku 2 ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa odseku 3, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

21. Základ rozhodnutia je záver súdu prvej inštancie v bode 10 odôvodnenia uznesenia. Súd prvej inštancie však ničím tento svoj záver nevysvetlil, t.j., ktoré všetky predpísané zákonné náležitosti podanie žalobcu neobsahuje. Takýto záver súdu je nepreskúmateľný.

22. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby nedostatočným odôvodením rozhodnutia nedošlo k porušeniu práva strán konania na spravodlivý proces.

23. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 odsek 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 C.s.p.).

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).