

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Cb/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200930
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200930.1

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o. so sídlom Klinec II. 215/29, Zubrohlava, IČO: 36377317, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II č. 215/29, Zubrohlava, proti žalovanému: T. Š., D.. X. XX. XXXX, bytom P. A. Č.. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 1. 6. 2021, takto

rozhodol:

I/ Žalovanému sa z a k a z u j e konať v mene žalobcu až do skončenia trestného konania vedeného na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline pod ČVS . KRP-15/12-VYS-ZA-2020.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 1. 6. 2021 žalobca žiadali, aby súd zakázal žalovanému konať v mene žalobcu až do skončenia trestného konanie vedeného na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline pod ČVS . KRP-15/12-VYS-ZA-2020. Návrh odôvodnil tým, že žalobca je obchodná spoločnosť, založená dňa 18. 12. 1997, podnikajúca v oblasti piliarskej výroby, výroby jednoduchých výrobkov z dreva, šindľov a ich montáže na historické objekty. Konateľmi žalobcu boli O.. L. A. a žalovaný T. Š.. Žalovaný bol po vykonaní špekulatívnych prevodov odvolaný z funkcie konateľa. Dňa 27. 8. 2020 žalovaný ako konateľ žalobcu uzatvoril s V. A. kúpnu zmluvu č. V-2786/2020, v ktorej za neprimerane nízku cenu previedol celý výrobný areál spoločnosti žalobcu nachádzajúci sa v P. A. a to bez súhlasu valného zhromaždenia, bez vedomia druhého konateľa a v rozpore so záujmami spoločnosti. Následne okamžite po povolení vkladu sa pokúšala V. A. vykonať ďalší prevod predmetného výrobného areálu - previesť ho na T. Š., Z..F..P., L.: XXXXXXXX, v ktorej žalovaný vystupuje ako konateľ a spoločník. Žalovaný ešte ako konateľ žalobcu priamo odpredal svojej spoločnosti T. Š. Z..F..P.. aj všetok hnuiteľný majetok vo vlastníctve žalobcu a to výrobné stroje, zariadenia a vozidlá. Všetky tieto prevody za žalovaného zastrešoval M.. M. A., ktorý konal skrývajúc sa za identitu svojej manželky V. A.. Tieto osoby dokonca nasimulovali aj úhradu kúpnych cien za uvedené prevody, a to tak, že vytvorili účet v mene žalobcu v banke, kam M.. M. A. previedol sumu 115000 EUR v mene V. A., následne tieto peňažné prostriedky žalovaný okamžite previedol na svoj súkromný účet, z ktorého boli tieto prostriedky presunuté na účet T. Š.Á., Z..F..P.. a z tohto účtu boli prevedené naspäť na účet V. A., pričom posledný prevod mal simulovať úhradu kúpnej ceny za prevod S.-XXXX/XXXX, ktorým si mala T. Š., Z..F..P.. kupovať výrobný areál od V. A.. Novovytvorený bankový účet bol následne okamžite zrušený. De facto všetky nehnuteľné aj hnuiteľné veci boli z majetku žalobcu vyvedené a finančné prostriedky, ktoré mali simulovať úhradu kúpnych cien, sa po kolotoči prevodov vrátili naspäť k V. A..

2. Ihneď ako sa konateľ žalobcu O.. L. A. dozvedel o prevode celého výrobného areálu, podnikol všetky kroky k prinavrátaniu prevedených vecí naspäť do majetku žalobcu, ako aj k vyvodeniu zodpovednosti proti nepoctivému konateľovi. Druhý konateľ žalobcu O.. L. A. sa pokúšal spojiť so žalovaným telefonicky aj cez SMS, ale žalovaný nereagoval. Dňa 29. 9. 2020 sa konalo valné

zhromaždenie žalobcu, ktoré formálne odvolalo žalovaného z funkcie konateľa. Momentálne prebiehajú viaceré konania, predovšetkým na OS Námestovo pod sp. zn. 7C/57/2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, 7Cb/26/2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu nakladania s výrobnými strojmi, zariadeniami a vozidlami, 12C/70/2020 o určenie vlastníctva, 5Cb/35/2020 o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, 12C/74/2020 o určenie neúčinnosti právneho úkonu, na Okresnom súde Banská Bystrica o návrhu na vydanie platobného rozkazu, 39Ek/2110/2020 o návrhu na vykonanie exekúcie. Niektoré z vyššie uvedených uznesení už boli aj potvrdené krajským súdom. Tiež boli podané viaceré trestné oznámenia a vyšetrovateľ už vzniesol žalovanému obvinenie. Po tom, ako bol žalovaný vyzvaný na náhradu škody, v obave pred vyvodením zodpovednosti prepísal všetok svoj nehnuteľný majetok na svoju dcéru O. Š.. Žalobca preto podal voči tomuto prevodu odporovaciú žalobcu aj návrh na neodkladné opatrenie o zákaze nakladať s nehnuteľným majetkom. Žalovaný sa pokúšal zmeniť účtovníčku žalobcu, ktorá sa viac ako 20 rokov stará o účtovníctvo s cieľom „obielenia“, špekulatívnych prevodov, nakoľko však už bol odvolaný z funkcie konateľa, tak daňový úrad oznámil žalobcovi túto zmenu a tejto zmene sa podarilo zabrániť. Žalovaný sa pokúšal prehlásiť odberateľa elektrickej energie, avšak aj tento pokus bol vďaka včasnému odvolaniu z funkcie konateľa neúspešný. Žalovaný ešte podal na registrový súd návrh na zrušenie spoločnosti, pričom to odôvodňoval tým, že žalobca nemá právny vzťah k sídlu. Dovtedy mal žalobca sídlo v nehnuteľnosti, ktorú žalovaný previedol na svoju dcéru. Dňa 28. 1. 2021 sa na D. Ú. M. O. G. S. H. konalo valné zhromaždenie žalobcu za účasti žalovaného a M. A. V rámci bodu 3. programu valného zhromaždenia sa žalovaný pod tlakom vydaných neodkladných opatrení a v obave pred následkami trestného stíhania zaviazal zabezpečiť vrátenie hnutelných vecí a nehnuteľností naspäť do majetku žalobcu. Nehnuteľnosti T. Š. previedol kúpnu zmluvou S. XXXX/XXXX zo dňa 27. 8. 2020 v znení dodatku č. 1 na nadobúdateľku V. A. a následne sa V. A. pokúšala tieto nehnuteľnosti previesť na spoločnosť T. Š., Z.F.P. prostredníctvom kúpnej zmluvy č.S. XXXX/XXXX. T. Š. spolu s V. A. vykonal späťvzatie návrhu na vklad kúpnej zmluvy S. XXXX/XXXX W. X. X. XXXX na orgáne správy katastra. Následne V. A. podala na Okresný úrad Námestovo súhlas so záznamom vlastníckeho práva na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy S. XXXX/XXXX podaného na kataster žalobcom z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny. Akceptáciou odstúpenia V. A. došlo k spätnému zápisu žalobcu na list vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. P. A.. Dňa 23. 4. 2021 žalovaný písomne uznal neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou sa vrátili hnutelné veci naspäť do vlastníctva žalobcu. Žalovaný prostredníctvom M. M. A.Á. podal dňa 23. 10. 2020 žalobu o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalobcu, ktoré je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13C/7/2020. Touto žalobou sa žalovaný domáha zrušenia uznesenia valného zhromaždenia, ktorým bol odvolaný z funkcie konateľa z dôvodu, že mu nebola riadne doručená pozvánka na valné zhromaždenie. Žalobca navrhuje, aby súd žalovanému zakázal konať v mene spoločnosti, a to až do skončenia trestného konania vedeného pod ČVS-KRP-151/12-VYS-ZA-2020 na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline. Žalovaný konal špekulatívne a dopustil sa voči žalobcovi deštruktívneho konania. Z uznesení o vznesení obvinenia pod ČVS-KRP-151/12-VYS-ZA-2020 je zrejmé, že skutky sa stali a teda je predpoklad, že žalovaný bude pre uvedené skutky odsúdený a stratí bezúhonnosť ako jednu z podmienok na výkon funkcie konateľa podľa § 6 ods. 1 písm. c/, ods. 2 a 3 živnostenského zákona. Žalobca teda žiada, aby súd na prechodný čas upravil pomery, kým sa nerozhodne o trestnom stíhaní a to tým, že žalovanému zakáže konať v mene žalobcu. Žalovaný sa domáha určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým bol odvolaný z funkcie konateľa. Žalovaný bol z funkcie konateľa odvolaný ešte v čase, keď nebol zrejmý rozsah prevedeného majetku a žalobca nespochybňuje, že pre krátkosť času a potrebu urgentného zásahu neboli splnené náležitosti pozvánky na valné zhromaždenie, V prípade, že súd v konaní sp. zn. 13C/7/2020 určí, že uznesenie valného zhromaždenia o odvolaní žalovaného z funkcie konateľa je neplatné, žalovanému nebude nič brániť ďalej devastovať spoločnosť žalobcu, až kým nebude v trestnom konaní uznaný za vinného a následne ex offio vymazaný z obchodného registra. Pojednávanie vo veci sp. zn. 13C/7/2020 je určené na deň 30. 6. 2021 a jestvuje obava, že uvedeným dňom bude žalovanému opäť umožnené konať za žalobcu. Z doterajšieho konania žalovaného je dostatočne preukázané, že konal v rozpore so záujmami žalobcu a v rozpore s povinnosťami konateľa, ktoré mu ukladá Obchodný zákonník. Nehnuteľnosti a hnutelné veci, o prevod ktorých na vlastnú spoločnosť sa žalovaný v minulosti pokúsil, sú opäť v majetku žalobcu a je obava, že žalovaný sa opakovane pokúsi ich previesť, zaťažiť alebo prenajať. Žalobca si okrem iného vyhodnocuje škody, spôsobené prevodom majetku a v dohľadnej dobe pristúpi k vyvodeniu zodpovednosti proti žalovanému - bývalému konateľovi. Žalovaný by v takýchto konaniach mohol sabotovať podanie žaloby a tým uplatnenie škody. Rovnako hrozí, že žalovaný bude z pozície konateľa zasahovať do prebiehajúcich trestných konaní, kde bude trestná zodpovednosť vyvodzovaná aj voči ďalším osobám, ktoré sa zúčastnili na špekulatívnych prevodoch. V prípade, ak by žalovaný spôsobil

žalobcovi ďalšiu škodu, bude náročné domáhať sa uspokojenia z jeho majetku, pretože nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktoré by mohli slúžiť na uspokojenie pohľadávok, boli prevedené na dcéru žalovaného. Aj keď žalovaný nie je zapísaný ako konateľ žalobcu v obchodnom registri, v prípade úspechu v konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia o jeho odvolaní z funkcie konateľa mu nebude nič brániť, aby ďalej škodil žalobcovi. Navyše tým, že žalovaný previedol svoj majetok, akékoľvek vyvodenie zodpovednosti voči nemu ako konateľovi je takmer nemožné.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 Civilného sporového poriadku:

1/ V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

2/ K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 66 ods. 4 Obchodného zákonníka ak podľa osobitného predpisu o živnostenskom podnikaní člen štatutárneho orgánu musí spĺňať podmienky na výkon funkcie, jeho funkcia zanikne ku dňu, keď tieto podmienky prestal spĺňať.

Podľa § 6 ods. 1 až 3 živnostenského zákona:

(1) Všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti fyzickými osobami sú:

a/ dosiahnutie veku 18 rokov,

b) spôsobilosť na právne úkony,

c) bezúhonnosť,

ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin spáchaný úmyselne, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, ak sa naňho nehľadí, akoby nebol odsúdený. 24e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/20210219>> Za bezúhonného sa nepovažuje osoba, ktorá vo vzťahu k predmetu podnikania nespĺňa ani podmienky bezúhonnosti podľa osobitného predpisu. 24f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/20210219>>

(3) U slovenskej právnickej osoby musí všeobecné podmienky podľa odseku 1 spĺňať fyzická osoba alebo osoby, ktoré sú jej štatutárnym orgánom. Podmienku podľa odseku 1 písm. c) musí spĺňať aj právnická osoba.

4. Súd, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že je dôvodný. Z listinných dôkazov, ale aj zo svojej rozhodovacej činnosti má súd vedomosť, že žalovaný ako jeden z konateľov žalobcu v minulosti bez vedomia druhého konateľa (a aj druhého spoločníka) žalobcu previedol nehnuteľnosti aj hnutelné veci vo vlastníctve žalobcu na spoločnosť T. Š. Z..F.P. Z. Z. P. A. XX, L.: XXXXXXXX (ďalej len „ T. Š. Z..F.P. „), v ktorej je žalovaný jediným spoločníkom a konateľom. Z uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline ČVS. kRP-151/2- VYS - ZA-2020 zo dňa 14. 4. 2021 súd zistil, že žalovanému bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1,4 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal žalovaný dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia a z uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline ČVS. kRP-151/2- VYS - ZA-2020 zo dňa 27. 4. 2021 zistil, že žalovanému bolo vznesené obvinenie za zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa §233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal žalovaný dopustiť spôsobom, opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd potom považuje za osvedčené

tvrdenie žalobcu, že je dôvodný predpoklad, že v dôsledku odsúdenia za tieto trestné činy proti majetku stratí predpoklad bezúhonnosti, ako jeden z predpokladov pre vykonávanie funkcie štatutárneho orgánu žalobcu ako obchodnej spoločnosti, čo je dôvodom pre skončenie funkcie konateľa ako štatutárneho orgánu žalobcu. Žalovanému bolo vznesené obvinenie pre dva trestné činy proti majetku, pričom obidva tieto trestné činy mal spáchať v súvislosti s výkonom funkcie konateľa žalobcu, preto súd konštatuje, že žalobca opísal skutočnosťí hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vo vzťahu k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov súd zistil, že v súčasnosti žalovaný nie je zapísaný v obchodnom registri ako konateľ žalobcu a preto ani nemôže konať za žalobcu, ale súčasne súd zo svojho registra zistil, že skutočne - ako tvrdí žalobca, žalovaný podal na súd žalobu o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalobcu, ktorým bol odvolaný z funkcie konateľa. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13C/7/2020. Žalobca má podľa názoru súdu dôvodnú obavu, že v prípade, ak by žalovaný bol v tomto konaní úspešný, mohol by ďalej vykonávať úkony ako konateľ žalobcu, ktorými by konal v rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu, čo už v minulosti aj viac krát urobil. Súd považuje za potrebné aj za situácie, kedy žalovaný (zatiaľ) nie je zapísaný v obchodnom registri ako konateľ žalobcu, nariadiť neodkladné opatrenie, pretože pokiaľ by mal žalobca čakať na to, či bude žalovaný úspešný v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13C/7/2020, mohol by žalovaný opätovne poškodiť žalobcu a žalobca by sa nemal možnosť voči jeho krokom účinne brániť. Súd z dôkazov, predložených žalobcom zistil, že žalobca vynaložil značné úsilie na to, aby majetok, ktorý chcel žalovaný vyvieť z majetku žalobcu a previesť v konečnom dôsledku na vlastnú obchodnú spoločnosť, v ktorej je jediným spoločníkom, dostal naspäť do vlastníctva žalobcu. Súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vedomosť (napr. z konaní vo veciach návrhov na neodkladné opatrenie sp. zn. 7C/57/2020 a sp.zn. 7Cb/26/2020) aj o tom, že žalovaný pri vyvedení majetku z vlastníctva žalobcu postupoval sofistikovaným spôsobom tak, že tento prevod si naplánoval tak, aby žalobcovi zmaril možnosť získať svoj majetok naspäť, keď po prevode nehnuteľností najskôr na V. A. mali byť nehnuteľnosti, ale aj hnuťelné veci žalobcu ďalej prevedené na obchodnú spoločnosť žalovaného T. Š. Z..F..P.. Len včasným zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia bolo žalovanému zabránené dokončiť svoj zámer previesť všetok majetok žalobcu na vlastnú obchodnú spoločnosť. Súd považuje za legitímnu snahu žalobcu do budúcnosti predísť riziku, že by sa škodlivé konanie žalovaného zopakovalo, ak by sa žalovaný opätovne, v dôsledku formálnej chyby pri zvolaní valného zhromaždenia žalobcu, na ktorom došlo k jeho odvolaniu z funkcie konateľa, stal konateľom žalobcu. Zvlášť to súd konštatuje za situácie, keď sú voči žalovanému vznesené dve obvinenia pre trestné činy, súvisiace s jeho výkonom funkcie konateľa žalobcu a v prípade jeho právoplatného odsúdenia žalovaný stratí predpoklad bezúhonnosti, ktorý je zákonom vyžadovanou podmienkou pre výkon funkcie štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti.

5. Súd je zároveň názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia nezasiahne neprímerane do práv žalovaného. Ako už bolo uvedené, žalovaný v súčasnosti nie je zapísaný v obchodnom registri ako konateľ žalobcu, takže nemá oprávnenie konať v mene žalobcu - aj bez toho, aby mu to bolo zakázané neodkladným opatrením. Súd považuje nariadenie neodkladného opatrenia za primerané aj z dôvodu, že žalovaný aj v prípade úspechu v konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalobcu o odvolaní žalovaného z funkcie konateľa bude obmedzený vo výkone funkcie konateľa nie na neobmedzené obdobie, ale len na určený čas - do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline pod ČVS . KRP-15/12-VYS-ZA-2020. Súd poukazuje aj na to, že z dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný v minulosti konal v rozpore s povinnosťami konateľa žalobcu mnohorakými spôsobmi - prevodom hnuťelného aj nehnuteľného majetku z vlastníctva žalobcu, návrhom na zrušenie žalobcu, žiadosťou o odhlásenie žalobcu od dodávateľa elektrickej energie, takže je veľmi obtiažne až nemožné obmedziť výkon oprávnení konateľa len na určité úkony - vzhľadom na to, že žalovaný bol pri svojej činnosti konateľa, ktorou poškodil žalobcu, veľmi „ vynaliezavý „ , pri obmedzení zákazu vykonávať oprávnenia konateľa len na určité úkony by mohlo dôjsť k zmareniu samotného účelu neodkladného opatrenia.

6. Na záver súd konštatuje, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil dostatočným spôsobom a tento má náležitosti, požadované v ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto mu súd vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že ich nepriznal žiadnej strane sporu, pretože strany mali vo veci čiastočný úspech.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien).