

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203685
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203685.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: P. B. P.Č., nar. XX.X.XXXX, O. XXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 348,53 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 348,53 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 348,53 € od 1.11.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 44,62 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Žaloba bola podaná dňa 7.12.2020. Žalobca žiadal v žalobe zaplatiť 348,53 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 348,53 € od 1.11.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 44,62 €. Rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP sú tie, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na 5. poschodí, vchod I., bytový dom č. XXX na ul. O. v Č.. Na základe článku VI. zmluvy o výkone správy vždy do 25. dňa príslušného mesiaca v roku je povinná platiť plnenia spojené s užívaním bytu a preddavky do fondu prevádzky, údržby, opráv, poplatky za výkon správy. Preddavky do 25. dňa príslušného mesiaca a plnenia spojené s užívaním bytu do 30 dní od doručenia vyúčtovania. K 30.6.2020 mala žalovaná preplatok na zálohových platbách 80,51 €, ale za čas od 1.7.2020 do 31.10.2020 mala zaplatiť zálohovú platbu za mesiac 8/2020 vo výške 107,26 €; 9/2020 vo výške 107,26 €; 10/2020 vo výške 107,26 €; 11/2020 vo výške 107,26 €. Spolu 429,04 €. Po odpočítaní preplatku 80,51 € od dlhu 429,04 € predstavuje dlh na strane žalovanej sumu 348,53 €. Ide o dlh za časové obdobie od 1.7.2020 do 31.10.2020. Zároveň žiadal žalobca 5 % úrok z omeškania z tejto sumy od 1.11.2020 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka žiadal aj príslušenstvo pohľadávky, a to náklady spojené s vymáhaním, predžalobnú výzvu, úkon právnej služby - predžalobná výzva 26,56 € + DPH + režijný paušál 10,62 €, spolu 44,62 €.

2. Žalobkyňa splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Predložila objektívne listinné dôkazy - čl. 6 rub spisu predžalobná upomienka zo dňa 12.11.2020 na sumu 348,53 €, čl. 6 doklad o platcovi DPH, čl. 7 sumárna analýza platieb za obdobie od 1.10.2019 do 2.12.2020, čl. 7 rub spisu zmluva o výkone správy zo dňa 26.6.2009, čl. 12 LV č. XXXX, z ktorého je zrejmé, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX pod poradovým číslom 34 na LV P. B. P., O. XXX/C, Č., nar. XX.X.XXXX, čl. 13 je doručovací podací hárok a čl. 14 sledovanie zásielok Slovenskej pošty.

3. Žalovanej sa podarilo doručiť žalobu, dôkazy, procesné poučenia, termín pojednávania oznámením na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca a na webovej stránke súdu v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Pisomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy keď sa adresát o tom nedozvie. Z čl. 33 spisu, z doručovacej tabuľky zo spisu 4Csp/12/2020 (čl. 60) týkajúcu sa totožnej žalovanej, je zrejmé, že na adrese v žalobe O. XXX, Č. sa nepodarilo doručiť, a to ani lustráciou cez Regob, občiansky preukaz. Nie je vo výkone trestu odňatia slobody, nedá sa zlustrovať zamestnávateľ, adresa na doručovanie. Nepodarilo sa doručiť ani cez OO PZ, dopytom na mesto, príbuzných. Zo živnostenského, obchodného registra súd nezistil inú adresu pre doručovanie a z iných spisov je známa totožná adresa, ako je uvedená v žalobe.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Nárok je zmluvným nárokom medzi vlastníkom bytu - žalovanou a žalobcom. Ide o zmluvu o výkone správy. Uvedený právny úkon je platným právnym úkonom, na základe ktorého žalobca plnil a poskytol vlastníčke bytu plnenia a žalovaná zmluvne dohodnuté platby nezaplatila. Dlh je za časové obdobie od 1.7.2020 do 31.10.2020. Na zálohových platbách 8/2020 až 11/2020 po 107,26 €, spolu 429,04 €. Po odpočítaní preplatku 80,50 € k 30.6.2020 dlh predstavuje vymáhanú sumu 348,53 €. K zaplateniu týchto preddavkov podľa článku 6 zmluvy o výkone správy, ako zmluvného nároku, ktorý mala zaplatiť do 25. dňa v mesiaci ju súd zaviazal. Keďže dlh nezaplatila v stanovenej lehote, ani v náhradnej lehote, zároveň ju súd zaviazal zaplatiť aj 5 % úrok z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1.11.2020 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z. Zároveň súd priznal žalobcovi podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, ktoré je potrebné vymáhať spolu s istinou, netvorí trovy konania, ktoré vznikajú až po podaní žaloby. Týmto príslušenstvom pohľadávky sú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 44,62 € (úkon právnej služby, predžalobná výzvy vo výške 26,56 €, DPH, režijný paušál 10,62 € podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Zároveň súd aplikoval aj § 186 ods. 2 CSP, teda žalovaná nerozporovala základ a výšku pohľadávky. Dodatočne nesporné tvrdenia nemožno meniť a súd o nespornosti nemal závažné a dôvodné pochybnosti, keďže žalobkyňa pripojila k žalobe na preukázanie svojich tvrdení v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP objektívne listinné dôkazy, s ktorými svoje tvrdenia preukázala.

5. Trovy konania: Úspech žalobkyne bol v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % súd priznal žalobkyni náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ. Súd nebude vyzývať na vyčíslenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.