

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200598
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200598.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne: O.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v K., na ul. V. rad č. XXXX/X, proti žalovanému KP s.r.o., so sídlom v Bardejove, na ul. Dlhý rad č. 1423/7, IČO: 36 459 666, právne zastúpenému PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom v Prešove, na ul. Puškinovej č. 16, IČO: 36 854 581, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.04.2021 č.k. 6C 9/2021 -23 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/X, zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. K., uložil povinnosť znášať odoberanie plynu a vody z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXX/X, v prospech bytu č. X, X. podlažie, V. rad č. X, K., vo vlastníctve žalobkyne, umožniť prístup žalobkyni a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektriny, plynu a vody v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/X, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, X. podlažie, V. rad č. X, K., vo vlastníctve žalobkyne a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny, plynu a vody do bytu č. X, X. podlažie, V. rad č. X., K., vo vlastníctve žalobkyne, v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXX/X. Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil na 4 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej vyslovil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že o návrhu žalobkyne totožného obsahu ako v danom prípade už bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 29.05.2020 č.k. 2C 22/2020 - 18, ktoré okrem výroku o trovách konania nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020. Trvanie neodkladného opatrenia bolo stanovené na tri mesiace od právoplatnosti uznesenia. Rovnako tak o návrhu žalobkyne obdobného obsahu sa rozhodlo aj vo veci vedenej pod sp. zn. 2C 40/2020, kedy uznesením zo dňa 23.09.2020 bolo návrhu vyhovené a doba trvania neodkladného opatrenia obmedzená na 4 mesiace od právoplatnosti uznesenia.

3. Je nepochybné, že žalobkyňa svojimi tvrdeniami osvedčila, že vzhľadom na správanie žalovaného sú dané opätovné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný listom zo dňa 24.03.2020 vypovedal žalobkyni dohodu o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody

a plynu zo dňa 01.01.2016 uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou, z ktorej vyplýva, že na odber médií je u konkrétnych dodávateľov médií prihlásený žalovaný, ktorý má s dodávateľmi uzavreté zmluvy o pripojení a o odbere elektrickej energie, plynu a vody. Výpovedná doba začala plynúť od 01.04.2020 a uplynula 30.06.2020. V zmysle tejto dohody žalobkyňa za odber médií v nehnuteľnosti platila žalovanému paušálnu sumu 200 eur mesačne. Na výpoveď reagovala listom zo dňa 09.04.2020, v ktorom uviedla, že výpoveď berie na vedomie a zároveň žalovanému oznámila, že na jednotlivých prípojkách zriadi samostatné certifikované merače a na základe toho mu bude hradieť platby podľa skutočnej spotreby. Dňa 22.06.2020 žalovaný predložil žalobkyni návrh novej Dohody o refakturácii, ktorú žalobkyňa neakceptovala, keďže žalovaný od nej za odber energií požadoval mesačnú platbu v sume 600 eur. V sprievodnom liste, ktorým žalovaný zaslal žalobkyni nový návrh dohody, žalovaný uviedol, že žalobkyňa žiada, aby zmluvu okamžite akceptovala alebo aby si okamžite zriadila vlastné prípojky. Svoj postoj k návrhu zmluvy žalobkyňa oznámila žalovanému listom zo dňa 01.07.2020. Okrem toho žalobkyňa k návrhu pripojila aj náčrt, na ktorom vyznačila umiestnenie prípojkov plynu, elektrickej energie a vody, z ktorých ani jedna sa podľa vyznačenia nenachádza v objekte, ktorý je jej vlastníctvom. Tiež pripojila aj čestné prehlásenie P. A., ktorý potvrdil, že žalovaný sa k uvedenej záležitosti stavia negatívne. Dňa 23.03.2021 žalovaný odpojil žalobkyňu od vody a od plynu.

4. V súčasnom stave žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami aj v otázke uloženia povinnosti žalovanému, aby umožnil žalobkyni a zamestnancom dodávateľov vstup do svojich priestorov, nakoľko žalobkyňa vo veci sp. zn. 2C 40/2020 súdu predložila čestné prehlásenie svojho partnera P. A., ktorý potvrdil, že žalovaný pri osobnej komunikácii so žalobkyňou uviedol, že žiadnych pracovníkov plynárni, elektrárni a vodárni do svojich priestorov nepustí, že mu to neukladá zákon a ani rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 2C 22/2020 a nech si žalobkyňa poradí ako vie.

5. Z tvrdení žalobkyne, ako aj z pripojených listín mal súd za dostatočne osvedčené bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, keďže doba, po ktorú trvalo nariadené neodkladné opatrenie vo veci sp. zn. 2C 40/2020 uplynula a žalobkyňa sa vzhľadom na správanie žalovaného ocitá v situácii, v ktorej by odpojením od dodávok médií došlo k významnému narušeniu uspokojovania základných životných potrieb, ktoré sú spojené s dodávkou médií a v neposlednom rade by utrpel aj aspekt pokojného užívania pohodlia domova.

6. Bolo dostatočne osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v polyfunkčnej budove vo vlastníctve žalovaného. Je zrejme, že prípojky a merače vrátane tých, ktoré súvisia s dodávkou plynu, vody a elektrickej energie, sa nachádzajú v priestoroch vo vlastníctve žalovaného, s ktorým žalobkyňa mala zmluvu, na základe ktorej mu platila za odber elektrickej energie a ďalších médií sumu 200 eur mesačne. Túto dohodu však žalovaný ku dňu 30.06.2020 vypovedal. Nový návrh dohody predložený žalovaným dňa 22.06.2020, na základe ktorého by mesačná platba za dodávku energií predstavovala sumu 600 eur mesačne, žalobkyňa neakceptovala pre jeho neprijateľnosť. Žalobkyňa k návrhu pripojila aj listinu, podľa ktorej zo svojho účtu dňa 28.08.2020 poukázala úhradu za média v sume 200 eur. Dňa 29.05.2020 súd vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil neodkladné opatrenie, ktoré trvalo 3 mesiace od nadobudnutia jeho právoplatnosti, teda do 23.09.2020 a následne aj ďalšiemu obdobnému návrhu, ktorému vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie trvajúce 4 mesiace od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Žalobkyni sa nepodarilo v dobe trvania neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 2C 40/2020 zriadiť vlastné odberné miesta, čo je zrejme aj z odpovede Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, ako aj zo skutočnosti, že pre pandemické opatrenia sa nepodarilo vybudovať podružné merače. Preto aj naďalej existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to tak, že žalovanému bola uložená povinnosť umožniť žalobkyni a zamestnancom médií vstup do priestorov v jeho vlastníctve za účelom zriadenia vlastného odberného miesta (miest) pre byt vo vlastníctve žalobkyne, ako aj povinnosť strpieť odber plynu, vody a elektriny a zdržať sa akéhokoľvek správania, ktoré by znemožnilo dodávku týchto médií do bytu č. 1 vo vlastníctve žalobkyne.

7. Len nariadením neodkladného opatrenia tohto rozsahu bude možné zabezpečiť jeho účel, ktorý sa ním sleduje, a to je pokojné užívanie obydla žalobkyňou ako aj naplnenie jej základného práva na obydlie, čo však žalobkyňu nezbavuje povinnosti platiť žalovanému za odber médií mesačné platby v zaužívannej sume.

8. Vzhľadom na závery predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu na neodkladné opatrenie vo veci 2C 40/2020 a objektívnu situáciu v súvislosti so vzniknutou pandemiou ochorenia COVID-19 a

obmedzeniami štátu v tomto smere realizovanými, súd prvej inštancie mal za to, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť. Určený čas bude aj napriek pandemickej situácii dostatočným na vyriešenie vzniknutého stavu, nakoľko je potrebné tento stav riešiť promptne a to preto, lebo je potrebné brať do úvahy, že neodkladné opatrenie znamená aj zásah do práv osoby, ktorá je povinná neodkladné opatrenie strpieť.

9. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 a ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Ako dôvod uviedol, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu, ktorého zabezpečovacia funkcia má za cieľ dočasnou úpravou eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v jeho priebehu nastať. V tomto prípade však žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, aby jej žalovaný akýmkoľvek spôsobom bránil vo vybudovaní si vlastných prípojk. Jej tvrdenia neboli ani po tretíkrát podložené relevantnými a hodnovernými dôkazmi, ktoré by odôvodňovali potrebu vydania ďalšieho v poradí už tretieho neodkladného opatrenia.

11. Žalobkyňa navrhla odvolanie žalovaného zamietnuť.

12. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

13. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

14. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ustanovenie § 324 ods. 1 CSP, podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súd v zmysle ustanovenia § 330 ods. 1 CSP môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu. So závermi, ktoré viedli súd prvej inštancie k nariadeniu neodkladného opatrenia, sa v celom rozsahu stotožňuje i odvolací súd, ktorý zároveň poukazuje na vecnú správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

16. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že žalobkyni v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).