

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200930  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620200930.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobkyne: I. E., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, prechodne bytom X. XX/X, Š., proti žalovanému: H. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX, zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t a k t o

### r o z h o d o l :

Z vecí patriacich do BSM strán sporu pripadá do výlučného vlastníctva žalovaného:

I. Nehnutelnosť nachádzajúca sa v obci Hybe, katastrálne územie O., a to v celosti rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parc. registra „C“ č. 125/9 a pozemky: parc. registra „C“ č. 125/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 125/12 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 125/13 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 156 m<sup>2</sup> a parc. registra „C“ č. 125/14 - záhrada o výmere 300 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre okres Liptovský Mikuláš v hodnote 41.900 eur.

II. Nehnutelnosť nachádzajúca sa v obci Liptovský Hrádok, katastrálne územie E. O., a to v celosti rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parc. registra „C“ č. 167 a pozemky: parc. registra „C“ č. 166/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 166/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 166/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 330 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 166/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 160 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 167 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. 168/5 záhrada o výmere 51 m<sup>2</sup> a parc. registra „C“ č. 168/6 - záhrada o výmere 51 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX pre okres Liptovský Mikuláš v hodnote 101.000 eur.

III. Žalovaný na seba preberá povinnosť plniť a zodpovedá na splatenie celého zostatku úveru, ktorý bol stranám sporu poskytnutý veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 na základe Zmluvy o hypotekárnom úvere a Zmluvy o splátkovom úvere č. 5063413024 a 5063904368 zo dňa 28. 10. 2014, ktorý ku dňu zániku BSM predstavuje 39.821,78 eur a 11.221,13 eur.

IV. Žalovaný na seba preberá povinnosť plniť a zodpovedá na splatenie celého zostatku úveru, ktorý bol stranám sporu poskytnutý veriteľom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 na základe Zmluvy o úvere reg. č. 228398, ktorý ku dňu zániku BSM predstavuje 14.995,26 eur.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 38.430,92 eur a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

VII. Štátu sa voči žalobkyni a žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

VIII. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 03. 04. 2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/25/2018 zo dňa 21. 08. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 09. 2018, bolo manželstvo strán sporu rozvedené, so žalovaným nie je možné sa dohodnúť na vyporiadaní BSM, keď nie je ochotný s ňou komunikovať, a to ohľadom vecí, ktoré tvoria veci BSM, ako ani ohľadom poskytnutia potrebných dôkazov, ktorými žalovaný disponuje. Preto nie vinou žalobkyne nie je možné ustáliť masu BSM a poskytnúť relevantné doklady na preukázanie jej tvrdení. Uviedla, že do BSM patria nehnuteľnosti k. ú. O. a E. O. uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Hnuteľné veci, a to zariadenie, vnútorné vybavenie týchto nehnuteľností, peňažné prostriedky na vkladnej knižke žalovaného, zostatok na bežnom účte žalovaného, zostatok úveru poskytnutého Československou obchodnou bankou, a.s., Bratislava a Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava. Z Oznámenia o upovedomení o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofka, Exekútorický úrad Martin zverejneného v Obchodnom vestníku č. 40/2019 zo dňa 26. 02. 2019 je zrejmé, že žalovaný v exekučnej veci vedenej pod 122EX/528/2018 vystupuje na strane povinného. Dlh žalovaného vymáhaný v exekučnom konaní vznikol bez vedomia žalobkyne, avšak táto trvá na tom, aby tento záväzok nepatrí do BSM, ide o výlučný záväzok žalovaného a žiada, aby súd jej priznal polovicu všetkých zaplatených splátok, ktoré boli vynaložené so spoločného majetku bývalých manželov patriaceho do BSM na úhradu výlučného dlhu žalovaného. Preto žiada, aby súd do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal nehnuteľnosti patriace do BSM s tým, že žalovaný na seba preberá povinnosť splnenia záväzkov voči ČSOB, a.s. Bratislava a Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu na vyrovnanie jej podielu sumu zistenú v súdnom konaní, ktorá zodpovedá hodnote polovice majetku patriaceho do BSM zníženej o pasíva patriace do BSM, ako aj polovicu všetkých zaplatených splátok, ktoré boli vynaložené zo spoločného majetku bývalých manželov patriaceho do BSM na úhradu výlučného dlhu žalovaného.

2. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/13/2020-31 zo dňa 11. 05. 2020 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) podaním doručeným súdu dňa 25. 06. 2020 (č. I. 36 spisu) žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že pokiaľ sa týka nehnuteľností, je nesporné, že sú zapísaní ako ich bezpodieloví spoluvlastníci. Nie je mu známe aké hnuteľné veci patriace do masy BSM má žalobkyňa na mysli. Hnuteľné veci boli vyhodnené, pretože boli zničené, zdevastované, žalobkyňa bola neporiadna, nestarala sa o domácnosť, rodinný dom v Liptovskom Hrádku zariadil on po rozvode manželstva, vkladnú knižku nemá, na bežný účet mu chodí výplata z práce, z ktorej zabezpečoval a zabezpečuje rodinu. Zostatok úveru poskytnutého ČSOB, a.s. spláca po rozvode, rovnako úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. Nevie sa vyjadriť k exekúcii vedenej pred JUDr. Petrom Krištofkom, pokiaľ mal exekúciu, vyplatil ju sám, bez pomoci žalobkyne, ktorá o exekúciách vedela. Nie je pravda, že odmieta so žalobkyňou komunikovať o vyporiadaní BSM, sama žalobkyňa sa vyjadrila, že nechce nič z majetku, ani z dlžôb, všetko je jeho, má si to splácať a starať sa sám. Ďalej súdu predložil Zmluvu o pôžičke zo dňa 01. 02. 2018 uzavretú s F. X.Š. na sumu 30.000 eur, Zmluvu o pôžičke zo dňa 19. 06. 2017 uzavretú s J. Š. na sumu 10.600 eur a Zmluvu o pôžičke zo dňa 08. 03. 2013 uzavretú s P. A. na sumu 24.800 eur. Uviedol, že požičané peniaze boli použité na opravu a prerábku rodinného domu v Liptovskom Hrádku a v Hybiach. Zmluvy síce za trvania manželstva uzavrel sám, ide len o jeho záväzok, avšak požičané peniaze boli použité a investované do rodinných domov, teda do spoločného majetku, preto žiada, aby súd tieto skutočnosti zohľadnil pri vyporiadaní a žiada o vrátenie toho, čo on zo svojho investoval do spoločného. Dňa 26. 02. 2020 uzavrel Zmluvu o poskytnutí úveru na sumu 12.000 eur, ktoré použil na opravu rodinného domu súpisné číslo XXX v E. O.. Žalobkyňa počas ich manželstva nepracovala, bola neporiadna, robila dlhy, rodinu celý čas živil on. Nevedela sa riadne starať o ich deti. Toto správanie bolo aj jedným z dôvodov ich rozvodu, preto navrhuje, aby súd pri vyporiadaní zohľadnil skutočnosť, kto z nich sa a do akej miery prispel k nadobudnutiu spoločného majetku. Odmieta žalobkyňu vyplatiť z dôvodu, ak by sa do budúca niečo stalo, nebol by práceschopný, nedokázal by splácať úvery a živiť jeho deti.

3. Žalobkyňa v replike zo dňa 23. 07. 2020 (č. I. 56 spisu) uviedla, že tvrdenia žalovaného považuje za zavádzajúce, klamlivé, ktorých jedinou snahou je vykreslenie žalobkyne v zlom svetle. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, že by hnuteľné veci, ktoré sa nachádzali v dome v Hybiach boli zničené, zdevastované, najmä keď dom v Hybiach bol zariadený po jeho kúpe, teda v roku 2012. Žalobkyňa k uvedeným nehnuteľnostiam bol zamedzený prístup zo strany žalovaného. Pôvodná kúpna cena domu

v Liptovskom Hrádku uvedená v Kúpnej zmluve zo dňa 30. 10. 2014 bola 60.000 eur, pričom Dodatkom č. 1 ku kúpnej zmluve bola znížená na 49.000 eur. Na kúpu tejto nehnuteľnosti si strany sporu brali úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 54.000 eur, pričom pred nadobudnutím tejto nehnuteľnosti mali aj svoje vlastné finančné prostriedky. Predávajúci vrátil rozdiel vo výške 11.000 eur kúpnej ceny a tento bol použitý na prerábku domu v Liptovskom Hrádku. Peniaze na prerábku tohto domu určite neboli z pôžičiek, ale z prostriedkov patriacich do BSM, pretože dom sa prerábala postupne a pomaly. Navyše si väčšinu práce strany sporu robili svojpomocne za pomoci rodiny. Žalobkyňa sa starala a drvivú väčšinu času bola na výchovu detí sama, pretože žalovaný takmer vôbec nebýval doma, o deti a domácnosť sa nestaral. Počas manželstva si našiel priateľku a odsťahoval sa od žalobkyne. Pokiaľ žalovaný splácal úver zo svojho účtu v ČSOB, a.s. za trvania manželstva, platil ho zo spoločných prostriedkov. Pokiaľ žalovaný predložil tri zmluvy o pôžičke, žalobkyňa popiera ich pravosť. K osvedčeniu podpisu všetkých troch zmlúv došlo v ten istý deň dňa 19. 06. 2020, tieto zmluvy sú účelové a nevychádzajú zo skutočného skutkového stavu. Sú vytvorené žalovaným výlučne za účelom sa obohatiť na úkor žalobkyne vo vyporiadaní BSM. Zmluva s F. X. a P. A. sú po formálnej stránke vizuálne identické, pričom medzi nimi časovo existuje päťročný odstup. Je viac, než nepravdepodobné, že by žalovaný uzatvoril dve rovnaké zmluvy (v rovnakom formáte a v rovnakom písme) s dvomi odlišnými osobami (veriteľmi) s päťročným časovým odstupom. Ďalším faktom je, že na všetkých zmluvách o pôžičke je uvedené, že pôžičky boli poskytnuté pri podpise zmluvy v hotovosti, čo je v rozpore s ust. § 4 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti. Navyše veriteľov v uvedených zmluvách o pôžičke žalobkyňa nepozná, nemá vedomosť o tom, že by žalovanému niekedy niekto takéto finančné prostriedky požičal. Ak si počas manželstva požičiavali peniaze, vždy to bolo len od banky. Ďalej žalovaný nepreukázal, že tieto peňažné prostriedky boli použité na opravu rodinného domu patriaceho do BSM a v akej výške. Ak žalovaný aj má nejaké pôžičky, tieto neboli použité a investované do domu v Hybiach, ani do domu v Liptovskom Hrádku. Žalobkyňa výslovne popiera, že finančné prostriedky zo zmluvy o pôžičkách boli použité na prerábku a opravu rodinných domov. Nehnuteľnosti boli prerábané svojpomocne, za výpomoci rodiny. Žalovaný počas manželstva pracoval, mal svoju dielňu, z ktorej mal vysoké príjmy. A z týchto prostriedkov ako aj z prostriedkov, ktoré zarobila žalobkyňa, vykonali opravy a investície do spoločného majetku patriaceho do BSM. Pokiaľ žalovaný predložil Zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 26. 02. 2020, na zmluve je uvedená suma 10.050 eur, táto je bezpredmetná, pretože bola uzatvorená dva roky po rozvode manželstva, teda dva roky po zrušení BSM.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/13/2020-89 zo dňa 27. 07. 2020 vyzval žalovaného na podanie dupliky, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 11. 08. 2020 (č. l. 88 rub spisu), žalovaný sa napriek výzve súdu k dupliku žalobkyne nevyjadril.

5. Podaním doručeným súdu dňa 03. 11. 2020 (č. l. 114 spisu) žalobkyňa doplnila svoje skutkové tvrdenia ohľadne súpisu hnutel'nych vecí, ktoré podľa nej tvorili masu BSM. Uviedla, že rodinný dom v Liptovskom Hrádku bol počas trvania manželstva kompletne zrekonštruovaný z prostriedkov patriacich do BSM (nové rozvody elektrickej energie, vody, kúrenie, odpad, nové omietky, podlahy, okná, dvere a podobne) a prpravený na nasťahovanie, vzájomné práce na obidvoch domoch v Hybiach a v Liptovskom Hrádku si bývalí manželia zabezpečovali svojpomocne, pričom ich realizoval otec žalobkyne T. A.. Žalobkyňa mala účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. ku dňu zániku BSM 10,92 eur.

6. Pretože v konaní vznikla potreba posúdiť skutočnosti, na ktoré treba vedecké poznatky, súd na návrh žalobkyne rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania uznesením č. k. 4C/13/2020-120 zo dňa 03. 11. 2020, na podanie znaleckého posudku ustanovil súdnu znalkyňu z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností D.. B. V. s tým, že úlohou znalkyne bude stanoviť všeobecnú hodnotu nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie O., a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. C-KN 125/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 125/9 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 299 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 125/12 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 171 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 125/13 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 156 m<sup>2</sup> a parcela č. C-KN 125/14 - záhrada, o výmere 300 m<sup>2</sup>, a na liste vlastníctva č. XXX, pre obec Liptovský Hrádok, katastrálne územie E. O., a to rodinný dom súp. č. 159, postavený na pozemku parc. č. C-KN 167 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 166/3 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 29 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 166/4 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 29 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 166/6 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 330 m<sup>2</sup>, parcela č. C-KN 166/7 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere

160 m2, parcela č. C-KN 167 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 279 m2, parcela č. C-KN 168/5 - záhrada, o výmere 51 m2 a parcela č. C-KN 168/6 - záhrada, o výmere 51 m2.

7. Znalecký posudok č. 21/2021 (č. I. 152 spisu) znalkyňa vypracovala dňa 11. 01. 2021 ku dňu 12. 09. 2018 a cenu nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX k. ú. O. znalkyňa stanovila na 41.900 eur. Znalecký posudok č. 22/2021 (č. I. 205 spisu) znalkyňa vypracovala dňa 11. 01. 2021 ku dňu 12. 09. 2018 a hodnotu nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX k. ú. E. O. znalkyňa stanovila na 101.000 eur.

8. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že jej predchádzajúca právna zástupkyňa navrhla, aby ju žalovaný vyplatil sumou 30.000 eur, takže na tejto sume výplatku trvá. Pokiaľ sa týka hnutelných vecí, tak nech si ich žalovaný nechá, ona len žiada, aby ju vyplatil z toho, čo jej patrí, ona už nechce chodiť po súdoch. Tvrdí, že zmluvy o pôžičkách sú vymyslené dôkazy a vie len o tých oficiálnych pôžičkách, ktoré sú z peňažných ústavov. Ak si niečo požičal, ona o tomto nevie nič. Ak žalovaný tvrdí, že prerábky boli z úverov, ona to nevie ani potvrdiť, ani vyvrátiť. Vie, že len jej prišiel dať niečo podpísať. Ona tvrdí a stále bude tvrdiť, že sú to vymyslené pôžičky. Ona sa nebude vyjadrovať k tomu, či bola vykonávaná rekonštrukcia počas trvania ich manželstva na oboch nehnuteľnostiach. Ju žalovaný vyhodil, rok bola na ulici, už dva roky nemá prístup do týchto domov.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že popierajú skutkové tvrdenia a tvrdia, že hnutelné veci v čase zániku BSM neexistovali, takisto žalovaný nemal ani vkladnú knižku, a pokiaľ sa týka osobného účtu, žalobkyňa nepodala riadny návrh na doplnenie dokazovania. Pokiaľ sa týka zmlúv o pôžičke, navrhujú vykonať dokazovanie výsluchom svedkov p. X., p. Š. a p. A.. Možno bol porušený zákon, ale to nespôsobuje neplatnosť týchto právnych úkonov. Z týchto pôžičiek doposiaľ žalovaný neuhradil ani jedno euro. Žalovaný nemal iné finančné prostriedky, aby zrekonštruoval nehnuteľnosti v Hybiach a v Liptovskom Hrádku a tieto boli použité naozaj na rekonštrukciu týchto nehnuteľností. Rozhodujúce v spore je to, či do BSM boli vnesené finančné prostriedky, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktoré žalovaný získal pôžičkami od p. X., p. Š. a p. A.. Tieto pôžičky žalobkyňa spochybnila, spochybnila ich skutočnú existenciu, ich pravosť. Žalovaný predložil súdu písomne uzavreté zmluvy a vysvetlil, z akého dôvodu boli na týchto zmluvách osvedčené podpisy, chcel dodať týmto listinám väčšiu dôveryhodnosť a zamedziť, aby druhá strana spochybňovala pravosť podpisov. Len kvôli tomu boli tieto podpisy osvedčované dodatočne. Pôžička je však reálny kontrakt a zmluva vzniká poskytnutím peňazí. Zmluvy o pôžičke potvrdzujú, že veritelia poskytli žalobcovi pôžičky v uvedenej výške. V každej z týchto zmlúv je uvedené, že peňažné prostriedky žalovaný prevzal v hotovosti. V každej zmluve je uvedená splatnosť a navyše žalovaný potvrdil, že žiadnu z týchto pôžičiek doposiaľ nevrátil. Tieto pôžičky boli poskytnuté za účelom rekonštrukcie nehnuteľností. Bolo potrebné urobiť viaceré stavebné úpravy na rodinnom dome v Hybiach a neskôr aj v Liptovskom Hrádku. Peňažné prostriedky, ktoré boli získané z úverov, by na takéto stavebné úpravy nestačili. Žalobkyňa odmietla odpovedať na otázku týkajúcu sa toho, či takéto stavebné úpravy vykonané boli. Domnievajú sa, že tak urobila iba kvôli tomu, že takéto stavebné úpravy naozaj vykonané boli a nevie vysvetliť, odkiaľ by boli vzaté finančné prostriedky na to, aby sa takéto stavebné úpravy na rodinnom dome v Hybiach a neskôr aj v Liptovskom Hrádku mohli urobiť. Zadarmo ich neurobil nikto. Ak si žalovaný požičiaval peňažné prostriedky, nemal dôvod meniť úpravu alebo obsah zmluvy, ktorú už mal ako vzor v počítači. Bolo jednoduchšie len zmeniť výšku pôžičky, splatnosť, veriteľa a to, že majú rovnaký obsah alebo rovnakú úpravu, vôbec nespochybňuje ich hodnovernosť. Skôr sa domnievajú, že to im hodnovernosti pridáva. Čo sa týka vyporiadania navrhujú, aby v rámci vyporiadania súd peňažné prostriedky získané z týchto pôžičiek započítal ako vnos z výlučného majetku žalovaného do BSM a odpočítal ich z celkovej masy BSM pred tým, ako bude rozdeľovať masu BSM medzi strany sporu a podľa toho určil výšku výplatku.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zmluvy o pôžičke boli overované dodatočne ako dôkaz, ktorý môže predložiť súdu. On žalobkyni hovoril, že si požičiava nejaké sumy, keď jej povedal, že si požičiava 4.000 euro, ona povedala, že ju to nezaujímá. Keď kúpili dom v Hybiach, tak prerobili okná, kúrenie, rozvody, prípojky, podlahy, kanalizáciu, strechu. Nech potom žalobkyňa povie odkiaľ zobrali peniaze.

11. Okrem výsluchu strán sporu, nariadenia znaleckého dokazovania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/25/2018, s potvrdeniami o výške zostatku nesplatených úverov strán sporu ku dňu zániku BSM, a to v Slovenskej sporiteľni a. s. (č. I. 48, 49 spisu) a ČSOB, a.s. (č. I. 102 spisu), s Kúpnu zmluvou zo dňa 30. 10. 2014 vrátane jej Dodatku č. 1 zo dňa 30. 10. 2014 (č. I. 59 -

62 spisu), s Kúpnu zmluvou zo dňa 14. 03. 2012 (č. I. 182 spisu), s príjmovým pokladničným dokladom o vrátení preplatku kúpnej ceny zo dňa 30. 10. 2014 (č. I. 63 spisu), s kópiou Zmluvy o hypotekárnom úvere a Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej v Slovenskej sporiteľni, a.s. zo dňa 28. 10. 2014 (č. I. 66 spisu), so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 2020\_SK\_00160646-LIM2-SU zo dňa 26. 02. 2020 (č. I. 40 spisu), s fotokópiami Zmlúv o pôžičke uzatvorenej medzi žalovaným v právnom postavení dlžníka a J. Š.D. v právnom postavení veriteľa zo dňa 19. 06. 2017 (č. I. 39 spisu), s F. X. dňa 01. 02. 2018 (č. I. 47 spisu) a P. A. zo dňa 08. 03. 2013 (č. I. 50 spisu).

12. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav.

13. Súd mal preukázané, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/25/2018-70 zo dňa 21. 08. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 09. 2018, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti T. E., nar. XX. XX. XXXX, M. E., nar. XX. XX. XXXX a Q. E., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach a ktorou sa matka zaviazala prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 eur mesačne vopred k rukám otca detí počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvoze manželstva účastníkov konania. Pretože medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, vyporiadania BSM sa podanou žalobou domáhala žalobkyňa. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že títo za trvania manželstva, a to Kúpnu zmluvou zo dňa 14. 03. 2012 za kúpnu cenu 18.500 eur (č. I. 182 spisu) nadobudli nehnuteľnosť - rodinný dom súpisné číslo XXX vrátane príslušenstva, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. O., ktorého hodnota bola stanovená znaleckým posudkom na 41.900 eur a na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 10. 2004 vrátane jej Dodatku č. 1 za kúpnu cenu 49.000 eur nehnuteľnosť - rodinný dom súpisné číslo XXX vrátane príslušenstva, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. E. O., ktorého hodnota bola stanovená znaleckým posudkom na 101.000 eur. Kúpa nehnuteľností vedenej na LV č. XXX, k. ú. E. O. bola financovaná Zmluvou o hypotekárnom úvere a Zmluvou o splátkovom úvere uzavretou medzi stranami sporu ako dlžníkmi a Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava č. 5063413024 a č. 5063904368 na sumu 42.000 eur zo dňa 28. 10. 2014, pričom zostatok pohľadávky banky ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu predstavoval 39.821,78 eur a 11.221,13 eur (č. I. 48, 49 spisu). Medzi stranami sporu nebolo sporné, že tieto úvery po zániku BSM uhradza žalovaný. Kúpa nehnuteľností vedenej na LV č. XXX, k. ú. O. bola financovaná úverom v ČSOB, a.s., Bratislava, pričom zostatok úveru č. 228398 ku dňu 12. 09. 2018 predstavoval 14.995,26 eur (č. I. 102 spisu). Rovnako medzi stranami sporu nebolo sporné, že aj tento úver po zániku BSM spláca výlučne žalovaný.

14. Podľa ust. § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

15. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

17. V konaní bolo nesporné, že medzi stranami sporu nedošlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto sa podanou žalobou vyporiadania BSM domáhala žalobkyňa. Súd nemal dôvod odchyliť sa od zásady rovnosti podielov strán sporu na spoločnom majetku. Zo zásady rovnosti podielov vyplýva, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, a preto súd má možnosť určiť podiely v inom pomere, v závislosti o ďalších hľadiskách určených v § 150 OZ (R 42/1972). V súdenom prípade neboli zistené žiadne okolnosti pre výnimočné priznanie väčšieho

podielu pri vyporiadaní BSM ktorejkoľvek zo strán sporu. Pretože zánikom manželstva strán sporu zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, súd vykonal vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 149 ods. 1 a § 150 Občianskeho zákonníka.

18. Pri rozhodovaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ohľadne nehnuteľností patriacich do BSM súd vychádzal predovšetkým zo skutkových tvrdení strán sporu ohľadne nehnuteľných vecí patriacich do BSM preukázaných dokladmi o ich nadobudnutí - kúpnyimi zmluvami a výpismi z LV. Žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a preukázala spôsob financovania kúpy nehnuteľností prostredníctvom úverov v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava a v ČSOB, a.s., Bratislava. Trhová cena všetkých nehnuteľností patriacich do BSM bola stanovená Znaleckými posudkami č. č. 21/2021 a č. 22/2021, ktoré závery znaleckých posudkov žiadna zo strán sporu nerozporovala a nenamietala. Bolo zistené, že nehnuteľnosti v súčasnosti spolu s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva užíva žalovaný, ktorý ich chcel so súhlasom žalobkyne prikázať do výlučného vlastníctva.

19. Na základe vyššie uvedeného preto súd v súlade s návrhmi strán sporu určil, že obe nehnuteľnosti patriace do BSM pripadajú do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý zároveň na seba preberá povinnosť a zodpovedá za splatenie zostatkov úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a ČSOB, a.s., Bratislava. Bolo preukázané, že v súdnej veci žalovaný po zániku BSM aj vyššie uvedené úvery veriteľom spláca. Jedná sa o hypotekárne úvery, ktoré sú zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam, ktoré v rámci vyporiadania pripadli žalovanému. Vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (R 42/1972).

20. Pokiaľ sa týka hnutelných vecí, súd rovnako vychádzal zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu v zmysle § 186 ods. 2 CSP, ktorí nežiadali hnutelné veci vyporiadať.

21. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zistené z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

22. Žalobkyňa žiadala vyporiadať zostatok na bežnom účte a na vkladnej knižke žalovaného, pričom ako dôkaz označila výpis z účtu žalovaného v peňažnom ústave, avšak neuviedla, z ktorého peňažného ústavu si mal súd takýto dôkaz zadovážiť. Podľa názoru súdu žalobkyňa riadne neoznačila dôkaz na preukázanie svojich skutkových tvrdení. V zmysle článku 8 CSP sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno ohľadne týchto skutkových tvrdení, pretože na bremeno tvrdenia nadväzuje dôkazné bremeno. Inak povedané, vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa, okrem svojho tvrdenia, nepreukázala.

23. Ďalej podanou žalobou žiadala žalobkyňa, aby sa započítalo to, čo sa zo spoločných prostriedkov vynaložilo na dlh žalovaného vymáhaný v exekučnom konaní pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Krištofikom. Skutkové tvrdenia žalovaného, že predmetný dlh mal byť splatený z jeho výlučných finančných prostriedkov po zániku BSM žalobkyňa nerozporovala a nespochybnila.

24. V zmysle ustálenej judikatúry súdov, ak vznikol za trvania manželstva dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý uzavrel vo vlastnom mene zmluvu o pôžičke, a ak takto získané peniaze boli použité na kúpu určitej veci, t. j. ak bola za ne získaná určitá majetková hodnota, aj táto hodnota - za splnenie ostatných podmienok uvedených v § 143 Občianskeho zákonníka a bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke platne uzavretá - patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Na záväzok manžela, ktorý takto získal peniaze, ktoré je povinný ich vrátiť (či už ako plnenie zo zmluvy o pôžičke, či ako neoprávnený majetkový prospech v prípade, že zmluva o pôžičke nebola platne uzavretá), a ktorý ich vynaložil v skutočnosti na spoločný majetok zo svojho, sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva (R 57/1970).

25. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Napr. nie je žiadateľné, aby strana sporu predkladala skutkové tvrdenia alebo dôkazné návrhy až na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na vytýčenie ďalšieho pojednávania. Predloženie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktoré nie je včasné, je definované v § 153 ods. 1 druhá veta CSP. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Toto pravidlo je legis generalis. Neaplikuje sa, ak osobitná právna úprava poskytuje strane sporu lehotu na vykonanie určitého procesného úkonu. O tom, či súd omeškaný procesný úkon strany ospravedlní alebo nie, nevydáva procesné uznesenie. V odôvodnení rozsudku vo veci samej však vysvetlí, že na procesný úkon strany neprihliadol a z akých dôvodov (rozsudok KS v Žiline sp. zn. 6Co/106/2019 zo dňa 27. 01. 2021).

26. Pokiaľ právny zástupca žalovaného na poslednom pojednávaní navrhol odročiť pojednávanie za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, a to výsluchom svedkov F. X., J. Š. T. P. A., súd uplatnil tzv. sudcovskú koncentráciu konania a tieto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol, a to z dôvodu, že by vznikla potreba pojednávania odročiť. Žalovaný takýto dôkaz nenavrhol skôr, t.j. vo vyjadrení k podanej žalobe, žalovaný bol súdom vyzvaný na predloženie dupliky a napriek tomu, že mu bola výzva súdu vrátane repliky žalobkyne riadne doručená, tento sa nevyjadril, pričom bol poučený o tom, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy nemusí súd prihliadnuť. Rovnako bol poučený aj o následkoch sudcovskej koncentrácie konania (č. l. 89, 90 spisu). Súd žalovaným tvrdené pôžičky považoval za účelové, zrejme v snahe žalovaného znížiť hodnotu výplatu, ktorý by v rámci vyporiadania BSM pripadol žalobkyňi. O nevierohodnosti tvrdení žalovaného svedčí aj tá skutočnosť, že podpisy všetkých troch veriteľov, hoci zmluvy o pôžičke boli podľa žalovaného uzatvorené v rozpätí piatich rokov, boli overené tým istým dňom. Žalobkyňa o týchto pôžičkách nemala žiadnu vedomosť, osoby veriteľov nepozná. Navyše súd dospel k záveru, že ak by sa aj výsluchom týchto svedkov potvrdila existencia pôžičiek, zo strany žalovaného neboli označené a navrhnuté dôkazy, že tieto finančné prostriedky boli použité a investované do nehnuteľností patriacich do BSM strán sporu. V tomto smere žalovaný nenavrhol vykonať žiaden dôkaz. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že strany sporu nemali žiadne iné finančné prostriedky na rekonštrukciu nehnuteľností, jeho skutkové tvrdenie bolo vyvrátené žalobkyňou, ktorá preukázala predložením listinných dôkazov, že stranám sporu bol za trvania manželstva poskytnutý úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 54.000 eur, pričom kúpna cena nehnuteľnosti, na ktorý účel bol úver čerpaný, bola z pôvodnej kúpnej ceny 60.000 eur znížená na 49.000 eur, a teda rozdiel strany sporu použili na rekonštrukciu nehnuteľnosti v Liptovskom Hrádku.

27. Žalovaný ďalej predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú s R. B. C. J. T. Q., a.s. zo dňa 26. 02. 2020 na sumu 10.050 eur, ktorú sumu podľa svojich tvrdení použil na opravu rodinného domu súpisné číslo XXX v E. O.. Pretože sa jedná o úver, ktorý vznikol až po zániku BSM, tento do masy BSM nepatrí a prípadné investície ani nemali vplyv na cenu stanovenú znaleckým posudkom, pretože znalkyňa pri stanovení ceny nehnuteľnosti vychádzala z technického stavu aktuálneho k termínu rozvodu, resp. jeho právoplatnosti, ktoré opísal samotný žalovaný (č. l. 231 spisu), avšak z cien v čase vyporiadania tak, ako to zodpovedá aj judikatúre súdov (R 11/2001)

28. Aktíva patriace do BSM boli vyčíslené na sumu 142.900 eur, pasíva na sumu 66.038,17 eur, potom suma výplatu v prospech žalobkyne predstavuje 38.430,92 eur, ktorú sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobkyňi do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, čo je primeraná lehota za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na vyplatenie podielu žalobkyňi.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je síce návrhovým konaním, avšak návrh môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov a zároveň sa jedná o konanie, v ktorom súd nie je viazaný návrhmi strán sporu, ale určitý spôsob vyrovnania vzťahu vyplýva z právnych predpisov (§ 150 OZ). Preto nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorej zo strán sporu. Každá zo strán sporu dostala polovicu zo spoločného majetku, preto strany sporu mali vo veci úspech pomerný.

30. Zároveň súd zaviazal strany sporu nahradiť štátu trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že časť znaleckej odmeny priznanej znalkyňi uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/13/2020-254 zo dňa 20. 04. 2021 nebola krytá preddávkami, preto boli vyplatené z rozpočtových

prostriedkov. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.