

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201164
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201164.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. S., t.č. J.. U. XX, R. dieťa matky: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. J.. U. XX, R. a otca: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. S. XXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: G. J., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá G. J., nar. XX.XX.XXXX s a o d o v z d á v a do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295.“

III. Súd začína konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletou G. J., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Podnetom podaným na tunajšom súde dňa 21.06.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny domáhal vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, ktorým sa maloletá G. J., nar. XX.XX.XXXX odovzdá do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295 a začatia konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobytom vo vyššie uvedenom zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov. Podnet odôvodnil tým, že Maloletá G. pochádza z manželstva rodičov matky E. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a otca J. J., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo D. XX.XX.XXXX rozvedené a mal. G. bola spolu s mladšou sestrou E., Q.. XX.XX.XXXX a mal. bratom H. v zmysle rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky. Na Okresnom súde Piešťany prebiehalo konanie vo veci zapretia otcovstva, nakoľko otcom mal. H. J. je H. M.. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 15Pc/21/2019 zo dňa 13.02.2020 Okresný súd Piešťany pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí J. J., nar. XX.XX.XXXX voči mal. H. J. a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom dieťaťa je v záujme maloletého. Následne Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 23Pc/10/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 30.12.2020 určil, že J. J., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého H. J., nar. XX.XX.XXXX. Mal. G. je v školskom roku 2020/2021 Ž. X. N. M. P. A.. Y. XX, R.. V evidencii ich oddelenia sa nachádza od marca 2019, kedy im M. F. I.. R. zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. V apríli 2019 sa na ich oddelenie dostavila matka spolu s maloletou za účelom vykonania pohovoru, pričom matka avizovala výchovné problémy s maloletou. Tie spočívali najmä v tendencii kontaktovať sa s problémovou partiou - okruh rovesníkov, kde maloletá prichádzala ku kontaktu s návykovými látkami/cigarety, alkohol. Maloletá G. inklinuje k starším

teenagerom, má tendenciu viazať sa na rovesníkov, s ktorými sú tiež výchovné problémy (niektorí v minulosti riešení soc. kuratelou). Maloletá bola v tom čase poučená o opatreniach v prípade nevhodného správania. Napriek tomu bola v septembri 2019 spolu s partiou rovesníkov prichytená hliadkou mestskej polície Piešťany a kontrolovaná v súvislosti s požívaním alkoholu, pričom mala pozitívny výsledok (0,67 promile). Matke bolo odporúčané obrátiť sa na klinického psychológa za účelom vyšetrenia maloletej, čo matka aj uskutočnila. Krátko na to v novembri 2019 odišla podvečer s kamarátmi von pod zámienkou, že ide venčiť psa a neprišla domov. Následne celú noc strávila v cudzom byte s partiou, kde popíjali alkohol. Mal. G. má sklony túlať sa po nociach a prespávať mimo domova napriek nesúhlasu matky. Maloletá bola poučená o dôsledkoch v prípade, že sa bude opakovať obdobné správanie. Matke bolo poskytnuté poradenstvo a kontakt na Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Piešťany a na klinickú psychologičku R.. J. J., rovnako tiež kontakt na Diagnostické centrum pre deti v Bratislave. Situácia sa na istý čas upokojila. Nasledujúci rok v apríli 2020 však maloletá opäť bez vedomia a dovoľenia matky odišla z miesta bydliska, pričom matka oznámila jej nezvestnosť na OO PZ Piešťany. Maloletá odišla von pod zámienkou, že ide s kamarátmi, ale domov sa už nevrátila. Podľa slov matky s ňou maloletá počas úteku celý čas komunikovala prostredníctvom sociálnej siete, klamala však o tom, kde sa nachádza a sľubovala, že príde domov. Domov však prišla až po 4 dňoch. Mal. Andrea následne tvrdila, že dve noci sa zdržiavala u rómskeho kamaráta v R.. Matka jej zabavila mobilný telefón a obmedzila pohyb po vonku. Zo záznamu OO PZ Piešťany o.i. vyplynulo, že maloletá sa pohybovala na viacerých miestach, „cestovala“ po K. (D., R. T.. X., S., F.c a pod.). Maloletá G. v minulosti navštívila klinickú psychologičku R.. U., u ktorej však bola iba raz, ďalšíkrát to odmietla s tým, že ona psychológa nepotrebuje. Neskôr, po incidente v novembri 2019 bola opakovane u klinickej psychologičky R.. J.. Matka uviedla, že maloletá po týchto sedeniach začala pekne fungovať, dodržiavala stanovené pravidlá, najmä čo sa týka vychádzok. Maloletá pôsobí veľmi submisívne, pri pohovoroch skôr pasívna, hovorí potichu, na priame otázky neodpovie, nemá problém udržať priamy očný kontakt a súčasne „za pochodu“ klamať a fabulovať. V škole dosahuje slabé výsledky, v minulosti jej boli v CPPPaP diagnostikované poruchy učenia. Vzhľadom k uvedenému sa ju rozhodli v r. 2020 zaradiť rodinu do projektu realizovaného akreditovaným subjektom Kľúč, n.o. pod názvom Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom prostredí alebo náhradnom rodinnom prostredí. Cieľom projektu bola podpora a rozvoj rodičovských kompetencií/zručností v rovine výchovného vedenia maloletej a u maloletej odstránenie rizikových prvkov v správaní a zlepšenie prístupu k plneniu školských povinností. Matka bola o.i. vedená k overovaniu informácií, ktoré jej maloletá podávala, nakoľko bolo zistené, že maloletá matku často v rôznych veciach klame a hovorí jej rôzne polopравdy. Akreditovaný subjekt Kľúč, n.o. pracoval s rodinou od apríla do novembra r. 2020. Po skončení projektu odporučil naďalej monitorovať rodinu a zvážiť možnosť zaradenia do nového, obdobného projektu. Maloletá dosahuje v škole aj naďalej veľmi slabý prospech. Na konci predchádzajúceho školského roku prepadala z viacerých predmetov, preto v auguste 2020 robila komisionálne skúšky z matematiky, anglického jazyka, ktoré nespravila a skúšky zo slovenského jazyka sa ani nezúčastnila. V aktuálnom šk. roku 2020/2021 tak navštevuje X. N. M. Q. A.. P.. Y., ktorý opakuje. Z tel. rozhovoru s riaditeľkou M. A.. P.. Y. R. vyplynulo, že maloletá nevenuje príprave do školy takmer žiadnu pozornosť, jej školské výsledky sú slabé. Mal. Andrea prezentuje, že je na škole už posledný rok a od septembra pôjde do 2-ročného učebného odboru Praktická žena na SOŠ Rakovice. Nakoľko mali vedomosť o tom, že v triede na ZŠ, ktorú navštevuje sa kamaráti s dievčaťom, ktoré malo vážne výchovné problémy vedúce k umiestneniu do špecializovaného výchovného zariadenia a s ktorým mala mal. G. spoločné aktivity, matke opäť odporučili zaradenie do obdobného projektu realizovaného prostredníctvom akreditovaného subjektu Compas Together, o.z., čo matka uvítala a poňala ako prevenciu pred možným zlyhaním maloletej. Akreditovaný subjekt začal pracovať s rodinou od 29.04.2021. Z hodnotiacej správy vypracovanej M. P.. A.. Y. R. zo dňa XX.XX.XXXX o.i. vyplynulo, že maloletá dosahuje napriek tomu, že 7. ročník opakuje nedostatočné výsledky. Počas dištančného vzdelávania sa na vyučovanie pripájala len veľmi zriedkavo, výsledkom bolo to, že na trištvrte roka bola hodnotená vo väčšine predmetov známku nedostatočná. Dňa 14.06.2021 sa dostavila na ich oddelenie matka maloletej a avizovala posledné udalosti ohľadom maloletej. Matka uviedla, že výchovné problémy s maloletou začali eskalovať opäť a to asi od polovice mája 2021, dovtedy bol relatívne pokoj. Dňa 17.05.2021 mal. G. podľa slov matky nedovolené odišla do Bratislavy, pričom matka ani jej partner to netušili. Maloletú poslal otcim okolo 17.00 - 18.00 hod. k švagrovi pre obedár, domov sa mala vrátiť najneskôr do 19.00 hod. ale už neprišla. Nakoľko sa im maloletá neozývala, skontrolovali jej komunikáciu na sociálnych sieťach a zistili, že vycestovala do U. M. Z. K., ktorá sa prezentuje ako chlapec. Matka oznamovala nezvestnosť maloletej na OO PZ R.. Maloletá G. sa po dvoch dňoch vrátila sama domov. Matka uvádza, že maloletá vtedy absolvovala gynekologické aj toxikologické vyšetrenie,

výsledky oboch boli negatívne. Podľa vyjadrenia matky nasledovalo krátke obdobie relatívneho pokoja, maloletá bola limitovaná čo sa týka vychádzok, mala zabavený mobilný telefón a von mohla chodiť iba v sprievode súrodencov. Približne pred tromi týždňami jej telefón matka znova dala, lebo potrebovala mať pod kontrolou situáciu doma s ostatnými deťmi. Vtedy si však mal. G. znova začala vypisovať s K., čo matka zistila vlastne až v sobotu 12.06.2021 po tom, čo maloletá opäť ušla z domu. Matka uvádzala, že aktuálne je nezvestná, v pátraní polície, pričom mobilný telefón maloletej bol naposledy údajne lokalizovaný v N.. Matka avizovala, že s maloletou naposledy komunikovali v nedeľu 13.06.2021 prostredníctvom siete Messenger, kedy im maloletá najskôr povedala, že je na „kruháci“ v F., poslala screenshot fotky z internetu, následne tvrdila, že ide na vlak a domov príde cca o 21.00 hod. Maloletá však domov neprišla. Matka uviedla, že v sobotu večer oznamovala na polícii jej útek a v nedeľu ráno bol partner matky doplniť na polícii ďalšie informácie. Vzťahy v rodine sú podľa slov matky v poriadku, maloletá žije v spoločnej domácnosti s mladšou sestrou E. (Q.. XXXXX), s mladším bratom H. (Q.. XX.XX.XXXX, ocom je matkin partner) a matkiným partnerom. Matka uvádza, že z celej situácie je už psychicky vyčerpaná. S maloletou má priebežne výchovné problémy už dlhodobo, zakaždým sa maloletej snažila dať šancu, aby jej dokázala, že vie normálne fungovať. Maloletá však nemá žiadnu snahu zmeniť svoje doterajšie správanie, čo prakticky potvrdila svojimi opakovanými útekmi za posledné krátke obdobie. Matka prezentuje, že zlyhávajú akékoľvek výchovné opatrenia, ktoré sa snaží vyvodiť vo vzťahu k maloletej. Akonáhle jej v niečom povolí, maloletá to okamžite bez zábran zneužije. Správanie maloletej nie je dobrým príkladom ani pre mladších súrodencov. Uvádza, že maloletej už po tomto všetkom neverí, situáciu vníma ako kritickú. Prezentuje, že maloletú výchovne absolútne nezvláda a žiada ich o pomoc v súvislosti s jej umiestnením do špeciálneho výchovného zariadenia, kde jej bude poskytnutá odborná pomoc. Maloletá G. sa domov dostavila dňa 14.06.2021 v popoludňajších hodinách, pričom na úteku bola prakticky tri dni. Na OO PZ R. bola s maloletou spísaná Zápisnica o podaní vysvetlenia podľa § 17 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. Výchovné problémy s maloletou sa stupňujú a maloletá sa svojím správaním vystavuje riziku ohrozenia zdravia aj zdravého psychického a sociálneho vývinu. Z postojov maloletej sa javí, že maloletá G. si neuvedomuje rizikovosť svojho správania, k problematike sa stavia ľahostajne. S prihladením na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že všetky doterajšie intervencie nevedli k zlepšeniu a k stabilizácii správania maloletej. K spolupráci bolo oslovené Reedukačné centrum Zlaté Moravce, ktoré potvrdilo, že maloletú G. môžu prijať do zariadenia už od 28.06.2021.

2. Z rodného listu mal. G. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke E. U., nar. XX.XX.XXXX, narodila dcéra G. J., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený J. J., Q.. XX.XX.XXXX.

3. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že ním súd rozviedol manželstvo J. J., nar. XX.XX.XXXX a E. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a schválil dohodu rodičov tak, že mal. G. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné na mal. G. vo výške 95 eur mesačne.

4. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia spísanej na Obvodnom oddelení PZ R. dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že mal. G. podala vysvetlenie o tom, kde sa nachádzala v čase od 21.04.2020 do 24.04.2020.

5. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia spísanej na Obvodnom oddelení R. R. dňa 14.06.2021 mal súd preukázané, že mal. G. podala vysvetlenie o tom, kde sa nachádzala v čase od 12.06.2020 do 14.06.2020.

6. Z hodnotiacej správy na mal. G. vypracovanú M. Š.X. P. A.. Y., R. D. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že mal. G. nedisponuje prakticky žiadnymi vedomosťami, jej výsledky sú dlhodobo podpriemerné až nedostatočné, počas obdobia dištančného vzdelávania v prvej vlnе pandémie si neplnila školské povinnosti, na základe čoho jej bola daná povinnosť vykonať komisionálne skúšky z predmetov slovenský jazyk a literatúra, anglický jazyk a literatúra a matematika. Na komisionálnu skúšku zo slovenského jazyka sa nedostavila a na komisionálnej skúške z anglického jazyka a matematiky bola hodnotená známku nedostatočne. Po nástupe do školy v školskom roku 2020/2021 nejavila záujem sa naďalej vzdelávať, neustále zabúda pomôcky, nemá zošity, poznámky neúplné, vedomosti nedostatočné. Počas dištančného vzdelávania, napriek tomu, že mala možnosť pripájať sa na vyučovanie, sa na hodiny pripájala len veľmi zriedkavo a ak sa už na hodinu pripojila nevedela reagovať. Na trištvrte roka bola hodnotená vo väčšine predmetov nedostatočná. Po nástupe do školy v

novom školskom roku 2020/2021 porušovala školský poriadok a narúšala spolu s kamarátkami priebeh vyučovania. Z toho dôvodu bola predvolaná na pohovor niekoľkokrát aj matka, ktorá na niektoré výzvy nereagovala s vysvetlením, že maloletá zatajila doručeníu poštu a tú si matka z toho dôvodu nemohla vyzdvihnúť. Často krát klame, vyprovokuje konflikt osočením iného tak, aby to podľa možností nikto nevidel a potom vystupuje ako obeť urážania a osočovania.

7. Podľa § 31 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Nakoľko v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. G. J., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

22. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

23. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

24. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

25. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

26. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že mal. G. sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá výchovu maloletej nezvláda, pričom výchovné problémy s maloletou sa stupňujú a maloletá sa svojim správaním vystavuje

riziku ohrozenia zdravia a zdravého psychického a sociálneho vývinu. Maloletá viac krát bez vedomia a dovoľenia matky odišla z miesta bydliska a mimo bydliska sa nachádzala niekoľko dní, počas týchto dní sa pohybovala na rôznych miestach. Počas tohto obdobia má tendenciu kontaktovať sa s problémovou partiou, kde prichádzala ku kontaktu s návykovými látkami, cigaretami, alkoholom. Maloletá inklinuje k starším teenagerom a má tendenciu viazať sa na rovesníkov, s ktorými sú tiež výchovné problémy (niektorí v minulosti riešení soc. kuratelou). Súd mal osvedčené, že maloletá naposledy ušla z domu dňa XX.XX.XXXX, kedy matka nahlásila jej nezvestnosť na políciu, pričom mobilný telefón maloletej bol naposledy lokalizovaný v Rakúsku. Maloletá sa domov vrátila dňa XX.XX.XXXX. Z listinných dôkazov mal súd ďalej za osvedčené, že maloletá G. nedisponuje prakticky žiadnymi vedomosťami, jej školské výsledky sú dlhodobo podpriemerné až nedostatočné aj napriek tomu, že 7. ročník opakuje, počas obdobia dištančného vzdelávania v prvej vlne pandémie si neplnila školské povinnosti, na základe čoho jej bola daná povinnosť vykonať komisionálne skúšky z predmetov slovenský jazyk a literatúra, anglický jazyk a literatúra a matematika. Na komisionálnu skúšku zo slovenského jazyka sa nedostavila a na komisionálnej skúške z anglického jazyka a matematiky bola hodnotená známkou nedostatočne. Po nástupe do školy v školskom roku 2020/2021 nejavila záujem sa naďalej vzdelávať, neustále zabúda pomôcky, nemá zošity, poznámky má neúplné, vedomosti nedostatočné. Na trištvrte roka bola hodnotená vo väčšine predmetov nedostatočná.

27. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletej tak, aby bola odovzdaná do Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletú prijať.

28. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III. uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.