

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoCsp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119452123  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119452123.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivce Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: U. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., F. O. XXX/X, t. č. bytom XXX XX P., W. XX/X, o zaplatenie sumy 198,44 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Csp/255/2019-177 zo dňa 11. 08. 2020, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Csp/255/2019-177 zo dňa 11. 08. 2020 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 18Csp/255/2019-177 zo dňa 11. 08. 2020 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 198,44 € s príslušenstvom (I. výrok) a žalovanému nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 18. 08. 2020 žalobca vzal žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku. (č. I. 194 spisu).

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Tunajšiemu krajskému súdu bol predložený súdny spis na rozhodnutie o pripustení späťvzatí žaloby podľa § 370 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku okresného súdu č. k. 18Csp/255/2019-177 zo dňa 11. 08. 2020, ktorým súd zamietol žalobu, žalobca skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, zobral žalobu v celom rozsahu späť. Okresný súd späťvzatie žaloby doručil žalovanému spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím súhlasí. Žalovaný doručovanú zásielku neprevzal.

6. Späťvzatie žaloby je hmotnoprávny úkon strany sporu, ktorého účinky nastali jeho doručením súdu. K späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, kedy ešte rozhodnutie

nenadobudlo právoplatnosť. Žalovaný sa na výzvu súdu k späťvzatiu nevyjadril, z čoho nemožno mať za to, že by so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasil. Odvolací súd aplikujúc ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil (výrok I.).

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd postupom podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca vo svojom podaní neuviedol dôvod späťvzatia žaloby a z procesného hľadiska preto platí, že zaviniel zastavenie konania. Žalobca ako strana v spore, ktorého zavinením došlo k zastaveniu konania, je povinný nahradiť trovy konania protistrane, teda žalovanému. Žalovanému však odvolací súd náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu mu nevyplývajú žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré by mu v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva v súdnom konaní ku dňu rozhodnutia vznikli a navyše, žalovaný si ani žiadne trovy konania neuplatnil (výrok II.).

8. Čo sa týka žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku, odvolací súd poznamenáva, že o vrátení súdneho poplatku rozhoduje i bez návrhu súd, ktorý zaplatený poplatok prevzal (§ 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).