

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200962
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200962.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Y. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A. U., Q. ul. č. XX, a Bc. X. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F., N. ul. č. XX, v konaní o návrhu matky o uloženie informačnej povinnosti otcovi maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2019 sa matka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd určil otcovi povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach, o školských výsledkoch, priebežných hodnoteniach, mimoškolských aktivitách a ostatných podstatných veciach týkajúcich sa maloletého R. N., nar. XX.XX.XXXX, a to vždy písomnou formou k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 49P/14/2014 - 1102 zo dňa 15.01.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/149/2018 - 1236 zo dňa 26.06.2018 bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bol upravený styk s maloletým R. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým nasledovne: každý páry kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07 od 10,00 hod. do 15.07 do 19,00 hod a od 01.08 od 10,00 hod. do 15.08 do 19,000 hod, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatku od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy výskumu a športu Slovenskej republiky pre daný kraj od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin pre daný kraj do 17,00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17,00 hod., počas Vianoc a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23.12.od 16,00 hod. do 28.12. do 19,00 hod. Vyjadrila sa, že odo dňa 26.02.2018 je maloletý v starostlivosti otca, ktorý jej úmyselne bráni v stretnutí s maloletým, tohto videla až v septembri 2018. Uviedla, že otec maloletého si neplní svoju povinnosť maloleté dieťa riadne pripraviť na styk s matkou, nekomunikuje s ňou, neodpovedá jej na e-mailly, čím jej úmyselne znemožňuje realizovať styk s maloletým, na základe čoho podala na otca viaceré trestné oznámenia a súčasne aj návrh na výkon rozhodnutia, konanie je vedené na tunajšom súde pod č. k. 22Em/4/2018. Vyjadrila sa, že otec jej zakázal informovať sa na prospech maloletého v Základnej školy A. U. a po prestúpení aj v Základnej školy Y. na U. ulici, pričom týmto svojim konaním jej úplne a úmyselne znemožňuje nielen stýkať sa s maloletým, ale aj informovať sa na dochádzku maloletého, jeho prospech a zdravotný stav, keďže otec nekomunikuje, nemá telefonický kontakt ani e-mailovú adresu.

K svojmu podaniu doložila fotokópiu zápisnice OO PZ Bratislava Nové Mesto o výsluchu svedka zo dňa 03.02.2016, fotokópiu potvrdenia OR PZ Bratislava II zo dňa 19.10.2018 a fotokópiu lekárskej správy zo dňa 18.11.2018.

2. Otec na informatívnom výsluchu súdu dňa 18.07.2019 uviedol, že matku pravidelne informuje o maloleťom R., avšak matka si zásielky nepreberá, a preto jej informácie podáva prostredníctvom maloletého R.. Vyjadril sa, že o skutočnosti, že si matka nepreberá zásielky svedčí aj to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/90/2018 bola matka na termín pojednávania predvedená príslušníkmi policajného zboru - konanie je vedené na podklade trestného oznámenia, ktoré podával vzhľadom k tomu, že si matka neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloleťmu dieťaťu. Otec uviedol, že napriek tomu, že si matka pre maloletého riadne chodí, podala návrh na výkon rozhodnutia, konanie je vedené pod sp. zn. 22Em/4/2018. Vyjadril sa, že matka má v osobnej starostlivosti dve maloleté deti, U. C. a C. N..

3. Dňa 02.10.2020 bolo tunajšiemu súd doručené doplnenie vyjadrenie otca k návrhu matky. Otec uviedol, že matka sa na prospech maloletého R. u neho ani v škole neinformuje. Vyjadril sa, že matka si dlhodobo pre maloletého R. nechodí a naďalej si nepreberá poštu, prostredníctvom ktorej jej on posielala aktuálne informácie o zdravotnom stave, študijných výsledkoch a iných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého.

K svojmu vyjadreniu doložil fotokópie podaní zo dňa 04.03.2020 a 07.09.2020.

4. Otec na pojednávaní dňa 24.06.2021 uviedol, že s návrhom matky na uloženie informačnej povinnosti vo vzťahu k maloleťmu R. nesúhlasí. Vyjadril sa, že matku pravidelne písomne informuje o maloleťom, avšak matka ani jednu z týchto zásielok neprebrala, pričom zásielky jej posielal na adresu, kde sa matka aktuálne zdržiavala, zisťoval aj jej trvalý i prechodný pobyt, napriek tomu sa mu zásielky vrátili. Otec uviedol, že matka má možnosť maloletého kontaktovať telefonicky, má možnosť maloletého kedykoľvek navštíviť a rovnako má možnosť zistiť si informácie o študijných výsledkoch maloletého cez systém Edupage. Vyjadril sa, že matka má upravený styk s maloleťm R. a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, môže sa s maloleťm podľa tohto rozhodnutia stretávať každý páry víkend v roku, okrem toho má upravené aj prázdniny. Otec uviedol, že matka maloletého navštevuje raz za rok, na maloletého sa neinformuje.

5. Matka sa na pojednávanie nariadené na deň 24.06.2021 resp. ani na jedno z nariadených pojednávaní, nedostavila, nevyužila svoje právo osobne konať pred súdom, pričom svoju neúčast neospravedlnila. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 odstavec 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 24.06.2021 uviedol, že návrh matky navrhuje zamietnuť, tento považuje za šikanózný voči otcovi, čo vyplýva nielen zo súdom vykonaného dokazovania a z vyjadrení otca, ale aj z ich vlastných zistení a skúseností s matkou, ktorá ich úrad opakovane žiadala o prešetrenie pomerov u otca s podozrením na to, že sa otec o maloletého Juraja nestará, čo sa však nikdy nepreukázalo. Vyjadril sa, že matka si zásielky obsahujúce písomné výsledky šetrení nikdy neprevzala a ani sa nijakým spôsobom o tieto výsledky nezaujímal.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s fotokópiou zápisnice OO PZ Bratislava Nové Mesto o výsluchu svedka zo dňa 03.02.2016, fotokópiou potvrdenia OR PZ Bratislava II zo dňa 19.10.2018, fotokópiou lekárskej správy zo dňa 18.11.2018, vyjadrením otca zo dňa 18.07.2019, podaním otca doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2019/2330 č. z. 2019/62900 zo dňa 24.07.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KE0/RSPOASK/KE_OKOLIE/SPO/2019/10686 č. z. 2019/498818, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2020/1890 č. z. 2020/82761 zo dňa 21.09.2020, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 59P/98/2011 - 19 zo dňa 14.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. 49P/14/2014 - 1102 zo dňa 15.01.2018, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/149/2018 - 1236 zo dňa 26.06.2018, uznesením tunajšieho súdu č. 9P/160/2018 - 77 zo dňa 27.12.2018, uznesením tunajšieho súdu č. 9P/59/2019

- 104 zo dňa 04.06.2019, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/98/2011 - 19 zo dňa 14.03.2012 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého R. a vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300 Eur mesačne.

Rozsudkom č. 49P/14/2014 - 1102 zo dňa 15.01.2018, právoplatným dňa 18.07.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/149/2018 zo dňa 26.06.2018, bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého R. výživným vo výške 200 Eur mesačne a matke bol upravený styk s maloletým R. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým nasledovne: každý páry kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07 od 10,00 hod. do 15.07 do 19,00 hod a od 01.08 od 10,00 hod. do 15.08 do 19,000 hod, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatku od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy výskumu a športu Slovenskej republiky pre daný kraj od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin pre daný kraj do 17,00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17,00 hod., počas Vianoc a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23.12.od 16,00 hod. do 28.12. do 19,00 hod.

8. Matka sa o maloletého R. iadnym spôsobom nezaujíma, maloletého nekontaktuje, svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému si neplní. Matka bola trestným rozkazom tunajšieho súdu č. 3T/90/2018 - 138 zo dňa 30.11.2018, právoplatným dňa 13.09.2019, uznanou za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. 1T/26/2020 zo dňa 31.03.2020 bola matka opätovne uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, proti tomuto rozhodnutiu podala matka dňa 20.05.2020 odpor.

Na tunajšom súde je pod sp. zn. 9P/248/2019 vedené konanie o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému R., vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

9. Maloletý R. je žiakom 6. ročníka Základnej školy v Y. na U. ulici, maloletý je sledovaný u ortopéda, očnej lekárky a čelustného ortopéda.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Pre ochranu záujmov maloletého dieťaťa je nevyhnutná vedomosť oboch rodičov o záležitostiach dieťaťa. V prípade ak si rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti neplní svoju informačnú povinnosť voči druhému rodičovi, táto by mu mala byť v prípade, že sa jej druhý rodič domáha a nemá možnosť si informácie zaobstaráť sám, uložená súdom. Rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o všetkých zásadných otázkach maloletého dieťaťa, ktoré sa vyskytli za čas, keď sa dieťa nachádzalo v osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča. Každý z rodičov by mal mať vedomosť o tom, kedy napríklad dieťa vážnejšie ochorelo, akým spôsobom prebiehala liečba, aké lieky užíva a kedy je potrebná kontrola zdravotného stavu.

12. Pri nariaďovaní informačnej povinnosti súd zohľadňuje nielen povinnosť preferenčného rodiča, ale tiež a najmä skutočnosť, či bolo alebo nebolo zasiahnuté do výkonu rodičovských práv a povinností nepreferenčného rodiča. Rodičia aj po rozvode manželstva zostávajú obaja zákonnými zástupcami svojich detí, je teda nielen ich povinnosťou ale aj ich právom maloleté deti vychovávať. Uvedené tak zahŕňa právo informovať sa na študijné výsledky v škole, ktorú maloleté dieťa navštevuje, na zdravotný stav u ošetrojúceho lekára a pod.

13. Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky je nedôvodným a súčasne šikanóznym podaním voči otcovi maloletého dieťaťa. Z dokazovanie súdu je zrejmé, že matka má možnosť stretávať sa s maloletým, ktorú nevyužíva, má možnosť informovať sa u ošetrojúceho lekára maloletého, ktorého pozná, a má rovnako možnosť sa informovať na študijné výsledky maloletého, či

už prostredníctvom prístupu do aplikácie EDUPAGE, alebo priamo v školskom zariadení. Matka svojim konaním jednoznačne preukazuje, že jej záujem o maloleté dieťa nie je skutočný, matka sa nezúčastnila ani na jednom pojednávaní vo veci, so súdom po celý čas konania nekomunikovala, rovnako si matka neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, vzhľadom k čomu naopak otec bol ten, ktorý sa musel domáhať ochrany práv dieťaťa a matka aj bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy. Otec predloženými dôkazmi v podobe písomností doložených do spisu, jednoznačne súdu preukázal, že matku pravidelne písomne informuje o všetkých podstatných veciach maloletého, pričom matka ani na jednej zo svojich adres zásielky nepreberá a tieto sa vracajú otcovi naspäť.

14. Vzhľadom k vyššie uvedenému a vzhľadom k tomu, že cieľom informačnej povinnosti, ako takej nie je napomáhať nepreferenčnému rodičovi - matke, ktorá sa vyhýba plneniu svojich rodičovských povinností a navyše nimi ešte zaťažovať druhého preferenčného rodiča - otca, ktorý si riadne plní svoje rodičovské povinnosti, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol, keď aj on vyhodnotil návrh matky ako šikanózný voči otcovi maloletého.

15. Súd súčasne matke zdôrazňuje, že napriek tomu, že bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, je aj ona naďalej zákonným zástupcom maloletého R., a teda jej prináleží právo informovať sa na maloleté dieťa (teda aj u lekára, v škole...), je teda i na nej, ako bude toto svoje právo využívať. .

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať odvolanie otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p.. Ostatní účastníci konania proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie v zmysle § 368 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.