

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200964.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: Bc. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., S. XXXX/XX, o zaplatenie 2.003,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2 003,59€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 003,59€ od 29.12.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2.035,99 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je právnym nástupcom Consumer Finance Holding a.s., s ktorým žalovaná uzatvorila zmluvu o pôžičke č. 7165851/7560501321 dňa 08.06.2016. Predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 2.500 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 69,69 €, celkovo sumu 4.181,40 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila na predmetný úver sumu 1.275,66 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 26.10.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca žalobcu ku dňu 19.12.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23.12.2017. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.003,59 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: rámcová zmluva + zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Csp/75/2020 zo dňa 02.10.2020, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 12.11.2020.

5. Žalovaná dňa 26.11.2020 v zákonnej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu. Odpor odôvodnila tým, že jej nie je jasné, prečo žalobca všetky písomnosti (predovšetkým predžalobnú upomienku a oznámenie o okamžitej splatnosti úveru) doručoval na adresu A., B. XX, čo nie je adresa jej trvalého

pobytu. Tieto dokumenty preto nikdy neprevzala. V prípade riadneho doručovania a oboznámenia sa s vyššie uvedenými dokumentami by sa mohla so žalobcom mimosúdne dohodnúť. Mohla sa vyhnúť aj vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Napriek tomu žalobca doručoval písomnosti na adresu v W.. Má za to, že žalobca úmyselne doručoval upomienky ako aj vyššie uvedené dokumenty na nesprávnu adresu. Pokiaľ by jej oznámenie o okamžitej splatnosti bolo riadne doručené, mohla uzatvoriť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní v splátkach. Takáto možnosť jej však bola nesprávnym doručovaním znemožnená. Zo žiadneho predloženého dokumentu nemožno zistiť, kedy došlo k omeškaniu dlžníka, kedy mala byť uhradená pôžička a od akého dátumu nastáva plynutie premičacej doby. Bola jej spolu s platobným rozkazom doručená len rámcová zmluva. Zmluva zo dňa 08.06.2016, ktorá jej bola doručená je nečitateľná. Z podanej žaloby nie je vôbec jasné, ako sú úročené finančné prostriedky, či ich žalobca zarátaval najprv na istinu a až potom na úroky a poplatky, tak ako má na to nárok, ktorý vyplýva z ustanovenia § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho namieta premičanie jednotlivých splátok pôžičky, ako aj celého zosplatneného dlhu, nakoľko je presvedčená, že dlh sa premičal ako bezdôvodné obohatenie v lehote 2 rokov. Nie je možné určiť splatnosť dlhu nakoľko jej nebola doručená žiadna zmluva o pôžičke. Zmluva o pôžičke neobsahuje jej podpis, má teda za to, že žalobca vierohodne nepreukázal uzatvorenie zmluvného vzťahu medzi žalovanou a predchodcom žalobcu. Nepamätá si, že by zmluvu o pôžičke s predchodcom žalobcu uzatvárala. Nebola informovaná o právnom nástupníctve žalobcu po spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.. Žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v zákonnej lehote proti uvedenému platobnému rozkazu podala vecne odôvodnený odpor, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn. 3Csp/75/2020 zo dňa 07.12.2020 zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia pokračoval ďalej v konaní.

7. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.12.2020 doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovanej. Uviedol, že má za to, že zmluva bola riadne uzatvorená oboma zmluvnými stranami, pričom ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Žalovaná nebola k uzatvoreniu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto zmluvu neuzatvorila pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy oboznámená. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovanej. Zmluva sa nemôže považovať ani za neplatnú od počiatku, keďže žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky a žalovaná aj úver čiastkovo splácala z čoho vyplýva, že s uzatvorenou zmluvou súhlasila. Ohľadom námietky premičania je toho názoru, že nedošlo k premičaniu nároku žalobcu. Premičacia doba je v tomto prípade 3 ročná. Rozhodujúcou pre premičanie nároku je splatnosť splátky, na základe ktorej bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého úveru. Odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. Žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 20.08.2017. Predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru na základe splátky splatnej dňa 20.11.2017 pričom trojročná premičacia doba uplynula dňa 20.11.2020. Žaloba bola podaná pred uplynutím premičacej doby, teda nárok žalobcu nie je premičaný. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej zasielané len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou. Najneskôr sa však žalovaná o zosplatnení dozvedela doručením podanej žaloby. Listina, ktorou bolo vyhlásenie okamžitej splatnosti žalovanej oznamované má len deklarátorný charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanou s jej obsahom. Žalobca je preto toho názoru, že predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť v súlade so zákonom. Ohľadom aktívnej legitímácie uviedol, že nakoľko sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca predložil ako prílohu len notársku zápisnicu v ktorej je objasnený prechod pohľadávky. Vzhľadom na uvedené žiada petitu žaloby vyhovieť v celom rozsahu.

8. Dňa 11.02.2021 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením sp. zn. 3Csp/75/2020 zo dňa 31.03.2021 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

9. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 18.05.2021 doručil dôkazy: zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.06.2016; elektronickú stopu a potvrdenie o poskytnutí finančných prostriedkov. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 24.06.2021 a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7560501321 zistil, že predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili dňa 08.06.2016 zmluvu, predmetom ktorej bol úver vo výške 2.500 €, s mesačnou splátkou vo výške 69,69 €, počtom splátok 60, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 24,92% ročne, priemernou hodnotou RPMN 16,36%, RPMN 24,91%, s termínom konečnej splatnosti 20.06.2021 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 4.181,40 €. V bode 10.2 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade ak je dlžník v omeškaní s úhradou splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace.

12. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaná splatila na predmetný úver sumu 1.275,66 €. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 20.08.2017 a predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti dňa 19.12.2017.

13. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2017 zistil, že touto výzvou upozornil predchodca žalobcu žalovanú na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu, ak neuhradí dlžné splátky do 05.12.2017. Vo výzve je uvedené, že žalovaná je v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.08.2017. Predžalobná upomienka nebola žalovanej doručená z dôvodu neznámeho adresáta. Predchodca žalobcu doručoval predžalobnú výzvu na adresu D., B. XX. Zásielka bola predchodcovi žalobcu vrátená dňa 02.11.2020.

14. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 23.12.2017 zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanej, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu.

15. Súd sa oboznámil s výpisom z bankového účtu a zistil, že na účet žalovanej, ktorý je uvedený aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dňa 08.06.2016 vyplatená suma 2.500 €. Variabilný symbol je totožný s číslom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

29. Žalobkyňa namietala uzatvorenie zmluvy s predchodcom žalobcu, keďže na zmluve chýba jej podpis. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7560501321 zo dňa 08.06.2016 bola uzatvorená elektronicky, je teda zjavné, že nebude obsahovať fyzický podpis žalovanej. To, že žalovaná zmluvu skutočne uzatvorila, vyplýva jednak z výpisu účtu, z ktorého súd zistil, že na účet žalovanej bola poskytnutá suma vo výške úveru 2.500 €, s variabilným symbolom totožným s číslom zmluvy a jednak zo splácania úveru žalovanou, ktorá na predmetný úver splatila sumu 1.275,66 €. Žalovaná by logicky nesplácala úver, ktorý by jej nikdy nebol poskytnutý. Uzatvorenie predmetnej zmluvy má súd vzhľadom na vyššie uvedené za preukázané. Súd zároveň konštatuje, že žalovanej bola riadne doručená čitateľná zmluva o spotrebiteľskom úvere zo strany súdu. Je pravdou, že zo strany žalobcu bola v rámci prílohy k žalobe doručená nečitateľná zmluva, žalobca bol však zo strany súdu vyzvaný na predloženie čitateľnej zmluvy. Tú súdu doručil dňa 25.09.2020, pričom táto čitateľná zmluva bola žalovanej doručená spolu s platobným rozkazom.

30. Následne žalobkyňa namietala, že jej nebol oznámený prechod pohľadávky na VÚB, a.s.. Pohľadávka žalobcu na žalobcu prešla zlúčením spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťou VÚB, a.s.. V tomto prípade teda nedošlo k postúpeniu pohľadávky, v prípade ktorého je veriteľ povinný bez zbytočného odkladu o postúpení pohľadávky upovedomiť dlžníka. Keďže došlo k zlúčeniu dvoch spoločností s tým, že nástupníckou spoločnosťou sa stala VÚB, a.s., pohľadávka voči žalovanej nebola postúpená na iný subjekt, ale zostala v dispozícii právneho nástupcu pôvodného veriteľa. Právne mu nástupcovi tak nevznikla povinnosť oznámenia ako pri postúpení pohľadávky. Oznámenie o prechode pohľadávky však bolo žalovanej doručené spolu so žalobou, v rámci príloh k žalobe. V tomto momente, počas konania sa teda o prechode pohľadávky žalovaná dozvedela. Žalobca si teda pohľadávku v rámci konania má právo od žalovanej uplatniť, svedčí mu aktívna legitimácia na podanie žaloby.

31. Žalobkyňa následne namietala premlčanie. Premlčacia dvojročná doba uvedená žalobkyňou sa vzťahuje len na vzťahy bezdôvodného obohatenia, čo samozrejme nie je tento prípad. Zároveň

žalobkyňa uviedla subjektívnu premlčaciu dobu. Keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyplýva z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nepôjde o vzťah vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia a na posúdenie premlčania je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka trojročná. Premlčacia doba podľa ustanovenia § 103 začína plynúť odo dňa zročnosti tej ktorej splátky. Žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 20.08.2017. Ide o prvú nesplatenú splátku žalovanou. Premlčacia doba vyššie uvedenej splátky by uplynula dňa 20.08.2020. Žalobca tunajšiemu súdu žalobu doručil dňa 28.07.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že ani ďalšie splátky, ktoré sú splatné neskôr ako splátka splatná dňa 20.08.2020 nie sú premlčané. Keďže žalobca podal žalobu skôr než uplynula premlčacia doba, nárok žalobcu premlčaný nebude.

32. Súd následne preskúmal, či predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pohľadávky v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.08.2017 (vyplýva z predžalobnej upomienky a výpisu platieb a úhrad), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 18.12.2017, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Predchodca žalobcu však nesplnil zákonnú podmienku, neupozornil žalovanú na uplatnenie tohto práva. Predchodca žalobcu predžalobnú výzvu doručoval žalovanej na inú adresu (F.X), ako je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere (W., S. XXXX/XX). Dôsledkom toho bola skutočnosť, že žalovaná sa o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu nedozvedela a zároveň mu nemohla nijakým spôsobom zabrániť (napríklad úhradou dlžnej nezaplátenej splátky). Dôvod pre ktorý nebola žalovanej doručená predžalobná výzva nenastal na strane žalovanej (napr. že by si nepreberala poštu). Neboli tak splnené zákonné podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti a predchodca žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti pristúpil neplatne. To však nemá vplyv na uplatnený nárok žalobcu na nesplatené splátky poskytnutého úveru, keďže konečná splatnosť úveru nastala počas konania dňa 21.06.2020.

33. Súd zmluvu uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou na vopred pripravenom predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 2.500 €, s mesačnou splátkou vo výške 69,69 €, počtom splátok 60, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 24,92% ročne, priemernou hodnotou RPMN 16,36%, RPMN 24,91%, s termínom konečnej splatnosti 20.06.2021 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 4.181,40 €. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.275,66 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že predchodca žalobcu so žalovanou predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaná úver čerpala, úver riadne a včas nesplácala, čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalobca tak má nárok na sumu 2.905,74 € (4.181,40 € - 1.275,66 € = 2.905,74 €).

34. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že nie je jasné ako sú úročené finančné prostriedky, teda či sa splátky zarátavajú najskôr na istinu a až potom na úrok a poplatky, alebo nie, Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí - uznesenie NR SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 konštatuje, že „eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa“. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí obsahovať presnú tabuľku, v ktorej je uvedené aká suma sa zo splátky započítava na istinu, aká na úroky a aká na poplatky. Predmetná zmluva navyše takúto tabuľku obsahuje. Preto považuje súd túto námietku žalovanej za nedôvodnú.

35. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.035,99 €. Ide o nižšiu sumu ako je suma, ktorá zostáva žalovanej na predmetný úver zaplatiť, avšak súd je viazaný žalobným petitom a nemohol žalobcovi priznať nárok vo vyššej miere, ako žiadal.

36. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.003,59 € od 29.12.2017 do zaplatenia.

37. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.