

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Er/2042/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212490
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Vojtková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6915212490.5

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou s miestom podnikania Slnecná 765/3, Malinovo proti povinnému: F. Q., nar. X. X. XXXX, bytom Š. XX, štátny občan SR, o vymoženie sumy 669,00 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Nestorom so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60 trovy exekúcie nepriznáva.

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, Exekútorský úrad Bratislava, Haburská 49/A trovy exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým žiadal vymôcť sumu 669,00 eura s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 12. 9. 2012, sp. zn. 1T/80/2012. Oprávnený navrhol, aby vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý.

2. Tunajší súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 07.10.2015, č.k. 1Er/2042/2015-8 vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. z vykonávania exekúcie a zároveň vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní oznámil, ktorého súdneho exekútora žiada poveriť vykonaním exekúcie po vylúčení JUDr. Krutého z konania.

3. Súdu bolo doručené oznámenie v ktorom oprávnený žiadal vykonaním exekúcie poveriť súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, sídlo exekútorského úradu Habsburská 49/A, 821 01 Bratislava. Súd dňa 05.10.2016 vydal poverenie, v ktorom poveril vedením exekúcie JUDr. Ivana Nestora.

4. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods.4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 243k Exekučného poriadku ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

6. Nová právna úprava trov exekučného konania platná a účinná od 1.4.2017 je vybudovaná tak, aby bola vykonateľná bez toho, aby v množstve prípadov rozhodoval súd. Ustanovenia zákona jednoznačne rozdeľujú, čo sa rozumie trovami, kto ich platí a kto ich nahrádza. Pri zmene exekútora a pri vylúčení je dôvodné, aby trovy neplatil povinný dvakrát, preto sa upravuje pravidlo, že na trovy má nárok len neskorší exekútor. Exekútorovi, ktorý nič nevymohol, sa v zmysle ustanovenia § 243k Exekučného poriadku nepriznajú žiadne trovy. V prípade čiastočného vymoženía pohľadávky si mal súdny exekútor ponechať na trovy exekúcie čiastku z vymoženej sumy podľa pravidiel v § 60 EP. Podľa novej právnej úpravy sa už trovy exekúcie pri zmene súdneho exekútora nepriznávajú ako pri zastavení exekúcie.

7. Na základe uvedeného súd o trovách súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. rozhodol v zmysle ustanovenia § 243k Exekučného poriadku tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

8. Voči povinnému bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/1210/2018. Konkurz bol zrušený, oznámením zo dňa 30.10.2019 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 141/2019, z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku.

9. Podľa § 57 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31. 3. 2017 (vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz formou oddĺženia podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s §167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

14. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.