

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6S/166/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018201054  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7018201054.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru, členov senátu JUDr. Tatiány Sabadošovej a JUDr. Pavla Tkáča, v právnej veci žalobcu Nettix, s.r.o., so sídlom Skladná 6, 040 01 Košice, IČO: 36 851 701 zastúpeného advokátom JUDr. Ivom Babjakom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534 proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu SR, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101745020/2018 zo dňa 06.09.2018 takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.11.2018 doručenu Krajskému súdu v Košiciach elektronicky cez portál e-žaloby dňa 17.11.2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101745020/2018 zo dňa 06.09.2018, ktorým žalovaný potvrdil podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba Daňový poriadok) rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 100882942/2018 zo dňa 23.04.2018 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty (v ďalšom texte aj : „DPH“) žalobcovi za zdaňovacie obdobie december 2012 v sume 10 382,82 eura. Zároveň sa domáhal zrušenia aj tohto rozhodnutia a vrátenia veci Daňovému úradu Košice na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca zároveň žiadal priznať plnú náhradu trov konania.

2. Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

3. Krajský súd v Košiciach ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, v ktorom v konaní 6S/165/2018 išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2012 v sume 24 668,46 eura, pričom pri výkone daňovej kontroly u žalobcu za zdaňovacie obdobia január 2012, marec 2012, júl 2012, august 2012, september 2012, október 2012, november 2012 a december 2012 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené, a ktorých závery sú zhrnuté v jednom Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 157302/2017 zo dňa 15.02.2017.

4. Žalobné dôvody uvedené pod bodom 22. rozsudku sp. zn.: 6S/165/2018 korešpondujú v plnom rozsahu so žalobnými dôvodmi uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto súdne konanie, pričom v tejto veci bolo potrebné posúdiť, či žalobcovi vzniklo právo na odpočítanie dane z

pridanej hodnoty v zmysle § 49 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty na základe deklarovaneho nadobudnutia tovaru - kryštálového cukru od spoločnosti VEKOMIN, s.r.o., Priemyselná 4, Košice, IČO: 36 741 761 na základe žalobcom predložených faktúr za obdobie mesiaca december 2012. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého pri výkone daňovej kontroly za mesiac december 2012 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za mesiac november 2012 (daňová kontrola prebiehala za celé obdobie roka 2012) správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom rozsudku správneho súdu sp. zn. 6S/165/2018, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie a to december 2012, za ktorý mesiac bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 10 382,82 eur. Uvedené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa ako aj rozhodnutie žalovaného sú založené v spise.

5. Správny súd poukazuje na rozhodnutie pod sp. zn. 6S/165/2018, z ktorého odôvodnením sa s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožňuje.

6. Na základe uvedených skutočností správny súd žalobu jednomyseľne podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti, a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

8. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 (tridsiatich) dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).