

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201667
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201667.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S.F. Z., F. Z., D.. X.X.XXXX, N. S. XXX, H..Č.. X. D., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: O. Z., D.. X.XX.XXXX, N. S. XXX, a otca: P. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXX, H. Č. X. U., o návrhu navrhovateľov: W. Č., D.. XX.XX.XXXX, L. Č., D.. XX.XX.XXXX, P. N. P. XXXX/XA, C. - Š., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, manželom Č.L., W. V. L., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka a otec maloletého dieťaťa sú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa, každý z rodičov sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

III. Zrušuje sa ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa, nariadená rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.11.2020, ktoré rozhodnutie nadobúda účinnosť dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.4.2021 navrhovatelia žiadali o zverenie maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti. Predmetným návrhom sa zároveň domáhali nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že žiadajú neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti do skončenia veci samej a zároveň žiadajú rozsudkom zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti. K návrhu navrhovatelia pripojili Správu CDR z nadviazania osobného kontaktu žiadateľov s maloletým dieťaťom, z ktorej vyplýva, že interakcie boli úspešné, žiadatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa. Navrhovatelia v rámci interakcií vyslovili vážny záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnstva. Navrhovatelia už majú v pestúnskej starostlivosti staršiu sestru maloletej S.. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 9.11.2020 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Komárno. Navrhovatelia ďalej pripojili rozhodnutie ÚPSVaR Trnava,

z ktorého vyplýva, že sú evidovaní na ÚPSVaR Trnava ako občania vhodní vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľom bol na základe povolenia ÚPSVaR Nitra povolený prvý kontakt s maloletou, boli u nich prešetrené pomery a následne sa uskutočnili ďalšie stretnutia s maloletou. CDR Komárno hodnotí priebeh interakcií ako úspešný, navrhovatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa. CDR Komárno v správe zo dňa 20.4.2021 záverom uviedlo, že počas interakcií sa nevyskytli žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vážny záujem navrhovateľov poskytnúť dieťaťu bezpečný domov. Na základe uvedených skutočností sa navrhovatelia domáhajú vydania neodkladného opatrenia a zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

3. Okresný súd Galanta uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX R. dňa 27.4.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2021 a vykonateľnosť dňa 27.4.2021.

4. Súd pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá doručenie predvolania mala vykázané fikciou - postupom podľa § 116 ods. CSP, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila a k návrhu navrhovateľov sa písomne nevyjadrila a zároveň v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý predvolanie má riadne vykázané, vo veci sa na výzvu súdu nevyjadril, ani nežiadal, aby sa zúčastnil pojednávania.

5. Navrhovateľka 1/ na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby im bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že spočiatku nerozmýšľali o druhom dieťati v náhradnej rodinnej starostlivosti, avšak nakoľko majú zverenú do pestúnskej starostlivosti sestru maloletej S., ktorej matka ich kontaktovala počas tehotenstva, rozhodli sa zveriť maloleté dieťa do svojej pestúnskej starostlivosti, aby mohli súrodenci vyrastať spolu a to aj s poukazom na skutočnosť, že maloletá S. bola po narodení zverená do centra pre deti a rodiny.

6. Navrhovateľ 2/ na pojednávaní uviedol, že chcú mať veľkú rodinu, pričom maloletá S. ostala sama a aj preto sa rozhodli ju vychovávať spolu s maloletou sestrou O.. O maloleté deti sú schopní podľa svojho vyjadrenia sa postarať, pričom väčšej rodine prispôsobujú životné podmienky, ako nákup väčšieho auta, prerábanie domácnosti a pod.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa a preto navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť. Čo sa týka výšky výživného, navrhol rodičov zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej S. vo výške 30% zo sumy životného minima, pričom výživné bude poukazované na účet ÚPSVaR Piešťany, nakoľko vždy ide o úrad v mieste bydliska náhradných rodičov, nakoľko si budú žiadať príspevky v mieste bydliska.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej „kolízny opatrovník“) Nové Zámky zo dňa 10.6.2021 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie strane navrhovateľov, na adrese P. XXXX/XA, C. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. V uvedenej domácnosti s manželmi žije maloletá O. Z., D.: XX.XX.XXXX (sestra mal. S.) a ich biologický maloletý syn H. Č., D.: XX.X.XXXX. Rodinný dom pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou miestnosťou, spálne, detskej izby, sociálneho zariadenia. Domácnosť je riadne a vkusne zariadená, na požadovanej hygienickej úrovni. K domu prislúcha priestranný dvor. Maloletá S. má vlastné lôžko v spálni navrhovateľov. V domácnosti má zabezpečené všetky potrebné veci - oblečenie, hygienické potreby, hračky primerané veku. Maloletá O. a maloletý H. majú spoločnú izbu. Navrhovatelia prerábajú podkrovie rodinného domu, kde budú vytvorené ďalšie samostatné izby. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur mesačne, rodinné prídavky na 2 maloleté deti spolu vo výške 51,00 Eur mesačne. Maloletá O. je poberateľom opakovaného príspevku dieťaťu v náhradnej starostlivosti vo výške 196,20 Eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný na Ministerstve vnútra SR ako kriminalistický technik, s príjmom 1.700,- Eur mesačne. Navrhovatelia splácajú hypotéku v sume 270,- Eur mesačne. Na základe vykonaného šetrenia v domácnosti navrhovateľov bolo zistené, že majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, nie sú známe žiadne prekážky, ktoré by im bránili zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa bol od decembra 2019 do júna 2020 vo výkone väzby v Leopoldove, kedy bol prepustený do domáceho prostredia na podmienku. Od júla 2020 je po napadnutí manželky opäť vo výkone trestu. Rodičia maloletého dieťa v roku 2020 osobne v zariadení nekontaktovali. Posledná návšteva dieťaťa sa uskutočnila dňa 25.12.2019. V období, kým bola maloletá v Centre pre deti a rodiny Komárno sa matka o maloletú sporadicky zaujímal prostredníctvom

telefonátov, počas ktorých bola sociálnym pracovníkom centra vyzývaná k osobnej návšteve, ktoré sa neuskutočnili. Matka sa s úradom nekontaktovala. Na telefonáty nereagovala (nedostupný telefón). Úrad nemá vedomosť o tom, kde sa matka maloletej aktuálne nachádza.

9. Zo správy Mesta Hlohovec zo dňa 28.5.2021 o povesti navrhovateľov vyplýva, že na konanie navrhovateľov nebola Mestu Hlohovec podaná opodstatnená sťažnosť fyzických a právnických osôb, neboli prejednávané v priestupkovom konaní a podľa oznámenia Mestskej polície v Hlohovci nebol voči nim za posledné tri roky zaznamenaný žiadny priestupok.

10. Z čestných vyhlásení navrhovateľov vyplýva, že navrhovatelia sú spôsobilí na právne úkony, netrpia žiadnym psychickým a ani duševným problémom, nikdy naň neboli liečení, a ani sa neliečia.

11. Z potvrdenie o mzde z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 10.6.2021 vyplýva, že navrhovateľ je naďalej zamestnancom ministerstva, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 1.778,10 Eur.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Galanta sp.zn. XXP/XXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

13. Maloletá S. pochádza z manželského vzťahu rodičov. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.2.2020, právoplatným dňa 28.2.2020 tunajší súd maloleté dieťa dočasne odňal zo starostlivosti rodičov a nariadil mu výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Komárno, Ulica mieru 3, Komárno, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 9.11.2020 súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykoná v Centre pre deti a rodiny Komárno, Ulica mieru 3, Komárno. Matku a otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Komárno, Ulica mieru 3, Komárno, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 27.4.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti navrhovateľov a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, a zároveň Centru pre deti a rodiny Komárno, Ulica Mieru 3, Komárno uložil povinnosť odovzdať maloleté do starostlivosti manželov.

14. Navrhovatelia boli dňom 20.1.2021 opätovne zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa, absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť v akreditovanom subjekte Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar. Na základe súhlasu ÚPSVaR Nitra došlo dňa 13.4.2021 k prvej interakcii navrhovateľov s maloletou v CDR Komárno. Zo správy CDR Komárno o priebehu interakcií je známe, že navrhovatelia s maloletou nadväzovali kontakt prirodzene, pristupovali k nej s láskou a nehou, plne sa o maloletú zaujímali a svoju pozornosť počas interakcií sústredili na ňu. Navrhovatelia už majú v pestúnskej starostlivosti staršiu sestru maloletej. Priebeh interakcie mal príjemný charakter. Ďalšia interakcia sa konala dňa 19.4.2021 v priestoroch CDR Komárno. Navrhovatelia sa maloletej prihovárali, pestovali ju, hrali sa s ňou a empaticky reagovali na jej potreby. Maloletá aktívne vťahovala navrhovateľov do hry. Navrhovatelia sa osobne stretli s ošetrovujúcim lekárom maloletého dieťaťa, ktorý ich podrobne oboznámil so zdravotným stavom dieťaťa. CDR Komárno hodnotí priebeh interakcií ako úspešný, navrhovatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa. CDR Komárno v uvedenej správe zo dňa 20.4.2021 záverom uviedlo, že počas interakcií sa nevyskytli žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vážny záujem navrhovateľov poskytnúť dieťaťu bezpečný domov. Zdravotný stav navrhovateľov je dobrý, sú spôsobilí na právne úkony, neboli právoplatne odsúdení za žiaden trestný čin, trvalý pobyt majú v Hlohovci. Navrhovateľka je toho času na materskej dovolenke s maloletou a navrhovateľ je zamestnaný na MV SR a jeho priemerná mesačná mzda v čistom je 1.778,10 Eur. Maloletá je zdravá. Matka maloletej žije v jednej izbe rodinného domu vo S. v skromných podmienkach, je zamestnaná POAPABLE, s.r.o., IČO: 36 845 647 Dubnica nad Váhom, má maloleté dieťa, ktoré

bolo zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľova a ďalšie ktoré však nežije s ňou v spoločnej domácnosti. Otec maloletej je bol od decembra 2019 do júna 2020 vo výkone väzby v Leopoldove, kedy bol prepustený do domáceho prostredia na podmienku, pričom od júla 2020 je po napadnutí manželky opätovne vo väzbe.

15. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

16. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

18. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

22. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

23. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

27. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 suma 29,42 Eur.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, u ktorých sa maloletá nachádza od 28.4.2021, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/43/2021-35 zo dňa 27.4.2021, ktorým bolo vyhovené návrhu navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bolo uložené Centru pre deti a rodiny Komárno, Ulica Mieru 3, Komárno odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov. V konaní bolo zo šetrenia vykonaného zo strany kolízneho opatrovníka, zo správ z detského domova, ako aj z výsluchov účastníkov konania, preukázané, že navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú. Zároveň zo šetrenia vykonaného zo strany kolízneho opatrovníka ako aj zo správ z detského domova vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a takisto, že sama maloletá reagovala a reaguje na navrhovateľov veľmi pozitívne. Súd mal taktiež preukázané, a to najmä z listinných dôkazov ohľadne navrhovateľov (výpis z registra trestov, lekárske správy, potvrdenia o mzde zo strany zamestnávateľov navrhovateľov, rozhodnutie ÚPSVaR Trnava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správy ÚPSVaR a Detského domova), že navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky potrebné na výkon pestúnskej starostlivosti a to tak po osobnostnej, zdravotnej ako aj materiálnej stránke. Zároveň bola splnená aj ďalšia podmienka na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, a to že rodičia nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Okrem toho súd poukazuje na to, že maloletá sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov už od 28.4.2021 a predtým sa nachádzala v Centre pre deti a rodiny Komárno, Ulica mieru 3, Komárno, keďže rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.11.2020 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť a rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným. Aj uvedené skutočnosti svedčia o tom, že rodičia maloletej nie sú už dlhodobo schopní poskytovať maloletej osobnú starostlivosť. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom na ustanovenie čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už

vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Vzhľadom k uvedenému, keďže u navrhovateľov sú splnené všetky podmienky podľa Zákona o rodine na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a zároveň zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v jej záujme, súd návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vyhovel.

32. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nezaniká, súd určil, ako majú rodičia maloletej prispievať na jej výživu. Súd matke, ktorá má ďalšie maloleté deti, W., D.. XX.X.XXXX V. O.Á., D.. XX.X.XXXX, vzhľadom na jej aktuálne sociálne, majetkové a rodinné pomery (zamestnaná nepravidelne, medzitým evidovaná na úrade práce, bez pravidelného príjmu) určil výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného. Otcovi, ktorý má ďalšie dve pľnoleté deti (P., D.. X.X.XXXX V. A., D.. XX.XX.XXXX) a jedno maloleté: O.Á., D.. XX.X.XXXX súd určil výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to s poukazom na skutočnosť, že toho času sa nachádza opätovne vo výkone väzby kde nemôže byť pracovne zaradený. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že rodičia maloletej sú nemajetní, o čom svedčia aj ich bytové pomery vyplývajúce zo správy ÚPSVaR. Súd obom rodičom v súlade s ust. § 51 Zákona o rodine uložil, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

33. Nakoľko súd zveril maloletú S. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, bolo potrebné sa vysporiadať s nariadenou ústavnou starostlivosťou nad maloletým dieťaťom na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.11.2020, ktorý preto zrušil, nakoľko sa stal nadbytočným.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicke

schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.