

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010399
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320010399.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 24. júna 2021 o sťažnosti odsúdeného V. T. proti uzneseniu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Nt/14/2020 zo 17.2.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného V. T. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený V. T.. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že skutočnosti opísané v zápisniciach z výsluchov Policajného zboru Čadca sa nezakladajú na pravde. Policajti mu len predložili zápisnicu so slovami, že ju má podpísať a nezoberú ho do väzby. S obsahom zápisnice sa neoboznámil, iba ju podpísal. Myslel si, že v jeho veci bude nariadené hlavné pojednávanie, čo sa však nestalo, až neskôr sa dozvedel, že ani nebude, pretože nepodal odpor proti trestnému rozkazu. Súd nevykonal ním navrhované dôkazy a to výsluchy spoluobvineného C. B. a V. D., ktorého možno označiť ako organizátora tohto trestného činu. Ku skutku uvádza, že predmetné kanistre boli naložené pred domov V. D., o mieste jeho bydliska sa dozvedel až keď ho náhodne stretol a V. D. ho navigoval ku svojmu domu. Tam odsúdeného presvedčil, aby mu pomohol naložiť kanistre do auta a zaviezol ich na určené miesto. Odsúdený sa snažil naštartovať auto zn. Ford Mondeo, a preto si dal rukavice, aby mohol z miesta odísť, čo sa mu však nepodarilo, a preto odišiel pre pomoc. V tej chvíli si ani neuvedomil, že má na sebe rukavice, pretože mu bola zima. Od motorového vozidla odchádzal nahnevaný, a preto si neuvedomil, že má v aute peňaženku, ktorá v ňom bola nájdená. Z preberacieho protokolu je zrejmé, že im vrátili kanistre, ktoré boli prázdne. Z nasledujúceho protokolu zo dňa 22.9.2019 je zrejmé, že predmetná nafta bola majiteľovi vrátená, a preto odsúdený nevidí dôvod, aby bol povinný platiť škodu vo výške 255,60 EUR. Poukazuje na fakt, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, pretože sa písomne vzdal práva na obhajobu ex offo v zápisnici, ktorá mu bola podsunutá príslušníkmi PZ Čadca pod nátlakom. Krajskému súdu navrhuje, aby povolil obnovu konania, pretože obvinenia a skutkový stav sa nezakladajú na pravde a pretože sa nestali tak, ako sa mu kladú za vinu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného V. T. nie je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom

konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Je dôležité tiež pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Ďalej treba zdôrazniť, že v konaní o povolenie obnovy konania nie je možné preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnuté nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených

skutočností a novonavrňovaných dôkazov. Ako už bolo uvedené vyššie, pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného V. T. nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca, sp. zn. 2T/13/2020.

Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak zodpovedá stavu veci a zákonu.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Rozhodnutiu Okresného súdu Čadca nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Nadriadený súd zistil, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne popísal skutkový stav, ktorý bol podkladom pre jeho záver o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Okresný súd v napadnutom uznesení veľmi podrobne rozpísal skutkové i právne dôvody, ktoré odôvodňujú zamietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd znovu pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie.

Treba stručne pripomenúť, že odsúdený žiada povoliť obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/13/2020. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020 zo dňa 10.2.2020, právoplatným dňa 16.6.2020, bol V. T. právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Skutkovým základom pôvodného právoplatného trestného rozkazu bolo zistenie súdu, že odsúdený V. T. dňa 22.9.2019 v čase od 02:09 h. do asi 02:33 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v H. časť W., okres H., pod stavbou diaľnice D3 z nádrže tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. MAN, ev. č.: CA 647 BA nezisteným spôsobom odstránili uzáver a z nádrže prečerpali 213 litrov motorovej nafty do prinesených plastových kanistrov, ktoré po naplnení uložili do osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ev. č.: DK 799 BG, na ktorom na miesto prišli, následne boli zadržaní hliadkou OO PZ Čadca, čím poškodenej spoločnosti Sakson P+V, s. r. o. so sídlom Staškov č. 805, spôsobili škodu 259,- EUR a V. T. spáchal skutok i napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Liptovský Mikuláš sp. zn. OU-LM-OVVS-2019/004650, OU-LM-OVVS-2019/004651 z 10.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.5.2019, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta 50,- EUR, a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/10/2019 z 3.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.8.2019, bol uznaný vinným okrem iného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na 5 rokov.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že odsúdeným v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neboli predložené také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Je nepochybné, že odsúdený svojím návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, ktoré by mohli odôvodniť „iné rozhodnutie o vine“, najmä keby po ich vykonaní a zhodnotení mohol byť namiesto odsudzujúceho výroku o vine vyslovený oslobodzujúci výrok alebo, keby skutok uvedený v obžalobe, resp. návrhu na dohodu o vine a treste, mohol byť posúdený ako iný trestný čin, prečin, čo sa v rozhodovanej veci nestalo realitou.

Okresný súd rozhodol správne, keď v konaní o povolenie obnovy konania nevykonal výsluchy navrhovaných svedkov: C. B. a V. D., a tieto dôkazy odmietol, nakoľko aj podľa názoru nadriadeného súdu menovaní svedkovia by nemohli priniesť do konania akékoľvek relevantné skutočnosti významné pre rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020 zo dňa 10.2.2020 bol odsúdený V. T. riadne poučený, že proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Odsúdený V. T. tak napriek poučeniu odpor nepodal a v prípravnom konaní sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, priznal. Taktiež odsúdený v prípravnom konaní nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a v prvostupňovom konaní nenamietal obsah zápisnice o výsluchu z prípravného konania.

Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dostatočne vysporiadal aj s tvrdením odsúdeného, že skutok nespáchal, tento spáchal V. D., a on bol iba prítomný, pričom nevedel, že Marián D. ide kradnúť naftu, pričom keď sa to dozvedel, chcel z miesta odísť, čo aj vykonal a zadržaný bol až keď sa vracal na miesto. Táto skutočnosť však bola aj podľa krajského súdu spoľahlivo vyvrátená dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Nie je vylúčené, že na mieste bola aj ďalšia osoba označená odsúdeným, a táto osoba je spolupáchateľom trestného činu, avšak neexistuje žiadny dôkaz, o tom, že V. D. spáchal skutok ako spolupáchateľ s odsúdenými. Naopak oblečenie odsúdeného (pracovné rukavice) a skutočnosť, že pri zadržaní nemal pri sebe doklady, ale tieto sa nachádzali v motorovom vozidle nasvedčuje tomu, že skutok spáchal obžalovaný.

Po preskúmaní spisového materiálu a s prihliadnutím na okolnosti, ktoré vyšli najavo v konaní o povolenie obnovy konania, krajský súd uzatvára, že skutočnosť, že sa súdený skutok stal tak, ako to bolo uvedené v odsudzujúcom trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/13/2020 zo dňa 10.2.2020 a spáchal ho práve odsúdený, nebola, a to ani so značným časovým odstupom, spochybnená.

Rovnako treba zdôrazniť, že rozhodujúce pre konečný záver krajského súdu v konaní o povolenie obnovy konania bolo, že trestnú činnosť odsúdeného konkretizovanú vo výrokovej časti namietaného rozsudku preukázali dôkazy vykonané v základnom konaní.

Sťažnosť odsúdeného V. T. proti napadnutému uzneseniu okresného súdu preto krajský súd zamietol ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.