

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200596
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200596.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, (pôvodne žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy č.1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155) právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej R. M. nar.XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 182,95 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 38,58 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,58 Eur od 26.7.2017 do zastavenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 144,37 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 144,37 Eur od 26.7.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,74 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu 2.3.2020 žalobu, ktorou a voči označenej žalovanej domáha rozhodnutia, ktorým bude žalovanej uložená povinnosť uhradiť pohľadávku žalobcu 182,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že so žalobcom uzatvorili dňa 18.11.2015 zmluvu o pôžičke č. 21086046 /5119701842 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 236.72 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 269,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 32,28 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 12,86 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 308,64 Eur (pozn. uvedená suma bez akontácie). Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) uhradil 115.74 Eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Na podporu toho poukázal žalobca na rozhodnutie - uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 182.95 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 330.97 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení akontácia spolu istina (Eur) 15 12.86 192,9 105,79 32.28 = 330.97 Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu vykonaných úhrad vo výške 115.74 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. K podanej žalobe žalobca na preukázanie tvrdení pripojil Zmluvu o využívaní klientskej zóny uzatvorenej so žalovanou 21.3.2014 so spoločnosťou Consumer Finance Holding (právny predchodca žalobcu), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5119701842 zo dňa 18.11.2015, predžalobnú upomienku adresovanú žalovanej 26.5.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20.7.2017, doručenkú od žalovanej (neprevzatá pošta), splátkový kalendár zo dňa 18.11.2015, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro), súhlas spotrebiteľa, prehľad splátok a úhrad na meno klienta R. M., č. zmluvy 21086046.

2. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 16,50 € a následne súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalovanej žalobu spoločne s procesným poučením pre spotrebiteľa, prílohami ako i výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie sa k podanej žalobe v lehote 15 dní. Žaloba bola do vlastných rúk doručená žalovanej podľa doručenký 18.5.2020, žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, nárok žalobcu nerozporovala.

3. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k. 12Csp/1/2020 zo dňa 6.8.2020, ktorý podanú žalobu zamietol, nakoľko bol toho názoru, že nárok žalobcu nebol uplatnený v trojročnej premlčacej dobe. V dôsledku podaného odvolania žalobcu vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý rozsudok zo dňa 06.08.2020 zrušil uznesením č. k. 11Co Csp/3/2021 zo dňa 23.2.2021, pričom v odôvodnení konštatoval, že nárok bol uplatnený v lehote, teda nárok žalobcu premlčaným nie je.

4. Súd preto po doručení zrušujúceho uznesenia rešpektujúc vyslovený právny názor súdu vyššej inštancie opätovne vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, na pojednávanie sa nedostavil, žalovaná si prevzala predvolanie na pojednávanie 6.4.2021 ktoré jej bolo doručované prostredníctvom pošty, pojednávania sa taktiež nezúčastnila. Súd mal preukázané splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán za splnenia podmienok podľa § 180 a nasl. CSP a vychádzal z listinných dokladov predložených žalobcom na podklade ktorých ustálil tento skutkový stav na ktorý aplikoval tieto ustanovenia zákona:

5. Na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.11.2015 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej pôžičku - spotrebiteľský úver v celkovej sume 236,72 Eur. Pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 12,86 Eur (s poistením). RPMN bola v zmluve určená na 20,68%, priemerná hodnota RPMN bola 29,89%, výška ročnej úrokovej sadzby 20,68%. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 2/2018.

Celková suma pôžičky s nákladmi bola stanovená v sume 308,64 Eur. Splatnosť mesačnej splátky bola 20.dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 20.3.2016 (odklad o 3 mesiace od uzatvorenia zmluvy). Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou (č.l. 17) zo dňa 26.5.2017 na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 63,30 Eur s poučením o tom, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2017 v lehote do 5.7.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Žalobca výzvu zaslal 30.5.2017, táto výzva žalovanej doručená nebola, nakoľko si ju neprevzala na poštovej preprave v úložnej dobe, čo vyplýva z poštovej doručky č.l. 18 spisu. Dlžné splátky žalovaná neuhradila. Následne žalobca úver zosplatil v liste zo dňa 20.7.2017, pričom žalovanú o tom informoval listom (č.l. 17 rub), v ktorom ju vyzval na úhradu všetkých splátok v sume 182,97 Eur naraz. Žalovaná podľa platobnej histórie (č.l. 25 spisu) uhradila celkovo na úvere sumu 148,02 Eur, čo predstavuje súčasne akontáciu, čo uhradila na tovar v sume 32,28 Eur. Uvedené súd považuje za nesporné, nakoľko sa žalovaná k žalobe nevyjadrila a tvrdenia žalobcu nepoprela.

6. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu elektronicky vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 38,58 € spoločne s úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Späťvzatie zdôvodnil tak, že ide o tri premlčané splátky po 12,86 € a preto v tejto časti vzal žalobu späť (č.l. 87 spisu) a zotrval na zaplatení sumy 144,37 € s príslušenstvom. Súd v nadväznosti na dispozitívny úkon právneho zástupcu žalobcu konanie v časti späťvzatia (výrok I. rozsudku) zastavil postupom podľa § 144 a nasl. CSP, nakoľko nemal zistené dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Rovnako tak mal zato, že i keď nedisponoval súhlasom žalovanej nevidel dôvod pri späťvzati taký, aby procesne o tomto návrhu žalobcu nerozhodol majúci zato, že takéto späťvzatie je i v záujme samotnej žalovanej.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 a 2 Zák. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá spotrebiteľská zmluva musí obsahovať všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 266/2005 Z.z. informácie uvedené v odseku 1, ktoré sa musia oznámiť spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy na diaľku, musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, ktoré by vyplynuli z právneho poriadku, ktorým by sa riadila zmluva na diaľku, ak by sa uzavrela.

V zmysle ust. § 4 ods. 6 zákona č. 266/2005 Z.z. informácie uvedené v odseku 1 je dodávateľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzatvorením zmluvy na diaľku v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 5, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona.

V zmysle ust. § 4 ods. 7 zákona č. 266/2005 Z.z. ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku.

9. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná uzatvorili na „dialku“ dňa 18.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň súd predmetný zmluvný vzťah subsumoval pod zákonné ustanovenia zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže na uzatvorenie zmluvy bol použitý výhradne prostriedok komunikácie na diaľku, zmluva bola teda uzatvorená dištančným spôsobom. Taktiež nebolo sporné, že na základe takto uzatvorenej zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 236,72 Eur, pričom žalovaná uhradila celkovú sumu 115,74 Eur s poslednom úhradou vykonanou dňa 2.1.2017, kedy podľa prehľadu splátok a úhrad uhradila žalovaná sumu 25,72 €. Od tohto dátumu nerealizovala žalovaná žiadnu úhradu čo vyplýva z listinného dôkazu predloženého žalobcom (č.l. 25 spisu). Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu zostatku dlhu z úverovej zmluvy s tým, že tento sa stal v plnom rozsahu splatný. Záverom súd uvádza, že predmetná úverová zmluva spĺňa náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. Na základe uvedeného potom súd vychádzal výlučne iba z listinných dôkazov, ktoré produkoval žalobca. Pôvodne uplatneným nárokom žalobcu bola čiastka 182,95 €, ktorá predstavovala súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení akontácia spolu istina (Eur) $15 \times 12,86 = 192,90$ € a sumy splátok po zosplatení $105,79$ v ktorej bola zahrnutá aj akontácia $32,28 = 330,97$ €. Žalovaná uhradila $148,02$ € ($115,74$ € na splátkach a sumu $32,38$ € na akontácii), teda mala zaplatiť $182,95$ €. Pokiaľ vzal žalobca späť žalobu v rozsahu troch premlčaných splátok $3 \times 12,86$ € = $38,58$ €, nezaplatenou sumu tak zostala čiastka $144,37$ €. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy $144,37$ € ako nesplatennej sumy úveru a žalovaná nárok žalobcu nesporovala žiadnym spôsobom, súd tento nárok považoval v rozsahu uplatnenom žalobcom za nesporný a priznal ho v uplatnenej sume. Žalovaná tým, že nesplácala žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas, dostala sa do omeškania so splatením svojho záväzku, a preto má žalobca nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania K takto priznanému nároku $144,37$ € priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5% počnúc od 26.7.2017 podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, hoc žalovaná bola preukázateľne v omeškaní so splatením dlžnej sumy už skôr, avšak súd rešpektoval rozsah vymedzený žalobcom.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si pôvodne uplatnil nárok na zaplatenie sumy $182,95$ € (100%). Súd žalobu považoval za dôvodnú v rozsahu sumy $144,37$ € (78,87%), v časti sumy $38,58$ € (21,13%) vzal žalobca žalobu späť, kedy procesne zaviniel zastavenie konania a v tejto časti úspešným nebol. Pri matematickom výpočte čistý úspech žalobcu predstavuje $57,74$ % (78,87-21,13) v ktorom rozsahu mu priznal súd nárok náhradu trov o ktorej výške po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).