

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010231
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010231.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného ml. S. R. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1.ml. S. R., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. č.XXX

2. I. S., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom H., ul. J. č. X

3. ml. I. J., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. č. XX
s ú v i n n í , ž e

v bode 1

obžalovaní ml. S. R., I. S. a ml. I. J.

v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2020, v obci C., po predchádzajúcej spoločnej dohode vnikli do priestorov viničného domčeka č. XXX, tým spôsobom, že nožnicami na železo odstrihli visiacy zámok na mreži dverí, vošli do pivnice domčeka, z ktorej však nič neodcudzili a odišli, na druhý deň v presne nezistenom čase sa však obv. ml. S. R. do predmetného viničného domčeka vrátil spolu s obv. I. S., cez okno vnikli do vrchných priestorov viničného domčeka, zdvihákom vylomili vchodové dvere a odcudzili odtiaľ 4 ks hliníkových diskov na vozidlo Volvo s 2 ks letnými pneumatikami zn. Falken a s 2 ks letnými pneumatikami zn. Avon o rozmere R16,4 ks plechových diskov so 4 ks letných pneumatík o rozmere R13 a z pivnice viničného domčeka odcudzili 3 demižóny s domácim destilátom o objeme spolu 35 l, čím spôsobili A. B. škodu v sume 50,- eur poškodením chatky a v sume 675,- eur odcudzením vecí,

v bode 2

obvinení ml. S. R. a ml. I. J.

v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2020, v obci C., časť C. C., po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli na pozemok na parcele č. XXXX/X, kde vnikli do priestorov viničného domčeka č. XXX, tým spôsobom, že na rukou vytlačili drevený okenný rám, vošli do viničného domčeka a odcudzili odtiaľ 1 sekeru s drevenou rúčkou, 1 mačetu s drevenou rúčkou a 1 mačetu s plastovou rúčkou, čím spôsobili E.. S. G. škodu v sume 30,- eur odcudzením vecí,

t e d a

obžalovaní ml. S. R.

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný I. S.

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. I. J.

v bode 1 a 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. S. R.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd ml. obžalovanému výkonu trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o podmienечnom upustení od potrestania ml. obž. S. R. a uložení skúšobnej doby v trvaní 1 /jeden/ rok, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/25/2021 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňa 10.06.2021, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný I. S.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného I. S. nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky s podmienечným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/25/2021 zo dňa 10.06.2021, právoplatným dňa 10.06.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný ml. I. J.

Podľa § 98 písmeno a/ Trestného zákona súd u obžalovaného mlad. I. J. upúšťa od potrestania.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným ml. S. R. a I. S. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. č. XXX škodu vo výške 525,- eur spôsobenú krádežou a 50,-eur spôsobenou poškodením dverí a zámku.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní, zákonní zástupcovia ml. obžalovaných, obhajcovia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 31/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 307 ods. 2 Tr. por./

Osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.