

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201707
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201707.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ O. N., nar. XX.XX.XXXX, 2/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: K. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XX, matka zastúpená: JUDr. Radoslava Bencúrová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1840/20 a otec: C. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J.-I. K., I. XXXX/XX, otec zastúpený: AKSK, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, IČO: 36 859 711, v konaní o 1/ návrhu otca na udelenie súhlasu za matku na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej E. J. a 2/ návrhu matky na udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej O. N., takto

r o z h o d o l :

I. Súd d á v a za matku súhlas otcovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „Pandoščáková“.

II. Súd návrh matky na udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej O. N., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „J.“ z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Otec mal. sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 28.09.2020 domáhal udelenia súhlasu za matku na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX.

2/ Návrh odôvodnil tým, že čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21.7.2020, sp. zn.: 7Pc/5/2020-99 bolo určené otcovstvo Navrhovateľa k maloletej E. J., nar. XX.X.XXXX. Rozsudok v dôsledku vzdania sa odvolania nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2020. Rodičom sa v rámci konania predchádzajúceho vydaniu tohto rozhodnutia (kedy bola rodičom daná možnosť aby sa o tejto otázke dohodli mimo pojednávacej miestnosti), ani neskôr nepodarilo dosiahnuť zhodu vo veci priezviska maloletej E.. Maloletá E. pochádza z partnerského vzťahu Navrhovateľa a Odporkyne, je ich druhým spoločným dieťaťom po maloletej O. N., nar. XX.X.XXXX. Nezhody vo veci priezviska maloletej E. pretrvávali od jej narodenia a boli dôvodom prečo nedošlo k zápisu otca do rodného listu maloletej E.. Na matrike boli rodičia dvakrát. Matka najskôr prisľúbila vtedajšiemu právnenému zástupcovi otca S.. K. C., že Otca zapíše ako otca do rodného listu E., nakoniec tak však neurobila s vyjadrením, že je pre ňu viac, že má E. priezvisko J. ako by mala mať E. otca. Keď sa jej Otec spýtal na rozumný dôvod takejto zmeny postoja, keď staršia dcéra má tiež priezvisko po Otcovi odpovedala „lebo si to tak rozmyslela“. So zreteľom k vyššie popísaným skutočnostiam Navrhovateľ pristúpil k podaniu tohto návrhu, nakoľko neexistuje iný spôsobom ako zjednotiť priezviská oboch detí Navrhovateľa. Maloletá E. sa narodila 16.9.2018 z partnerského vzťahu účastníkov konania. Otcovstvo z dôvodu nezhôd o priezvisku maloletej

nebolo určené súhlasným vyhlásením rodičov ale až rozhodnutím súdu. Na podklade tejto skutočnosti bolo maloletej do rodného listu napísané priezvisko matky J.. Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21.7.2020, sp. zn.: 7Pc/5/2020-99 bolo určené otcovstvo Navrhovateľa, pričom ani v rámci tohto konania, ani neskôr sa nepodarilo dosiahnuť dohodu rodičov o priezvisku maloletej E.. Navrhovateľ aj s ohľadom k skutočnosti, že staršia sestra maloletej E. má jeho priezvisko N. (určené na základe dohody rodičov) zastáva názor, že je v záujme maloletej E., aby aj ona mala rovnaké priezvisko ako jej staršia sestra, s ktorou vyrastá v jednej domácnosti. Určením jej priezviska N. by sa predišlo pociťovaniu akéhokoľvek rozdielu z toho, že sú dcérami toho istého otca a napriek tomu majú rozdielne priezviská, čo by v maloletej E. časom mohlo evokovať nesprávnu predstavu, že otec nechcel aby mala jeho priezvisko, resp. že keďže jej nebolo dané priezvisko otca ten ju má asi menej rád ako staršiu dcéru, čo by malo na duševný a citový vývoj maloletej E., ako aj na jej vzťah k staršej sestre jednoznačne nepriaznivý vplyv. Táto rozdielnosť priezviska a závery, ktoré by si v súvislosti s ňou mohla maloletá E. časom vytvoriť by totiž nepochybne mohli vyvolať nedobré pocity medzi sestrami a negatívne ovplyvniť ich vzťah. Zároveň rozdielnosť priezvisk oboch detí predstavuje aj príčinu mnohých praktických problémov, čomu je rovnako možné predísť zmenou priezviska. Nakoľko však Matka so zmenou priezviska Maloletej nesúhlasí a bez tohto súhlasu zmena nie je možná, je potrebné, aby nesúhlas Matky bol nahradený rozhodnutím súdu.

3/ Matka, prostredníctvom právnej zástupkyne, vo svojom vyjadrení, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 30.11.2020 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný v celom rozsahu. Návrh otca obsahuje účelovo uvádzané skutočnosti, aby presadil svoju vôľu a svoje záujmy proti vôli matky, ako aj proti záujmom maloletého dieťaťa. V konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín, spis. zn. 8P/45/2020 podal otec návrh na určenie priezviska dcéry E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však podaním zo dňa 28.09.2020 zobral v celom rozsahu späť, čím došlo k zastaveniu konania Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 19.10.2020. Pred právoplatným zastavením vyššie uvedeného konania však podal otec na súd aj tento návrh o nahradenie súhlasu matky so zmenou priezviska maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX; konanie je vedené pod spis. zn. 8P/51/2020. V konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín, spis. zn. 2P/7/2020 je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: O. N., nar. XX.XX.XXXX a E. J., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom došlo k spojeniu so súdnym spisom Okresného súdu Dolný Kubín o návrhu matky na výživné na mal. O., ako aj so spisom vedeným Okresným súdom Dolný Kubín, spis. zn. 7Pc/5/2020 v časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX; súdne konanie na Okresnom súde Dolný Kubín spis. zn. 2P/7/2020 do dnešného dňa nie je ukončené. Matka zotrváva v celom rozsahu na svojich vyjadreniach (písomných, aj ústnych), ktoré uviedla už v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Dolný Kubín, najmä pod spis. zn. 2P/7/2020, spis. zn. 7Pc/5/2020, tieto spisy navrhuje súdu pripojiť k tomuto spisu, a z ktorých stručne pre účely tohto konania uvádza nasledovne: Otcovstvo maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX bolo určené až čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, spis. zn. 7Pc/5/2020 zo dňa 21.07.2020, a to na návrh matky. Maloletá E. J. pochádza z komplikovaného partnerského vzťahu otca a matky. Bohužiaľ otec presadzuje svoju vôľu bez ohľadu na vôľu matky, či záujem maloletého dieťaťa. Aby súd pochopil nesúhlas matky s návrhom otca, je nutné súdu ozrejmiť komplikácie v ich vzťahu už (aj) pred narodením dcéry E. J.. Bývali partneri mali medzi sebou problémy už v čase tehotenstva matky s prvou spoločnou dcérou O.. Matka neodišla zo „spoločnej domácnosti“ (v byte navrhovateľa v Košiciach) dobrovoľne, ale bola donútená okolnosťami, psychickým nátlakom zo strany navrhovateľa - otca a neustálymi atakmi o tom, aká je neschopná, aká je "špindíra", ktorá nič v živote nemá, a ani nedokázala. Takéto ponižujúce prostredie bez prejavu citu, porozumenia, súcitu, pokory a vďaky by neprospievalo v tom čase hlavne maloletej O.. Matka bola každý deň vystavovaná hádkam, stresovým situáciám, s čím bude navrhovateľ zas nespokojný, čo odporkyňa urobila, a to už v období tehotenstva s prvorodenou dcérou O.. Vždy jej dával navrhovateľ najavo, že on je ten komu patrí byť, v ktorom žije, teda jeho bude aj počúvať a rešpektovať. Taktiež, že je starší a skúsenejší, preto ho musí počúvať. Odporkyňa bola manipulovaná a donucovaná navrhovateľom k rôznym veciam resp. situáciám, ktoré by sama od seba nerobila, napr. musela presadnúť z miesta spolujazdca na miesto šoféra, a to za svietenia červenej signalizácie na najväčšej križovatke v Prešove, čo samozrejme nechcela urobiť a namietala, ale na nátlak navrhovateľa a tiež červenej, tak urobila. Navrhovateľ to okomentoval len tak, že je to zážitok pod tlakom, ktorý on chce, aby odporkyňa zažila, že to pre ňu nemôže byť stres, aj keď odporkyňa namietala. Ďalej každodenné situácie ohľadom toho, ako má byť správne otočený toaletný papier, všetko musí byť upratané, prádlo musí byť na sušiaci poukladané podľa predstáv navrhovateľa, atď.. Odporkyňa nemohla v byte zmeniť nič podľa svojich predstáv, napr. farbu vankúšov, doplnkov, nábytku, a urobiť tak aj pre seba príjemnejšie prostredie, v ktorom sa bude aj ona cítiť ako doma.

Musela poslúchať navrhovateľa a jeho predstavy. Taktiež nemohla prijímať v jeho byte žiadne svoje kamarátky, resp. neskôr ani jej rodičov. Nehovoriac, že ju neustále kontroloval v byte mal nainštalované kamery, ktorými ju sledoval, nemohla dokonca už ani telefonovať s rodičmi alebo kamarátmi. Vždy vznikali problémy s telefonátmi, prečo nedvíha ihneď ako volá navrhovateľ, potom musela počúvať niekoľkokrát "kázne", aké je neschopná - toto všetko sa dialo počas tehotenstva s prvorodenou dcérou O., čo nemalo priaznivý vplyv ani na matku, ani na dieťa. V spoločnej domácnosti v Košiciach žili navrhovateľ a odporkyňa v období od 06/2016 do 02/2017 t. j. 1 mesiac po narodení prvorodenej dcéry O., kedy matka prvýkrát odišla s maloletou O. na návštevu svojich rodičov, ktorá sa však kvôli pretrvávajúcim problémom s otcom maloletej O. predĺžila až do 10/2017. Na návštevu rodičov odporkyňa - matku priviezol sám navrhovateľ - otec. Uvedené skutočnosti už matka uvádzala a preukazovala aj v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Dolný Kubín, najmä, nie výlučne v konaní pod spis. zn. 7Pc/5/2020 o určenie otcovstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: E. J., nar. XX.XX.XXXX. Otec neustále na matku a jej rodičov vyvíja psychické nátlaky, napr.: „zoberiem ti deti, nič si v živote nedosiahla, si negramotná, neschopná" a pod., naďalej znepríjemňuje jej i jej rodičom život tým, že sa vyhráža súdmi, podáva rôzne podania na políciu napr. v Žiline, Košiciach, Dolnom Kubíne, súdy, UPSVAR, a podobne. Taktiež znepríjemňuje navrhovateľ - otec celej rodine život, čo môže nepriaznivo vplývať aj na deti, a týmto krivo obviňuje a psychicky terorizuje rodinu matky. Tiež, keď matka z nejakého dôvodu nedvíha po videohovore (s deťmi) alebo 2-3 hovoroch po sebe nasledujúcich mobilný telefón, navrhovateľ - otec vyvoláva jej rodičom a dožaduje sa informácií, prečo odporkyňa - matka nedvíha. Tiež navrhovateľ - otec nezabúda podotknúť, že keď nebudú dvíhať telefón, zavolá na nich políciu, nakoľko musí byť informovaný o stave detí, či sú v poriadku, a to aj napriek tomu, že odporkyňa - matka ho niekoľkokrát informovala, že v prípade nejakého zdrav. alebo iného problému ohľadom detí to navrhovateľovi oznámi, a aj to robí, čo preukázala v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 10Em/2/2020 o návrhu otca na výkon rozhodnutia o styku s mal. dcérou O., ktorý matka považuje za nedôvodný. Hlavne, keď otec vie, že matka má na starosti nielen O., ale aj maloletú dcéru E., čiže je pochopiteľné, že nemôže byť vždy navrhovateľovi - otcovi k dispozícii. Podľa navrhovateľa musia byť veci tak, ako ich chce on, a ak sa to nedeje ako chce on, vynucuje si to rôznymi podaniami proti matke (prípadne aj proti jej otcovi). Na základe vyššie popísaných skutočností konštatovala, že danú nenávisť voči matke a jej rodine bude otec budovať aj neskôr v prítomnosti maloletých, o čom svedčia aj ďalšie správy, žaloby (návrhy) a postupy z jeho strany. V období od 02/2017 do 04/2017 sa otec s maloletou O. vôbec nestýkal, nejavil o maloletú žiadny záujem, taktiež o jej matku, ktorá v danom období ešte ukončovala vysokoškolské štúdium a uvítala by, keby otec umožnil matke dokončenie štúdia a napr. zostal, venoval sa dcére počas školy, keď matka dcérku nakojí, a pod.. Navrhovateľ daný čas trávil s kamarátmi na dovolenkách, pričom aj matke posielal fotografie, že kde teraz je, a o čo s dcérou (O.) prichádza. Otca však v daných situáciách musel zastúpiť starý otec a stará mama, ktorí ich vozili do školy do Púchova, keďže otec nesúhlasil s ukončením vysokoškolského vzdelania matky (jeho názor bol, že matka má školu prerušiť alebo úplne zrušiť v prospech dieťaťa, aby sa jej 100% mohla venovať, načo jej bude vysoká škola, atď.), a tým odmietal aj ich doprovod s maloletou do školy, keď ho matka o toto žiadala. Vďaka pomoci jej rodičov matka úspešne ukončila vysokoškolské štúdium. Aj z daných dôvodov matka zostala naďalej na Orave u rodičov, tiež vzhľadom na vzdialenosť cestovať až z Košíc do Púchova, keďže otec vôbec matke, ani maloletej O. neprispieval. Otec sa nezúčastnil ani na krste maloletej dcéry O., pričom nešlo o nich (rodičov), ale predsa o ich dcéru. Navrhovateľ - otec bol pozvaný spolu so svojou rodinou (sestra s rodinou) a informovaný od matky o dátume krstu, avšak v danom čase oznámil, že je chorý. V danom období sa otec maloletej vrátil z lyžovačky vo Švajčiarsku a Taliansku, preto matka ešte krst odložila o týždeň neskôr, aby sa krstu mohol zúčastniť. O presunutí termínu krstu informovala matka aj krst vykonávajúcu zborovú farárku K.. C.. Zborovú farárku sám otec kontaktoval aj v roku 2019, ale podľa informácií od farárky to bolo len za účelom neustálych atakov voči odporkyňi - matke a jej rodine. Matka tiež prejavila želanie, že krstnou matkou dcéry O. by mohla byť sestra navrhovateľa - otca, avšak sa tak nestalo. V daný deň krstu sa otec bicykloval s kamarátom, o čom poslal aj fotografiu, že ako trávil deň. Je nutné uviesť, že otec sa nezúčastnil ani na krste svojej druhej dcéry E., a taktiež bol informovaný o termíne krstu. Následne v apríli 2017 sa počas Veľkonočných sviatkov matka zúčastnila 10-dňového pobytu v Livignu (Taliansko) aj s maloletou O. a jej otcom, pretože si myslela, že tým sa môže zlepšiť napätá situácia medzi rodičmi. Ako darček daroval otec svojim známym taktiež dovolenku v Livignu. Časom však matka zistila, že daný pobyt otec ponúkal svojej „známej kamarátke", nech naň idú spolu - „lepšie ako by mal prepadnúť", s ktorou aj neskôr strávil noc na spoločnej izbe. Na základe daných zistených skutočností týmto matka stratila dôveru v ďalší spoločný - rodinný život v jednej domácnosti s navrhovateľom - otcom O.. Aj napriek viacerým zisteniam však naďalej trávila s otcom dcéry O. spoločné chvíle, informovala ho o tom, že ide s dcérou k doktorke do Košíc a nerobila

žiadne problémy ohľadom stretávania s dcérou O., skôr naopak, stále vychádzala v ústrety, dokonca aj napriek tomu, že jej otec dcéry napísal, aby mu vrátila kľúče od bytu v Košiciach (08.05.2017). Aj napriek neustálym očividným snahám otca ničť rodinný spoločný život sa matka stále snažila o to, aby sa situácia zlepšovala a napredovali spoločne aj s láskou pri výchove maloletej O., o čom svedčí aj fakt, že sa od 10/2017 opäť s dcérou O. začala častejšie zdržiavať v Košiciach, aby mali ešte ako rodina šancu. Po spoločných Vianociach 2017/2018 strávených v Košiciach v byte navrhovateľa, odporkyňa opäť otehotnela s otcom ich dcéry O.. Avšak aj bezprostredne po Vianociach 2017/2018 opäť nastali vo vzťahu komplikácie a nezhody, kedy matka zas trávila viac času s dcérou O. u svojich rodičov na Orave. Odporkyňa čas trávila radšej doma u rodičov, akoby mala byť sama na byte resp. v Košiciach, keď navrhovateľ chodil s kamarátmi na výlety ako lyžovačky, jazdy na motorkách alebo cesty do Nemecka. Navrhovateľ bol veľmi nerád, keď odporkyňa prijímala nejaké návštevy na jeho byte, čo sa stalo asi len 2-3x za celé obdobie ich vzťahu. Odporkyňa nemala skoro žiadnych známych v Košiciach, nakoľko stále bola obklopaná len "kamarátmi" navrhovateľa. Z daných dôvodov radšej trávila čas doma u rodičov, kde mala aj svojich kamarátov a zázemie. Počas týchto návštev rodičov na Orave, navrhovateľ - otec dokonca odporkyňu - matku v mesiaci 01/2018 telefonoval a oznámil jej, že nech si zostane žiť u rodičov, že on si ide žiť nový život podľa seba a s ňou už nepočíta do budúca. Odporkyňa - matka už v danom období bola tehotná (s E.) a tieto stresové situácie, kde opäť nemala pocit bezpečia a kľudu zo strany otca detí, jej vôbec nepridávali na pohode, ale skôr naopak. Dokonca sa odporkyňa - matka sama musela dopytovať, či otec po matku a dcéru O. je ochotný prísť (13.02.2018). Nakoniec situáciu zobrali do rúk rodičia odporkyne - matky, ktorí ju aj s maloletou O. priviezli do Štrby, kde navrhovateľ prerábala radový rodinný dom a čakal ich tam, aby ich odviezol s ním do Košíc. Odporkyňa - matka mala v Košiciach naplánované vyšetrenie kvôli jej tehotenstvu (s E.). Otec odmietol prísť po matku detí na Oravu a matke napísal správu, "či sa vie nechať dopraviť do Štrby" a tiež, že "aký má problém dôjsť do Štrby" (24.02.2018). Práve starí rodičia boli ochotní priviesť dcéru s vnučkou do Štrby, aby sa konečne vyjasnila situácia medzi "zaťom" a ich dcérou. A tiež výhrady otca detí voči rodičom odporkyne, a teda aj starým rodičom O. a E., aj napriek tomu, že starí rodičia sa snažili a snažia byť stále "za dobre" s otcom a "zaťom", o čom svedčili aj spoločné Veľkonočné sviatky v kruhu rodín v Jasnej - teda aj navrhovateľovej sestry s rodinou. Matka s maloletou O. odišla do Košíc, kde s prestávkami na Orave aj v Košiciach žili. Otec maloletej bol vždy názoru, že „keď majú starí rodičia tak veľmi radi vnúčatá, neprídu kvôli nim hocikde, nech robia hocikolko km, nie?“ Zlom vo vzťahu nastal dňa 11.04.2018, kedy starí rodičia (rodičia matky) prišli navštíviť do bytu do Košíc dcéru aj s vnučkou (O.). Starý otec mal cestu do Košíc, preto si aj stará matka zobrala voľno v práci, aby mohli vidieť dcéru aj vnučku. Navonok obyčajná návšteva sa však po reakcii navrhovateľa ("zať") stala neúnosnou a odporkyňa - matka následne o niekoľko dní odišla natrvalo na Oravu k rodičom aj s maloletou O.. Starí rodičia majú záhradku a priniesli počas návštevy dcére, "zaťovi" a vnučke BIO potraviny, na ktorých si zakladá aj otec detí. Matka pustila starých rodičov do bytu, aby ich tam počkali, kým sa s O. nachystajú a pôjdu spolu s rodičmi vonku na prechádzku. Avšak pár minút pred príchodom rodičov odporkyne ju navrhovateľ z toalety informoval o tom, že si nepraje, aby do jeho bytu pustila starých rodičov maloletej O.. Matka nechápala tomuto rozhodnutiu, vzhľadom na predošlé spoločné strávené Veľkonočné sviatky, a preto pustila svojich rodičov do bytu navrhovateľa. "Zať" v danej chvíli vôbec nehľadel na partnerku, jej názor a pranie, tvrdo presadil svoj postoj voči "návšteve". Odporkyňa daná situácia nenechala chladnou, keďže v období, keď si navrhovateľ užíval život dovolenkami, výletmi a novými "kamarátkami", poskytl práve rodičia odporkyne a jej dcérke O. pomocnú ruku, či vo forme finančnej alebo formou bývania a iných každodenných zabezpečení ako napr. nákupov potravín. Matka teda druhýkrát opustila spoločnú domácnosť už natrvalo a odišla z Košíc spolu s dcérou O.. Časom matka s maloletou O., aj napriek danej vzniknutej napätej situácii, pristala na návrh otca, aby išli spolu s dcérou O. na dovolenku do Chorvátska. Matka s dcérou O. trávili leto návštevami u otca, s dcérou chodili spolu na výlety, kúpaliská. Aj napriek tomu, že matka už bola vo vysokom štádiu tehotenstva s E., bola ochotná cestovať do Košíc s dcérou O., o čom vždy informovala otca maloletej, čím vytvárala priestor na budovanie ich spoločného vzťahu. Do Košíc vozil dcéru aj s vnučkou starý otec, keď chodila na vyšetrenia ku svojej gynekologičke, pretože nie vždy bol otec maloletej ochotný prísť na Oravu po matku svojej dcéry s odôvodnením, že "predsa nie je jej šofér, aby ju stále vozil" alebo "nech ťa otec na vyšetrenie dovezie, ja mám nakopenú robotu" (24.07.2018). Aj na základe stále pretrvávajúceho postoja navrhovateľa - otca detí a jeho názoru typu, že "on takú ženu nechce" alebo vyjadrenia tesne pred pôrodom dcéry O., že "vyžer si pôrod sama" atď. sa odporkyňa rozhodla, že o narodení druhej dcéry E. bude navrhovateľ informovať až po pôrode. Maloletá E. J. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Košiciach. Otca po pôrode matka maloletej E. informovala hneď, kedy mu zaslala aj fotografiu dcéry E.. Tiež informovala aj sestru navrhovateľa, ktorá ju prišla pozrieť do nemocnice na druhý deň po pôrode, spolu s rodinou. Bezprostredne po narodení E. bolo prvé neúspešné určenie

otcovstva na matrike. Následne matka odišla s narodenou druhou dcérou E. na Oravu do Pokryváča k jej rodičom, kde bývajú spolu dodnes. Uvedené už matka uviedla aj v súdnom konaní na Okresnom súde Dolný Kubín spis. zn. 7Pc/5/2020. Matka nikdy neodmietla otca uznať za rodiča maloletej E. súhlasným vyhlásením rodičov. Chcela však, a naďalej chce, aby dcéra mala priezvisko J., po nej. S otcom mal. dieťaťa už dlhšie nežili spolu, ako je vyššie uvedené. Na matrike v Košiciach ohľadom určenia otcovstva boli účastníci konania dvakrát. Prvýkrát bezprostredne po narodení dcéry E., ako matka uviedla vyššie, pričom otec nesúhlasil so zápisom do rodného listu ako otec, pretože trval na svojom, aby dcéra E. mala priezvisko po ňom „N.". Komunikácia následne ohľadom zápisu otca do rodného listu dcéry E. medzi otcom a matkou maloletej E. prebiehala prostredníctvom ich vtedajších právnych zástupcov, nakoľko sa matke ozval právnik otca - S.. C. cez SMS, ako uviedla aj vo svojom vyjadrení zo dňa 01.06.2020 v konaní na Okresnom súde Dolný Kubín, spis. zn. 7Pc/5/2020. Matka neprislúbila S.. C., že zapíše dcéru E. s priezviskom „N.", ale so zapísaním ako otca nemala žiadny problém. Vyjadrenie uvedené v návrhu otca zo dňa 28.09.2020, že pre ňu je viac, že má E. priezvisko J. ako by mala mať E. otca sa nezakladá na pravde. Rovnako sa nezakladá na pravde tvrdenie uvádzané v návrhu „lebo si to tak rozmyslela". Na stretnutí na matrike boli prítomní aj rodičia matky. Matka na základe telefonической dohody medzi vtedajším právnym zástupcom navrhovateľa - S.. K. C., advokátom a vtedajšou právnou zástupkyňou matky - S.. Ivicou Firstovou, advokátkou prišla matka na matričný úrad Košice-Šaca spolu s jej rodičmi a deťmi, aby zapísali otca maloletej E. ako otca do rodného listu. Dopredu však bol navrhovateľ aj so svojim zástupcom informovaný o tom, že matka ponechá maloletej E. svoje priezvisko t.j. J., s čím súhlasili a za daným účelom matka s deťmi a jej rodičmi absolvovali cestu z Oravy do Košíc-Šace na matričný úrad. Avšak na matričnom úrade otec nesúhlasil s odobrenou ústnou a telefonickou dohodou, a naďalej trval, že E. bude mať priezvisko po ňom t.j. N.; na matrike bol prítomný aj navrhovateľov právny zástupca (S.. C.), ktorý matku dieťaťa presviedčal, nech uvedie do rodného listu dieťaťa priezvisko po otcovi, čím by sa mu mohla „ešte zapáčiť". Uvedené vie dosvedčiť aj matka odporkyne (stará matka E.). A keďže otec nechcel podpísať vyhlásenie resp. uviesť podpis na zápisnicu k rodnému listu maloletej E., pretože na ňom bolo uvedené, že na základe dohody rodičov súhlasí s priezviskom J., týmto nebol opäť zapísaný ako otec v rodnom liste E. J.. Následne bolo až na návrh matky vedené súdne konanie na Okresnom súde Dolný Kubín, spis. zn. 7Pc/5/2020, v rámci ktorého súd čiastočným rozsudkom zo dňa 21.07.2020 určil otcovstvo maloletej E. J., nar. XX.XX.XXXX. Matka má zato, že ak navrhovateľ nechce žiť s odporkyňou v spoločnej domácnosti s ich deťmi, a ako on neustále tvrdí, že „s takou ženou on žiť nebude a nechce", že „si ide založiť novú rodinu a splodiť nové deti", matka nevidí dôvod aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, prečo, by mala mať maloletá E. priezvisko po otcovi, hlavne do budúcnosti, ak bude chcieť aj matka vytvoriť pre dievčatá nové rodinné zázemie a budú žiť v spoločnej domácnosti s matkou. Je nutné ešte uviesť, že problémy s priezviskom boli už pri narodení prvej dcéry O.. Matka mala vypísanú žiadosť o zápis o určení otcovstva k počatému nenarodenému dieťaťu, v ktorom žiadala o vykonanie zápisu o určení otcovstva k počatému nenarodenému dieťaťu: chlapec: Q. J. a dievča: O. - E. J., predpokladaný termín narodenia dieťaťa: 21.1.2017. Otec v tejto žiadosti preškrtol druhé krstné meno E.. Keď sa narodila maloletá O. (nar. XX.XX.XXXX), v pôrodnici dostala priezvisko po svojej matke, o čom svedčí aj lekárska správa dieťaťa, avšak na základe psychického nátlaku a vyhrážaní sa jej vtedajšieho partnera - navrhovateľa (otca), že „ak bude mať maloletá O. priezvisko po matke, tak sa môže zbalíť a odísť bývať k rodičom, že dá všetko do toho, aby matke dcéru zobral" - manipuloval, a pod takýmto psychickým nátlakom otca bola matka prinútená „súhlasiť" s priezviskom N. pre dcéru O.. Matka maloletej O. súhlasila na základe želania otca, že dcéra dostane meno O., nakoľko sa podobne volal navrhovateľov otec t.j. O.. V zmysle uvedeného k „dohode o priezvisku" prvej dcéry O. v skutočnosti nedošlo na základe dohody rodičov, ale na nátlak otca, a to až 1 mesiac po narodení dieťaťa (zápisnica spísaná dňa 21.02.2017). Otec vo svojom návrhu naznačuje rôzne rozdiely. Sám otec detí robí rozdiely medzi deťmi. Matka vždy brala maloletú E. so sestrou O. na spoločné stretnutia s ich otcom a nikdy nenechávala sestry bez seba, až kým neodkladným opatrením - uznesením súdu spis. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020 súd nenariadil, že otec je oprávnený s E. stretávať sa za prítomnosti matky; keďže otec prítomnosť matky odmieta, stretáva sa z vlastnej vôle len s O., aj to nedodržia v zmysle neodkladného opatrenia, keď v piatky si po ňu (O.) nechodievala. Otec vyžaduje „nadštandard", no kým pri dcére O. uhradil v prípade pôrodu súkromnú nemocnicu v Košiciach, ako aj odber a uskladnenie pupočníkovej krvi, pri dcére E. nezaplatil nemocnicu, a v prípade odberu pupočníkovej krvi zaplatil iba 1. splátku 150,- € (24.08.2018), zvyšok nechal na matke žijúcej u svojich rodičov, bez príspevku pre ňu (matku), ako aj bez výživného na E.. Matke dokonca sľúbil, že uhradí poplatok maloletej E. za uskladnenie a odobranie pupočníkovej krvi, tak isto, ako sa to stalo pri dcére O., avšak tak neurobil a poplatok uhradili starí rodičia a odporkyňa. Matka maloletých si bola nútená na tento účel zobrať úver a poplatok cca 1100 € splácala sama z rodičovského príspevku v sume 104€/mesiac. Otec množstvom rôznych podaní

na rôzne inštitúcie (súdy, polícia, UPSVAR) vyvoláva nátlak na matku, i jej rodičov, znepríjemňuje im život. Vo všetkom chce presadiť svoje, bez možnosti dohodnúť sa. Matka oslovila aj mediátorku, aby im pomohla, otec však aj jej rady odmieta. Na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX otec začal prispievať na výživné až na základe neodkladného opatrenia - Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, spis. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020 v sume 50,- € mesačne, t. j. až 2 roky po narodení dcéry. Matka má zato, že otcovi týmto návrhom nejde v skutočnosti o záujem maloletého dieťaťa, naopak, je to prejav nenávisť otca k matke mal. detí, prejav jeho svojvôle bez rešpektu voči iným. Je prejavom toho, čo matke povedal: „keby som chcel bojovať, tak pridete o všetko, aj o deti“.

4/ Vo vyjadrení zo dňa 17.12.2020 matka uviedla, že čestné vyhlásenie K.. S. C. H., ev. a. v. farárky zo dňa 11.12.2020 ohľadom popisu krstov detí preukazuje tvrdenia matky o skutočnostiach ohľadom krstov mal. detí uvedené vo vyjadrení matky zo dňa 30.11.2020, kde p. farárka o. i. uvádza, že matku oboznámila s podmienkami, ktoré je potrebné splniť, aby mohol byť krst vykonaný, a to: O krst dieťaťa musia požiadať rodičia, alebo aspoň jeden rodič osobne. Duchovný pastier (farár) je povinný viesť pre prstom s rodičmi a krstnými rodičmi pastorálny rozhovor o význame, zmysle a záväznosti krstu svätého. Krst vykonáva farár cirkevného zboru, ale môže udeliť súhlas aj na zmenu miesta krstu. Farár zboru, kde má byť krst vykonaný je povinný pred krstom vyžiadať si ku krstu súhlas od farára zboru, do ktorého dieťa podľa trvalého alebo prechodného pobytu rodičov patrí. V tejto veci ju kontaktoval otec dieťaťa a informoval ju, že chce, aby dcéra A. N. bola krstená v Košiciach; ďalej uviedla, že p. N. (otca) oboznámila so záväznými úpravami ECAV vo veci krstu. Ďalej uviedla, že v zmysle úprav jej žiadosť o vykonanie krstu iným kňazom ECAV na Slovensku nebola doručená. Termín pastorálneho pohovoru bol stanovený v dostatočnom predstihu na 27.03.2017 a termín krstu na 01.04.2017; termín krstu 01.04.2017 bol na žiadosť matky zmenený kvôli zdravotným problémom otca na 08.04.2017, aby sa krstu mohol zúčastniť. Dňa 08.04.2017 bol vykonaný krst O. za prítomnosti matky, krstných rodičov a blízkej rodiny. Otec na krste nebol prítomný. Krst druhého dieťaťa E. J., požiadala matka M. J.. Predložila rodný list, v ktorom nebol uvedený otec dieťaťa. Podmienky ku krstu zo strany matky boli splnené. Termín pastorálneho rozhovoru bol spoločne stanovený na deň 04.04.2019 a krst na 07.04.2019. A. E. J. pokrstila dňa 07.04.2019 v evanjelickom a. v. chráme Božom v Leštínach za prítomnosti matky a krstných rodičov. Správy (komunikácia) medzi matkou a otcom o vyššie uvedených krstoch oboch dcér preukazujú tvrdenia matky uvedené vo vyjadrení matky zo dňa 30.11.2020. Čestné prehlásenie JUDr. Ivica Firstovej zo dňa 16.12.2020 preukazuje tvrdenia matky uvedené vo vyjadrení matky zo dňa 30.11.2020; z uvedeného čestného prehlásenia advokátky JUDr. Firstovej je zrejmé a nepochybné, že advokátka v pozícii právnej zástupkyne klientky K. J. v mesiaci október 2018 komunikovala s právnym zástupcom protistrany S.. C.. Jeden rozhovor sa týkal zápisu dcéry do matriky. Otec matke sľúbil, že uhradí poplatky E. za odber a uskladnenie pupočníkovej krvi tak, ako to urobil v prípade dcéry O., no nestalo sa tak (s výnimkou zálohovej faktúry. Sumu spolu vo výške 2 334,50 € uhradila matka.

5/ Matka dňa 22.01.2021 podala na tunajší súd návrh na nahradenie súhlasu otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. O. N. z priezviska „N.“ na „J.“. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 2P/3/2021. Návrh odôvodnila tým, že už pred pôrodom prvorodenej dcéry O. vznikli problémy na zhode rodičov týkajúcej sa mena a priezviska mal. O.. Matka trvala na priezvisku „J.“ hlavne z dôvodu, že v danej dobe (r. 2016/2017) ani rodičia neuzavreli manželstvo, ani vyvíjajúca sa situácia nesmerovala k tomu (časté konflikty, nehody), aby prípadné manželstvo aj v prípade blízkej budúcnosti ešte uzavreli. Z daných dôvodov, ohľadne sporu o meno a priezvisko maloletej (O.), teda ako rodičia ešte pred pôrodom nespísali na matrike Súhlasné vyhlásenie rodičov o určení otcovstva. Dcéra O. sa narodila dňa 22.01.2017 s priezviskom po matke „J.“, o čom svedčí aj Správa o novorodencovi zo dňa 26.01.2017. Matka maloletej O. súhlasila na základe želania otca, že dcéra dostane meno O., nakoľko sa podobne volal navrhovateľov otec, t.j. O.. Chcela, aby mala dve mená, s čím otec nesúhlasil. S priezviskom po otcovi „N.“ však naďalej nesúhlasila. Následne situácia neustáleho nedovoleného nátlaku zo strany otca prinútila matku pod psychickým nátlakom k tomu, aby pristúpila k zmene priezviska maloletej dcéry O.. Otec sa matke vyhrážal, že „ak bude mať maloletá O. priezvisko po matke, tak sa môže zbalit' a odísť bývať k rodičom, že dá všetko do toho, aby matke dcéru zobral" - manipuloval a po takýmto psychickým nátlakom otca bola matka prinútená súhlasiť s priezviskom N. pre dcéru O.. V zmysle uvedeného k „dohode o priezvisku“ prvej dcéry O. v skutočnosti nedošlo na základe dohody rodičov, ale na nedovolený nátlak otca a to až, ako je vyššie uvedené, cca 1 mesiac po narodení dieťaťa (zápisnica písaná dňa 21.02.2017). Z tohto dôvodu, je uvedený právny úkon absolútne neplatný, preto matka navrhla súdu, aby prihladol pri rozhodovaní na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, keďže uvedená zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísaná na Matričnom úrade Košice nebola podpísaná matkou

slobodne. Uvedené považuje matka za dôvod osobitného zreteľa na zmenu priezviska maloletej O. z „N.“ naspäť na priezvisko „J.“. Situácia sa však ani po danej skutočnosti nezmenila, a teda „spoločnú domácnosť“ matka s dcérou O. opustila cca mesiac po pôrode dcéry O., pričom otec ich zaviezol od Pokryváča k rodičom matky. Matka má za to, že otec buduje nenávisť k matke. Otec neustále na matku a jej rodičov vyvíja psychické nátlaky, napr.: „zoberiem ti deti, nič si v živote nedosiahla, si negramotná, neschopná“ a pod., naďalej znepríjemňuje jej i jej rodičom život tým, že sa vyhráža súdmi pričom sa nielen tým vyhráža, ale aj podáva rôzne podania na políciu napr. v Žiline, Košiciach, Dolnom Kubíne, na súdu, ÚPSVaR a pod.. Takto znepríjemňuje otec celý jej rodine život, čo môže nepriaznivo vplývať aj na deti a týmto krivo obviňuje a psychicky terorizuje rodinu matky. Otec tak napíňa svoje vyhrážky adresované matke a to nielen tie vyššie uvedené, ale aj ďalšie obdobné vyhrážky. Okrem toho jeho nevhodné správanie graduje, keď otec matku už aj fyzicky napadol dňa 02.10.2020 - vec je riešená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ako je zrejmé z Potvrdenia MV SR, ORPZ v Dolnom Kubíne, obv. odd. PZ Dolný Kubín, spis. zn. ORP-P-391/DK-2020 zo dňa 06.10.2020. Podľa otca musia byť veci tak, ako ich chce on a ak sa to nedeje ako chce on, vynucuje si to rôznymi podaniami proti matke (prípadne aj proti jej otcovi). Na základe vyššie popísaných skutočností konštatovala, že danú nenávisť voči matke a jej rodine bude otec budovať aj neskôr v prítomnosti maloletých, o čom svedčia aj ďalšie správy, žaloby (návrhy) a postupy z jeho strany. V období od 02/2017 do 04/2017 sa otec s maloletou O. vôbec nestýkal, nejavil o maloletú žiadny záujem, taktiež o jej matku, ktorá v danom období ešte ukončovala vysokoškolské štúdium a uvítala by, keby otec umožnil matke dokončenie štúdia a napr. zostal, venoval sa dcére O. počas školy, keď matka dcérku nakojí, a pod.. Otec daný čas trávil s kamarátmi na dovolenkách, pričom aj matke posielal fotografie, že kde teraz je a o čo s dcérou prichádza. Otca však v daných situáciách musel zastúpiť starý otec a stará matka, ktorí ich vozili do školy do Púchova, keďže otec nesúhlasil s ukončením vysokoškolského vzdelania matky (jeho názor bol, že matka má školu prerušiť alebo úplne zrušiť v prospech dieťaťa, aby sa jej 100% mohla venovať, načo jej bude vysoká škola, atď.), a tým odmietal aj ich doprovod s maloletou do školy, keď ho matka žiadala. Vďaka pomoci jej rodičov matka úspešne ukončila vysokoškolské štúdium. Aj z daných dôvodov matka zostala naďalej bývať na Orave u rodičov, tiež vzhľadom na vzdialenosť cestovať z Košíc do Púchova, keďže otec vôbec matke, ani maloletej O. neprispieval. Otec sa nezúčastnil ani na krste maloletej dcéry O., pričom nešlo o nich, ale predsa o ich dcéru. Otec bol pozvaný spolu so svojou rodinou a informovaný od matky o dátume krstu, avšak v danom čase oznámil, že je chorý. V danom období otec maloletej sa vrátil z lyžovačky vo Švajčiarsku a Taliansku, preto matka ešte krst odložila o týždeň neskôr, aby sa krstu mohol zúčastniť. O presunutí termínu krstu informovala matka aj krst vykonávajúcu zborovú farárku K.. C. H.. Zborovú farárku sám otec kontaktoval aj v roku 2019, ale podľa informácií od farárky to bolo len za účelom neustálych atakov voči matke a jej rodine. V daný deň krstu sa otec bicykloval s kamarátom, o čom poslal aj fotografiu. Otec sa nezúčastnil ani na krste svojej druhej dcéry E. a taktiež bol informovaný o termíne krstu. V konaní vedenom na OS Dolný Kubín 2P/7/2020 je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom došlo k spojeniu so súdnym spisom OS Dolný Kubín spis. zn. 10P/1/2020 o návrhu na určenie výživného na mal. O., ako aj so spisom vedeným na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7Pc/5/2020 v časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. E., do dnešného dňa ale nie je skončené. Nakoľko otec na výživu mal. O. prispieval nepravidelne sumou 30,- eur až 50,- eur mesačne a na výživu mal. E. neprispieva vôbec, z toho dôvodu podala matka dňa 10.08.2020 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd uložiť prispievať na výživu mal. E. v sume 50,- eur mesačne. Otec sa v konaní vedenom na OS Dolný Kubín, 8P/51/2020 domáha nahradenia súhlasu matky so zmenou priezviska mal. E. na „N.“ z dôvodu zosúladenia priezvisk oboch dcér rodičov. Matka so zmenou priezviska E. nesúhlasí a tento nesúhlas vo svojich podaniach odôvodnila. Matka má za to, že pokiaľ by malo dôjsť k zosúladeniu priezvisk oboch dcér, tak vzhľadom na vyššie uvedené a preukázané skutočnosti by mali mať obe dcéry priezvisko „J.“ po matke, ktorá zabezpečuje ich osobnú starostlivosť a s ktorou obe maloleté žijú.

6/ Uznesením 8P/51/2020-199 zo dňa 19.02.2021 súd spojil konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/3/2021 s konaním, vedeným pod sp. zn. 8P/51/2020, na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 8P/51/2020.

7/ Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu matky a k vyjadreniu k jeho návrhu vyjadril. Uviedol, že obsahom podaní sú v značnej miere nepravdivé, skreslené, účelovo dotvorené a prikreslené skutočnosti plynúce zo silne negatívneho postoja matky k otcovi. Všetko je uvádzané len pre umelé vytvorenie obrazu otca ako nehodnej osoby, ktorá si pre matkou tvrdené okolnosti vzťahu

a komunikácie rodičov nezaslúži, aby maloleté dcéry niesli jeho priezvisko. Pri tejto silnej osobnej antipatii matky k otcovi sa z predmetných podaní stráca, resp. nie je badateľný záujem samotných maloletých dcér na tom, aby neniesli priezvisko po otcovi ale po matke, resp. skúmanie záujmu detí v predmetnom rodičovskom spore ako takého. Práve tento prítom vnímame ako najdôležitejší a nie vzájomné nezhody rodičov plynúce z okolností ich partnerského života, ktorý bol rovnako ako u ostatných partnerských vzťahov odrazom zásady, že každá minca má dve strany, teda odrazom pochybení na oboch stranách. Z tohto dôvodu sa preto v tomto vyjadrení primárne zameriava na túto otázku. Ako uviedla už matka vo svojich podaniach, úprava rodičovských práv a povinností k maloletým dcéram, O. a E., je predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn.: 2P/7/2020. V rámci tohto konania (u ktorého rovnako ako matka navrhuje pripojenie spisového materiálu, vrátane doň zlúčených spisov) bol súdom ustanoveným znalcom X.. S. A. vypracovaný Znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa 10.2.2021 (ďalej aj ako len „znalecký posudok“), kedy predmetom psychologického vyšetrenia boli maloleté deti aj rodičia. Z obsahu a záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obe maloleté dcéry majú dobrý vzťah k obidvom rodičom, k obidvom majú vyvinuté bezpečné vzťahové väzby, znalec nevyjadril prítomnosť výraznejšej citovej preferencie matky alebo otca u detí, konštatoval však prirodzenosť preberania matkiných postojov a názorov na otca maloletými dcérami, obidvaja rodičia majú k maloletým deťom prirodzené rodičovské citové putá, dostatočné osobnostné predpoklady na ich riadnu výchovu a vhodné výchovné prostredie pre maloleté deti. Teda maloleté dcéry majú vybudované dobré vzťahy nielen s matkou, ale aj s otcom. Rovnako ako u matky, tak aj u otca pociťujú bezpečnú vzťahovú väzbu. Radi s ním trávajú čas. Určitú výpovednú hodnotu možno prisúdiť aj výsledku textu začarovaná kresba rodiny, kedy maloletá O. nakreslila svoju rodinu ako zvieratá v nasledovnom poradí: seba ako zajačika, otca ako koňa, mamu ako kravu, sestru ako ovečku a krstného otca ako kravu. Maloletá O. pri každom stretnutí otcovi opakovane uvádza, že u neho chce ostať spať, len mama sa zlostí, keď jej to povie. Rovnako pozitívne na otca reaguje a vníma ho aj maloletá E.. Už v prvotnom období, keď matka odmietala otcovi dať maloletú E., aby mohol s obidvoma dcérami tráviť spoločný čas mimo domácnosti matky, E. na neho reagovala radostne, liezla do jeho auta, z ktorého ju však matka vždy napriek prosbám otca, aby mu umožnila spolu s O. zobrať aj E. vybrala a odniesla. Uvádzanými dôvodmi bolo, že nie je v rodnom liste maloletej E. uvedený ako otec, že až keď zaplatí toľko koľko bude matka chcieť bude otec a umožní mu styk s dcérou. Neskôr bolo umožnenie styku podmienené zo strany matky uzavretím dohody o výživnom maloletých dcér spolu vo výške 1 700,-€, napokon osobnou prítomnosťou matky. Istý čas stretnutia za prítomnosti matky prebiehali, je však potrebné uviesť, že ich pravidelnou súčasťou bolo vulgárne vyjadrovanie sa matky na adresu otca a znevažovanie ním vymyslených spoločných aktivít. Toto konanie a napätosť vzťahov nevlývalo na maloleté dobre. Rodičia sa však naďalej snažili o dosiahnutie dohody vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k maloletej E.. Všetky snahy o dosiahnutie dohody však boli neúspešné. Napokon vypracoval návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej E.. Bezprostredne po jeho dokončení bol otcovi doručený návrh matky, ktorým sa domáhala určenia otcovstva otca k maloletej E., zverenia maloletej E. do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca k prispievaniu na výživu maloletej E., nar. XX.X.XXXX vo výške 500,- € mesačne, v dôsledku čoho sa stal pripravený návrh bezpredmetným. Vo svojom vyjadrení k návrhu matky otec vyhlásil, že je otcom maloletej E. a nesúhlas vyjadril iba so zverením maloletej E. do výlučnej osobnej starostlivosti matky a výškou vyživovacej povinnosti, ktorá neodpovedala objektívnym potrebám maloletej E., schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom Otca. Okresný súd Dolný Kubín čiastočným rozsudkom sp. zn.: 7Pc/5/2020-99 určil otcovstvo otca a úprava rodičovských práv a povinností k maloletej E. bola zjednotená pod spisovú značku 2P/7/2020. Otec aj matka sa vzdali odvolania a otec sa snažil s matkou dohodnúť na otázke styku a výživného do rozhodnutia súdu. Dohoda sa opätovne, aj s odstupom času ukázala ako nemožná a matka v krátkej dobe po vyhlásení čiastočného rozsudku podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletou E. a výška jeho vyživovacej povinnosti k oboch dcéram. Do tej doby otec prispieval na výživu maloletej O. sumou 50,-€ a na výživu oboch maloletých dcér pravidelnými mesačnými nákupmi potravín, drogérie, oblečenia a hračiek v sume 50 až 200 €. V rámci svojich možností spolu s peňažnou úhradou výživného sa otec snaží pomocou nákupov naďalej prispievať na výživu svojich dcér. Napriek popísaným prvotným prekážkam vzťahu sa tento medzi E. a otcom vytvoril a postupne sa rozvíja. Maloletá E. vníma otca ako svojho otca, pozitívne a bezprostredne na neho reaguje, vytvorila si k nemu bezpečnú vzťahovú väzbu, majú sa radi. Na mnohé má však stále vplyv práve problematický vzťah rodičov, kvôli ktorému otec v rámci doterajších konaní opakovane navrhoval, aby rodičom bolo uložené podrobiť sa výchovnému poradenstvu. Opakovanou skutočnosťou bolo marenie styku maloletej O. s otcom, ktorého realizovanie bolo pravidelne odmietané s tvrdením zlého zdravotného stavu dcéry O. (žalúdočných problémov),

ku ktorému na podklade matkou predložených lekárskeých správ došlo vždy len bezprostredne pred termínom styku s otcom a ošetrujúcou lekárkou bola vždy odporúčaná domáca starostlivosť u matky. Z komunikácie s ošetrujúcou lekárkou otec zistil, že odporúčenie „domácej starostlivosti u matky“ bolo vždy dôsledkom priamej žiadosti matky. Vo vzťahu k uvedenému nemožno opomenúť skutočnosť, že rodičia matky pracujú v tej istej nemocnici ako ošetrujúca lekárka. Po zvážení predmetných zistení a súvislostí otec v záujme zabránenia bezdôvodnému mareniu styku podal podnet na vykonanie dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou. Inokedy bola dôvodom odmietnutia voľnočasová aktivita naplánovaná matkou na deň styku, v ďalších prípadoch matka odmietnutie odovzdania dcér ani nezodôvodnila. Matka v rámci zaujatého postoja porušovania súdnej úpravy styku nezmenila svoj názor na výzvy otca, ani na výzvu kolízneho opatrovníka či jej vlastného (predchádzajúceho) právneho zástupcu S. W.. S ohľadom k tomuto konaniu otec podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorý v súvislosti s opakujúcimi sa prípadmi marenia styku opakovane dopĺňal. Konanie o tomto návrhu je vedené pred Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn.: 10Em/2/2020. Navzdory problematickému vzťahu rodičov a narušaniu vzťahu otca a maloletých detí sa medzi dcérami a otcom vytvorilo puto. Dcéry vnímajú svojho otca ako otca, majú k nemu dobrý vzťah, ľúbia ho, vytvorili si k nemu bezpečné vzťahové väzby. Rovnako aj otec si k nim vytvoril prirodzené rodičovské citové puto, má ich veľmi rád a chce by s nimi trávil čo najviac svojho času. Zaujíma sa o všetky ich potreby a snaží sa v rámci svojich možností prispievať na ich výživu aj nad rámec dočasne určenej výšky vyživovacej povinnosti. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti odpovedajúcej objektívnym potrebám maloletých, schopnostiam, možnostiam, majetkovým pomerom otca predložil všetky potrebné podklady a dôkazy. Výrazom puta otca k svojim deťom je aj možnosť odovzdať im svoje priezvisko, aby mohli pociťovať, že otcovi na nich záleží, že sa k nim hlási, že k nemu patria. Preberanie priezviska otca maloletými deťmi je aj spoločnosťou vnímané ako úzus, odraz skutočnosti, že otec sa hlási k svojim deťom, ktorý preniká aj do chápania maloletých detí pri ich interakcii s ostatnými deťmi či dospelými. Odlišnosť priezviska detí a otca v týchto okolnostiach osobného aj spoločenského vnímania nemôže mať priaznivý vplyv na všestranný rozvoj maloletých detí, nevyhnutne vedie k otázkam a vnútornému boju, ktorého dôsledky pre vnímanie, psychiku a ďalší rozvoj dieťaťa nemusia byť práve priaznivé. Maloletá O. má v súlade s dohodou rodičov priezvisko po otcovi N.. V súčasnosti má 4 roky a navštevuje materskú škôlku v Pucove. Maloletá vníma a pozná svoje priezvisko, zvykla si naň. Stalo sa súčasťou vnímania jej samotnej ako aj spolupatričnosti s otcom, ktoré ho má rada a má s nim vytvorený pevný vzťah. Otec si nevie predstaviť ako by matka mohla/vedela vysvetliť maloletej O., že už zrazu nebude N. a prečo sa už nebude volať ako jej otec. Pri silnom citovom pute k otcovi a svojom veku by túto skutočnosť niesla nepochybne ťažko, nerozumela by tomu a cítila by ublíženie, že sa už nevolá ako „tatino“. Za daného stavu vecí, kedy neexistuje dôvod, ktorý by odôvodňoval záujem maloletej na zmene jej priezviska, návrh matky na zmenu jej priezviska vníma ako bezprostrednú reakciu na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2020, v ktorej kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletej E., aby mala ako jej staršia sestra priezvisko N., ktorý záver okrem iného kolízny opatrovník odôvodnil skutočnosťou, že s pribúdajúcim vekom a rozumovými schopnosťami obidvoch dievčat si tieto časom budú uvedomovať rozdiel odlišných priezvisk a toto by malo podľa názoru kolízneho opatrovníka nepriaznivý vplyv na ich všestranný vývoj. Návrh matky bol spísaný 21.1.2021. Maloletá E. nesie priezvisko po matke J.. Vyrastá v spoločnej domácnosti s maloletou O., ktorá má priezvisko po otcovi N. a s ktorou má vytvorený veľmi dobrý sesterský vzťah, čo konštatoval aj vypracovaný znalecký posudok. Rovnako ako kolízny opatrovník zastáva názor, že postupom času s pribúdajúcim vekom a rozumovými schopnosťami by si začala E. (aj O.) uvedomovať rozličnosť ich priezvisk. Rozdiel, že obidve sú dcérami jedného otca avšak len jedna nesie jeho priezvisko by v jej mysli evokovalo nesprávnu predstavu, že otec nechce aby mala jeho priezvisko, resp. že keďže jej nebolo dané priezvisko otca ten ju má asi menej rád ako staršiu sestru, nezáleží mu na nej, čo by malo na jej duševný a sociálny vývoj nepriaznivý vplyv a v konečnom dôsledku by negatívne ovplyvnilo vzťah sestier. Rovnaké priezvisko sestier po otcovi by posilnilo puto a pocit spolupatričnosti s otcom, vedomie, že ich má otec rád, záleží mu na nich, patria k nemu a necítili by sa divne ani v okruhu svojich rovesníkov, ktorí rovnako nesú priezvisko svojho otca. So zreteľom k vyššie popísaným skutočnostiam mal za to, že neexistuje záujem maloletej O. na zmene jej doterajšieho priezviska, ale existuje záujem maloletej E. aby sa zmenilo jej priezvisko na priezvisko totožné so sestriným a otcovým. Vo vzťahu k priezvisku maloletej O. sa otca zvlášť dotýka nepravdivosť novo uvádzaných tvrdení matky, že s ním súhlasila na podklade psychického nátlaku otca. Tieto tvrdenia sú účelovou fabuláciou, prikreslením rozhovorov, ktoré v otázke priezviska spolu viedli a ktoré nevybočovali z rámca bežného rozhovoru, príp. nezhody partnerov. Pri týchto rozhovoroch obidvaja partneri povedali aj veci, ktoré neboli prejavom ich vážnej vôle, ale argumentačného zahňania do kúta. Otec sa vždy snažil matke vysvetliť, prečo je pre neho dôležité, aby jeho dcéra mala jeho priezvisko, matka tiež vyjadrila svoj postoj, kedy primárne argumentovala

len potrebou zlepšenia ich partnerského vzťahu. Na oboch stranách padli drsnejšie slová a vyjadrenia, no ani jeden im neprikladal váhu. Otec sa v rámci spoločnej komunikácie matke nikdy nevyhrážal, nevynucoval nijaké jej konanie. Ani jeden z rodičov nie je submisívnym jedincom, osobou ktorá by sa dala zastrašiť, čo dokazuje aj matkou v návrhu popísaný rozhovor. Napokon sa rodičom podarilo dospieť k vzájomnej dohode. Táto bola odrazom ich porozumenia nie nátlaku. V podanom návrhu matka na podporu svojho tvrdenia uviedla prepis jediného rozhovoru, ktorý mala nahráť 5.2.2017. Otec si nepamätá na okolnosti a obsah takéhoto rozhovoru, nemôže potvrdiť, že by niekedy vo vzťahu k matke použil jemu pripisované vyjadrenia. Faktom však je, že matke nikdy nedal súhlas k nahraniu spoločných rozhovorov. Vo svetle tejto skutočnosti predstavuje matkou uvádzaná nahrávka nezákonný dôkaz, čo zrejme bolo aj dôvodom jeho prepisu do textu návrhu. Otec namieta nezákonnosť tohto dôkazu, zároveň však pokladá za potrebné sa vyjadriť k predmetnému popisu, nakoľko v prípade jeho pravdivosti veľa vypovedá o matkinom postoji k údajným vyhrážkam otca. Predmetný rozhovor v prvom rade naznačuje, že mu predchádzal prinajmenšom jeden rozhovor, kedy boli partnermi použité rovnaké argumenty, teda prinajmenšom rovnaké argumenty na strane otca, a matka aj tak pod ich vplyvom názor nezmenila ani vtedy ani v tomto rozhovore. Nevypovedá však nič o tom, že by takéto rozhovory, tj. rozhovory takéhoto obsahu prebehli aj po tomto rozhovore. Matka v prepísanom rozhovore výslovne uviedla, že ak sa zlepšia vzťahy medzi nimi tak sa môže zmeniť priezvisko maloletej O., teda nebola absolútne proti tomu aby mala maloletá O. priezvisko po otcovi, podmienkou bolo zlepšenie ich vzťahu. Z odpovedí matky je zároveň zrejším, že sa údajných vyhrážok/vyjadrení otca nebála, neprikladala im váhu. Tu je potrebné ozrejmiť, že odchádzanie matky k rodičom a jej návrat bol pravidelnou súčasťou ich partnerského vzťahu. Aj krátko po narodení maloletej O. otec viezol matku s maloletou O. k rodičom. Uvedenému predchádzalo vyjadrenie matky, že ona pôjde s dcérou k rodičom, kedy ona chce a nakoľko ona chce, že otec je len šofér. Otec mal ísť na trojdňovú pracovnú cestu do Nemecka. Napokon sa dohodli, že matka stráví u rodičov víkend a otec sa potom po nich zastaví. Keď mal po nich už prísť matka dala otcovi najavo, že sa do Košíc vráti kedy bude ona chcieť nie kedy chce on. V následnom období zdvíhala otcovi telefón len zriedka s vyjadrením, že prečo by mu mala zdvíhať, keď s ním nemá chuť hovoriť. Matka vo vzťahu k maloletým dcéram vždy presadzovala a presadzuje takmer výlučne len svoju vôľu, či už sa to týkalo výkonu starostlivosti (rozhodovaní vo veciach výchovy apod.), možnosti stretávania dcér s otcom alebo žiadanej výšky výživného. Dokladom tohto postoja matky bolo, že matka najprv E. pred otcom de facto skrývala, potom prebehli dva neúspešné pokusy o zápis otca do rodného listu maloletej E.. Pri druhom stretnutí na matrike keď pôvodne právnenému zástupcovi otca S.. C. prisľúbila, že zapíše otca do rodného listu maloletej E. napokon odmietla s tvrdením, že je pre ňu viac, že bude maloletá J., ako by mala mať otca. Maloletú E. opakovane odmietala otcovi dávať so zdôvodnením, že nie je uvedený v jej rodnom liste, že keď zaplatí koľko bude ona chcieť bude otec. Neskôr to podmieňovala uzatvorením dohody o výživnom na maloleté dcéry vo výške 1700,-€, napokon svojou prítomnosťou. Podobne matka napriek predchádzajúcej dohode rodičov zmenila miesto krstu maloletej O., keď bol dohodnutý farár aj pozvaní hostia do Košíc (tu vo vzťahu k matkou predloženému vyjadreniu farárky K.. C. poukázal na skutočnosť, že príslušnosť farára ku krstu sa určuje podľa trvalého pobytu rodičov. Otec mal v tej dobe trvalý pobyt v Košiciach a teda žiadosť iného kňaza ECAV ako uvádza K.. C. nebol potrebný. Zároveň je potrebné poukázať aj na časté prípady praxe keď dieťa býva pokrstené aj bez takejto žiadosti). Pri otázke krstu maloletej E. matka otca do rozhodovania o mieste a čase vôbec nezapojila. Matkine svojvoľné rušenia dohodnutých stretnutí s maloletou O. viedli otca k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený rozsah styku s maloletou O.. Aj napriek tomuto rozhodnutiu však matka opakovane marila styk otca s maloletou O., čo bolo dôvodom podania návrhu na výkon rozhodnutia. Napriek podanému návrhu prípady porušenia neodkladného opatrenia pribúdali. Popísané okolnosti potvrdzujú, že matka si bola vždy vedomá svojej moci nad životom dcér a otca a aj ho uplatňovala. Rovnako, že si bola vedomá toho, že jej maloleté dcéry o ktoré sa riadne stará od narodenia bez vážneho dôvodu žiadny súd nezoberie. Podotkol, že matkou podčiarknuté vyjadrenia otca v predmetnom rozhovore (za predpokladu pravdivosti prepisu tvrdeného rozhovoru) nevynucovali zmenu rozhodnutia matky, ale boli reakciou na zaujatý postoj matky. Teda nemožno hovoriť o tom, že by napĺňali charakter vyhrážky. Išlo o slová vyslovené počas hádky, v hneve, o prejav argumentačného zahňania do úzkych. Aj za predpokladu, že by predmetné vyjadrenia otca boli posúdené ako vyhrážanie je potrebné poukázať na skutočnosť, že u nich nie je bez ďalšieho naplnená podmienka bezprávnosti (protiprávnosti) vyhrážky, nakoľko je právom otca v prípade ak sa rodičia nedohodnú na priezvisku, výkone rodičovských práv a povinností obrátiť sa na súd. Zároveň ako plynie zo spôsobu reakcie matky v predmetnom rozhovore na strane matky nebol prítomný žiadny strach z naplnenia tvrdených vyhrážok otca. Teda v danom prípade ani nešlo o vyjadrenie/vyhrážku takého druhu a intenzity, ktorá by podľa okolností prípadu vyvolala u matky dôvodný strach a ani ho nevyvolala. Faktom je, že matka opakovane opúšťala domácnosť otca

aj na dlhšie obdobie z vlastnej vôle, trvalé bydlisko mala naďalej vedené v obci Pokryvač u svojich rodičov, takmer výlučne rozhodovala (a rozhoduje) o maloletých dcérach a vždy si bola vedomá, že bez vážneho dôvodu jej žiadny súd maloleté deti, o ktoré sa riadne stará od ich narodenia nezoberie. So zreteľom k absencii pocitu strachu na strane matky, ako aj časovému rámcu, kedy mal prebehnúť tvrdený rozhovor (ktorý otec nemôže potvrdiť), chýba medzi tvrdenou hrozbou a urobeným právnym úkonom dohody rodičov na priezvisku zároveň príčinná súvislosť. So zreteľom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybným, že matka aj otec pri uzatvorení dohody o určení priezviska maloletej O. vyjadrili svoju slobodnú vôľu a táto je platným právnym úkonom. Odhliadnuc od vyššie uvedeného je potrebné zvážiť skutočnosť, že na podklade dohody rodičov o priezvisku maloletej O. bol vydaný rodný list v ktorom bolo určené priezvisko maloletej O., ktorý je aktom verejného práva, správnym rozhodnutím. Zmenu dohodou určeného priezviska maloletého dieťaťa v rodnom liste nemožno dosiahnuť v režime súkromného práva na podklade tvrdenej absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ale v režime verejného práva prostredníctvom správneho konania podľa § 6 a násl. z. č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, tj. predpisu verejného práva. So zreteľom na vyššie popísané okolnosti sa otec nemôže stotožniť s tvrdením matky, že sú dané dôvody osobitného zreteľa pre zmenu priezviska maloletej O.:

- matka a otec sa dohodli na priezvisku maloletej a svoje rozhodnutie potvrdili podpisom zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, na podklade ktorej bol vydaný rodný list maloletej,
- maloletá O. má 4 roky, navštevuje materskú škôlku v Pucove. Vníma, pozná svoje priezvisko, je naň navyknutá. Stalo sa súčasťou vnímania jej samotnej ako aj spolupatričnosti s otcom, ktoré ho má rada a má s ním vytvorený pevný vzťah. Za daného stavu by bolo krajne necitlivým a nepriaznivo vplyvajúcim na jej psychický ale aj sociálny vývin,
- aby bez relevantného dôvodu len na podklade súčasne pociťovanej antipatie matky k otcovi došlo k zmene jej priezviska z N. na J.. Len ťažko si možno predstaviť ako vysvetliť štvorročnému dievčatku, ktoré vníma svoje priezvisko a má rado svojho otca prečo sa toto má zmeniť, prečo sa už nebude volať po otcovi. V tomto smere je obzvlášť silné riziko, že by si túto skutočnosť mohlo spojiť so záverom, že otec ju už nemá rád, resp. ju má menej rád, že nechce, aby mala rovnaké priezvisko ako on, priezvisko ktoré dosiaľ nosila, čo by sa nepriaznivo odrazilo na jej psychickom a sociálnom vývine,
- na navrhovanej zmene priezviska maloletej O. absentuje záujem maloletého dieťa, O., ktorá má s otcom vytvorený pevný vzťah, ľúbi ho, vytvorila si k nemu bezpečné vzťahové väzby. Pravidelne sa stretávajú a radi spolu trávajú spoločný čas. Rovnako aj otec má k maloletej vytvorené rodičovské citové puto, má ju veľmi rád, zaujíma sa o ňu, snaží sa v rámci svojich možností prispievať na úhradu všetkých jej potrieb. Na druhej strane tieto dôvody hodné osobitného zreteľa a záujem maloletej dcéry na zmene priezviska existujú na strane maloletej E., ktorá má rovnako vytvorený s otcom pevný vzťah, má ho rada a vytvorila si k nemu bezpečnú vzťahovú väzbu. Otec pociťuje k maloletej E. silné rodičovské citové puto, má ju veľmi rád a snaží sa rovnako ako u staršej sestry k nej pristupovať citlivo a s láskou, aby nepriaznivý stav medzi rodičmi nenarušil jej psychický a sociálny vývin. Otec sa zaujíma o maloletú, rád s ňou trávi čas, už od počiatku matku žiadal a stále žiada aby mu dávala a umožnila sa stretávať s obidvom dcérami. Aj keď sa rodičia dlho nedokázali dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletej otec sa snažil prispievať na jej výživu prostredníctvom pravidelných mesačných nákupov a o toto sa v rámci svojich možností usiluje aj v súčasnosti popri neodkladnom opatrením určenej sume výživného. K. E. má veľmi rada aj svoju staršiu sestričku, kedy práve skutočnosť rozdielneho priezviska by časom mohla vytvárať medzi sestrami napätie, pociť že nie sú otcom rovnako milované a viesť k zhoršeniu ich vzťahu, ale aj vzťahu E. k otcovi a celkovo k negatívnemu vplyvu na sebavnímanie u maloletej E. zvlášť, keď sa nástupom do škôlky a neskôr do školy dostane do kolektívu detí nesúcich priezvisko otca. Rovnaké priezvisko sestier po otcovi by naopak posilnilo ich vzájomné puto, aj puto s otcom. Dodalo by im pocit spolupatričnosti s otcom, vedomie, že ich má otec rád, záleží mu na nich, hlási sa k nim. Necítili by sa divne, odlišne ani v okruhu svojich rovesníkov, ktorí rovnako nesú priezvisko svojho otca. Záverom, aj keď otec vníma, že okolnosti skončeného partnerského vzťahu nie sú primárnymi, nemôže sa aspoň stručne nevyjadriť k nepravdivosti tvrdení matky o nich. Vo vzťahu k okolnostiam vzťahu rodičov otec prvotne odkazuje a plne sa pridáva svojich písomných vyjadrení v dosiaľ prebehnutých konaniach zjednotených pred Okresným súdom Dolný Kubín pod spisovou značkou 2P/7/2020. V tomto smere otec zvlášť odkazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 30.6.2020 podané v rámci konania 7Pc/5/2020 (neskôr po vydaní čiastočného rozsudku určujúceho otcovstvo k maloletej E. spojenému z konaním sp. zn.: 2P/7/2020) a vyjadrenie zo dňa 11.3.2021 v rámci konania sp. zn.: 2P/7/2020. Vzťah rodičov, tak ako u mnoho iných párov, nebol prostý nepochopenia a nezhôd. Tieto však neboli prítomné od počiatku vzťahu. Prvé problémy sa vyskytli, keď otec požiadal matku, aby mu bola trochu nápomocná pri domácich prácach. Jeho požiadavky pritom neboli prehnané. Išlo o nakupovanie, varenie a upratovanie (povysávanie, umytie kúpelky, utretie prachu, umývanie riadu). Otec bol zamestnaný, matka bola doma.

Preto ju prosil, aby mu s týmito činnosťami v rámci svojich možností pomohla, aby ak nemôže variť zabezpečila jedlo prostredníctvom donáškovej služby aj na dva dni. Matka však všetko odmietala s tým, že ak chce mať otec upratané, nech si zaplatí slúžku, lebo ona nie je žiadna puťka domáca a keď je hladný, nech si dá chleba s maslom alebo sa ide najesť do reštaurácie. A tak tieto veci Otec robil sám. Matka trávila svoje dni pri televízore, s mobilom v ruke. Časté v rámci vzťahu (aj vo vzťahu k iným ľuďom) bolo aj používanie vulgarizmov matkou, napr. aj slovo žrať. K tomuto slovu sa viaže pochybenie otca, ktoré otec úprimne oľutoval a matku zaň odprosil. Išlo o situáciu kedy otec prišiel domov po ťažkom dni, hladný, doma nebolo nič na jedenie a do tohto sa ho matka spýtala či s ňou bude pri pôrode maloletej O.. Na čo jej v hneve odpovedal „vyžer si pôrod sama“. Za toto sa jej otec mnohokrát ospravedlnil a pri pôrode maloletej O. bol prítomný. O narodení maloletej E. sa otec prvotne dozvedel od cudzích ľudí, napriek tomu, že tri dni pred pôrodom matke volal, že po ňu príde, aby sa eliminovalo riziko a prišla prespať aj s maloletou O. k nemu na byt do Košíc. Matka na to uviedla, že má termín až o dva týždne. V priebehu vzťahu matka častokrát odchádzala k svojim rodičom so slovami, že ona si pôjde kedy chce a nakoľko chce a otec je len šofér. Postupom času došlo k vyhroteniu vzťahov otca s rodičmi matky, ktorí pri spoločných stretnutiach otca opakovane vulgárne urážali. Situácia sa postupom času len zhoršovala až dospela do bodu kedy sa otec usiloval vyhnúť spoločným stretnutiam najmä v prítomnosti maloletých detí. Otec sa v rámci vzťahu usiloval vždy s matkou veci prebrať, dohodnúť sa, no matka väčšinou nehľadiac na dohodnuté presadila a konala len podľa vlastného rozhodnutia. Takto postupovala aj po narodení maloletých dcér a ukončení vzťahu, kedy si plne vyhradila právo rozhodovať o všetkých veciach maloletých dcér vrátane možnosti ich stretávania sa s otcom. Otec matku nikdy nesledoval, ani jej nebránil sa stretávať, volať si s priateľmi, či už doma v byte alebo kdekoľvek inde. Predmetné tvrdenia matky pri poznaní skutočného priebehu ich vzťahu vyznievajú absurdne a sú rozporné s inými jej tvrdeniami v predmetných podaniach. Matka na jednej strane tvrdí, že vo vzťahu bola pod neustálym psychickým tlakom otca, manipulovaná, donucovaná a na druhej strane napriek tomuto všetkému vo vyjadrení popisuje, že sa naďalej snažila udržať takýto vzťah, mala záujem o manželstvo s otcom, po dlhšom odlúčení s ním počala druhú dcéru E.. Tvrdí, že bola k súhlasu s priezviskom O. donútená vyhrázaním otca, avšak pri druhej dcére E., aj keď sa rodičia snažili dosiahnuť dohodu a prebiehali početné rozhovory nič také netvrdí a aj napriek prosbám a želaniu otca ho prvotne odmietla zapísať do rodného listu E., ako aj dať jej priezvisko po otcovi. Obidvaja rodičia sú podobné povahy, majú rovnaký flegmaticko-sangvinický temperament a ani jeden z nich nie je podriaďujúcou sa osobou. Ich vzťah bol rovnovážny a vyrovnaný. Otec ani matka nikdy nedonucovali toho druhého k ničomu. Vzájomné nezhody a hádky sa postupom času stali častejšími, kedy každý z partnerov presadzoval a konal výlučne podľa vlastnej vôle. Napriek nezhodám rodičov otec vždy rešpektoval a rešpektuje bývalú partnerku ako matku maloletých dcér a nikdy necítil a ani nevykonal, nepovedal nič čo by matka mohla označovať za „budovanie nenávisť k matke“. Naopak bola to práve matka, ktorá opakovane aj za prítomnosti dcér otca vulgárne urážala, znevažovala akúkoľvek otcom vymyslenú aktivitu, sabotovala otcov styk s maloletými dcérami, pri najmenšom neskoršom odovzdaní maloletej O. podávala trestné oznámenia, umelo vytvára a tvrdí rozdiely vo vnímaní maloletých detí u otca. Je pravdou, že otec podnikol určité právne kroky (podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol určený rozsah styku s maloletou O., pri jeho porušení (opakovanom) podal návrh na výkon rozhodnutia, v súvislosti s jeho nedodržovaním podal trestné oznámenie v Dolnom Kubíne, snažil sa situáciu riešiť za pomoci úradu práce, sociálnych vecí a rodiny), ale tieto boli vždy reakciou na bezprostredné konanie matky, ktorá mu vedome bránila v styku a narúšala styk s jeho maloletými dcérami a boli vedené snahou neprísť o kontakt a stretávanie s maloletými dcérami, preto nemôžu byť vnímané v neprospech otca. Otec sa nikomu nevyhráža ani neuráža, kontaktu s rodičmi matky sa z dôvodu, že pri každom stretnutí ho vulgárne oslovujú a urážajú, a to bez ohľadu na prítomnosť maloletých dcér, dlhodobo vyhýba. Otec sa vždy snažil v záujme maloletých detí komunikovať pokojne a vyhýbať sa konfliktu. Problematickosť vzájomnej komunikácie, kedy mu matka opakovane odmieta podať akékoľvek informácie o maloletých dcérach, bezdôvodne marí styk detí s otcom, vulgárne uráža otca však napriek tomu kulminovala. Za takto upevňovaného stavu trvalého napätia došlo k jednému vyhrotenému konfliktu 2.10.2020, ktorému opätovne predchádzalo popísané konanie matky. Keď si otec chcel predmetnú situáciu nahráť, matka mu vytrhla telefón z ruky a otec sa následne dotkol jej krku, takmer okamžite ju však pustil a vyzval, aby išli spolu k lekáre, čo matka odmietla. Otca celá vzniknutá situácia veľmi mrzí, uvedomuje si, že pri akomkoľvek konaní matky musí ostať v záujme detí pokojný a vždy sa o to snaží, avšak za stavu, kedy matka dlhodobo sabotuje jeho styk s dcérami (napr. opakovane predkladá potvrdenia o zhoršení zdravotného stavu maloletých detí s potrebou domácej liečby u matky, ku ktorému zhoršeniu má dochádzať vždy bezprostredne pred realizáciou styku s otcom. Pričom mu doktorka vystavujúca predmetné potvrdenia uviedla, že matka vždy výslovne trvá na tom aby do potvrdenia uviedla, že dieťa

sa má liečiť u matky. Ďalšími prípadmi bolo zrušenie stretnutia bez odôvodnenia či zrušenie stretnutia pre voľnočasovú aktivitu zorganizovanú matkou v čase styku otca s maloletou O. apod.), odmieta mu o ich zdravotnom stave, potrebách podávať akékoľvek informácie, opakovane mu vulgárne nadáva, uráža, dáva mu na vedomie, že on je pre ňu peňaženka, ktorá ak chce častejšie vídať deti musí platiť ňou žiadanú sumu, uvádza mu, že svoj čas s deťmi si (otec) vie kúpiť ak jej bude platiť toľko koľko požaduje apod. a následne, bezprostredne uprostred napätého rozhovoru, kedy opätovne bez zdôvodnenia odmietla poskytnúť informácie o zdravotnom stave a potrebách maloletých detí, keď opätovne ako v mnohých prípadoch riešených v konaní o výkon neodkladného opatrenia (Okresný súd Dolný Kubín, sp. zn.: 10Em/2/2020) upravujúceho styk s maloletou O., bezprostredne pred dátumom realizácie styku zabezpečila lekárske potvrdenie o tom, že maloletej O. sa náhle zhoršil zdravotný stav a musí byť výhradne v domácej starostlivosti matky, kedy vystavujúca lekárka pracuje v rovnakom zariadení ako rodičia matky a predmetné potvrdenie o potrebe domácej starostlivosti matky podľa vlastného vyjadrenia vystavila vždy na výslovnú žiadosť matky (otec podal na konanie lekárky podnet na vykonanie dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou), prvá podnikla atak vytrhnutím mobilu otcovi nemožno prisudzovať vinu a vykladať predmetnú situáciu výlučne v neprospech otca. Otec nie je násilník a okrem tejto jednej, vypätej a obojstranne nezvládnutej situácie, ktorej predchádzalo dlhodobé konanie Matky k ničomu podobnému medzi rodičmi nedošlo. Podotýkame, že aj v znaleckom posudku znalec popísal výsledky Hand testu otca tak, že otec nemá agresívne tendencie a pri celkovom zhodnotení osobnosti otca uviedol, že agresívne tendencie u otca nie sú prítomné zvýšené miere. Naopak u matky konštatoval prítomnosť agresívnych tendencií v mierne zvýšenej miere ako aj skutočnosť pravdepodobnosti, že pri strese matka reaguje neadekvátne. Z uvedeného plynúcim záverom, je že za celú vzniknutú situáciu vzťahu medzi nimi sú zodpovední obaja a obidvaja sa musia snažiť a na vzťahu pracovať. I kvôli týmto vzťahovým problémom otec v rámci svojich písomných podaní navrhol a naďalej navrhuje aby rodičom bolo uložené podrobiť sa odbornému poradenstvu. Záverom vyjadrenia matka tvrdí, že otec robí medzi maloletými dcérami rozdiely. Toto tvrdenie je opätovne nepravdivou a účelovou konštrukciou matky. Otec má rovnako rád obe svoje dcéry a vždy matku žiadal a žiada, aby mu dala aj maloletú E., ona to však vždy odmieta. Robil tak pred vydaním prvého neodkladného opatrenia (ktorý upravil rozsah styku otca s O.), aj po jeho vydaní ako aj v súčasnosti po vydaní druhého neodkladného opatrenia upravujúceho styk s maloletou E.. Faktom je, že súčasná komunikácia rodičov je viac ako problematická, konfliktná a pri spoločných stretnutiach to nevyplýva na maloleté deti pozitívne. Za prítomnosti matky sa deti len ťažko vo vzťahu k otcovi uvoľňujú, citlivo vnímajú postoj a konanie matky. Otec sa usiluje nájsť spôsoby ako zlepšiť ich komunikáciu, vzájomné vzťahy aby stretnutia mohli prebiehať v pokojnejšej atmosfére aj za prítomnosti matky, ide to však so zreteľom k výrazne negativistickému postoju matky k otcovi len veľmi ťažko. Otec nikdy nebol vo vzťahu tým čo by vyžadoval nejaký „nadštandard“ a nespĺnil to čo sľúbil. Otec nesúhlasil s odberom pupočníkovej krvi ani u jednej z dcér, avšak v záujme nevyhrocovania vzťahov sa podrobil želaniu matky. Neskôr sa však vzájomné vzťahy vyhrotili, partneri sa nedokázali dohodnúť na základných otázkach. Keď otec volal matke a chcel ju tri dni pred dátumom pôrodu zaviesť do nemocnice aby sa predišlo akýmkoľvek rizikám oklamala ho, že má termín až o 2 týždne a otec sa následne o tom, že porodila maloletú E. dozvedel od cudzích ľudí. Konanie otca, že neuhradil náklady pôrodu nebolo motivované tým, že by mal radšej staršie dieťa, ale bol to hnev na konanie matky, ktorá ho úplne vylúčila z pôrodu a bezprostredne po pôrode a aj neskôr maloletú pred nim de facto ukrývala, odmietla ho zapísať do rodného listu maloletej a dávať mu maloletú E.. Otec pokladá za absurdné a neuveriteľné, že matka najprv vlastným konaním, keď staršiu dcéru dávala otcovi a mladšiu odmietala umelo vytvorí rozdiel a následne ho prezentuje ako rozdiel otca v láske k dcéram. Celá situácia ohľadom maloletých dcér je dôsledkom konania oboch rodičov a ich neschopnosti dospieť k dohode kde ani jeden z rodičov nie je úplne bez viny. Návrh matky na nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej O. nie je návrhom podaným v záujme maloletej O., ale je výrazom antipatie matky, bezprostrednou reakciou na návrh otca a najmä na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2020, v ktorej kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletej E., aby mala ako jej staršia sestra priezvisko N., ktorý záver okrem iného kolízny opatrovník odôvodnil skutočnosťou, že s pribúdajúcim vekom a rozumovými schopnosťami obidvoch dievčat si tieto časom budú uvedomovať rozdiel odlišných priezvisk a toto by malo podľa názoru kolízneho opatrovníka nepriaznivý vplyv na ich všestranný vývoj. Návrh matky bol spísaný 21.1.2021. Matka v návrhu na nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej O. na podporu uplatneného nároku uvádza § 55 CMP, nijako však neodôvodňuje jeho naplnenie. Tu je potrebné opätovne uviesť, že k podaniu predmetného návrhu matku nevedla potreba, záujem maloletej O., ale jej osobná antipatia, revanš k návrhu otca a snaha o zvrátenie záveru kolízneho opatrovníka, ktorý odporúčal aby obe maloleté dcéry niesli priezvisko otca.

8/ Otec na pojednávaní dňa 30.04.2021 uviedol, že sa zaujímal o obidve dievčatá. Obidve má rovnako rád. Už v čase problémov vo vzťahu boli snahy, aby sa vzťah dal do kopy. Počas spoločnej dovolenky bola počatá E.. Matka ďalšie dieťa nechcela, chcela to riešiť potratom. Od začiatku hlásil k dcére E.. Bol proti tomu a nakoniec matku spolu s jej matkou presvedčili, aby si dieťa nechala. Už vtedy sa vyjadroval aj v takom zmysle, že ak dieťa nechce, nech ho porodí a že ho vychová. Problém bol v tom, že potom spolu nežili a matka aj pred deťmi sa nesprávala k nemu ako k otcovi, deti ho síce volali tato, avšak sa s deťmi ani nemohol stretávať ako chcel. Zo začiatku chodievali všetci spolu na dovolenky, na výlety a to aj s matkou detí. Nerobil žiadne rozdiely medzi nimi, postupne však toto bolo už finančne náročné a keď matka robila prekážky v stretnutiach, podal v roku 2019 návrh na neodkladné opatrenie na úpravu styku stretávania s dcérou O.. Do roku 2019, do decembra, absolvovali spoločne aj s matkou množstvo víkendov, či výletov. Väčšinou to bolo tak, že prišiel vo štvrtok, alebo piatok po nich do Pokryváča z Košíc a v nedeľu ich zase do Pokryváča zaviezol. V tom čase bol upravený styk len s dcérou O., mal predstavu, že postupne sa začne viac stretávať s deťmi tak, že by u neho aj ostali počas dňa, neskôr počas noci, spočiatku, že to bude nakrátko bez prítomnosti matky a bude sa to rozširovať. Toto matka neprijala a počas stretnutí boli medzi nimi konflikty, čo nebolo dobré pre deti, ktoré to videli. Matka mu pred deťmi vulgárne nadávala, takže nakoniec sa to poriešilo tak, že začal chodiť k matke za deťmi a bral si k sebe mal. O. a matka ostala s E. doma, napriek tomu, že E. tiež chcela ísť s ním. Keďže za prítomnosti matky boli konflikty, chcel to riešiť tak, že pôjdu niekde spolu všetci štyria ale takým spôsobom, že nepôjdu jedným autom ale on pôjde s O. a matka s mladšou E. a že sa aj vyskúša, že E. ostane pri ňom nejaký čas v neprítomnosti matky. S tým však matka nesúhlasila, vždy prišiel na stretnutie s tým, že chcel byť s oboma dcérami, ale jeho návrhy matka neprijala. Od januára 2020 boli stretnutia veľmi často s O. a niekoľko stretnutí bolo aj s E., keď išla s nimi aj matka. V súčasnosti stretnutia prebiehajú tak, že keď chce byť s E., tak je tam vždy prítomná aj matka. Boli aj trestné oznámenia. V súčasnosti sú stretnutia s obidvoma dcérami, na základe vydaných neodkladných opatrení, každý druhý týždeň. Platil cez účet do rozhodnutia o neodkladnom opatrení len na staršiu O., ale aj na túto dcéru nad rámec finančných prevodov kupoval rôzne potrebné veci, čo zisťoval aj od matky, že je potrebné. Rovnako kupoval aj pre dcéru E., na ktorú neposielal peniaze z účtu. Veci to boli z príležitosti sviatkov, darčeky pri návštevách. Nešlo o maličkosti ale o nákupy oblečenia, hračiek, výživových doplnkov, k tomu dokladal potvrdenia v konaní 2P/7/2020. Bolo to v každom mesiaci rôzne, niekedy to bolo 100,- eur a v niektoré mesiace sa výdavky vyšplhali aj do výšky 1000,- eur, keď robil nákupy v Rakúsku. Čo sa týka pupočníkovej krvi, tak matka mu neoznámila ani termín pôrodu E.. Vo veciach týkajúce sa tejto dcéry ho úplne obchádzala. Nebavili sa pred pôrodom ani o tomto odbere. Matka rozhodovala o veciach oboch dcér sama, bez neho. Chcel uznať otcovstvo na matrike po narodení E., boli však len dve možnosti a teda, že matka uzná otcovstvo a v tom prípade bude mať dcéra priezvisko po otcovi, resp. neuzná otcovstvo a priezvisko dieťaťa bude po matke. Bola ešte možnosť, že sa uzná otcovstvo zo strany z oboch rodičov s tým, že dieťa bude mať priezvisko po matke J., s čím nesúhlasil lebo obe deti by mali rôzne priezviská, pričom podľa neho je dôležitejšie, aby dieťa malo určené otca a nie aby jej ostalo priezvisko J.. To matka nechcela uznať. Neriešil cez súd úpravu práv k mal. E., pretože do decembra 2019 sa stretával s obidvoma dcérami. Tie vzťahy s matkou detí neboli tak napäté ako v súčasnosti. Vždy keď mal maloletú O., tak matka išla s dcérou E. s nimi spoločne. Problémy začali v roku 2020, keď chcel riešiť aj veci týkajúce sa E., tak matka podala návrh na určenie otcovstva. Hneď keď matka podala návrh na určenie otcovstva, tak sa vyjadril, že je otcom dieťaťa. Čo sa týka krstov tak bolo medzi nimi ako rodičmi dohodnuté, že krst O. bude v Košiciach a boli pozvaní členovia oboch rodín a všetko bolo zariadené, jemu ale matka detí oznámila, že krst bude na Orave. Mal už v tom čase napäté vzťahy s rodičmi matky. Boli rôzne útoky voči nemu, ktorým sa chcel vyhnúť a chcel eliminovať na viac stretnutí s nimi a na krst nešiel. Z tých istých dôvodov nebol na krste ani mladšej dcéry, matka mu pred ním dala vedieť v termín krstu. S ním matka dopredu nerozprávala o predstavách, o krste, len mu rovno oznámila termín bez toho, žeby sa na niečom dohodli a bez toho, že by zisťovala jeho názor. Nezaťažuje staršiu O. témou zmeny priezviska a ani nezisťuje jej názor. Nechce ju tým zaťažovať, jedenkrát sa ale stalo, že je jej podsúvané, že je J. a nie N.. Platí určené výživné neodkladným opatrením na deti a vždy keď ide ku deťom, tak zisťuje od matky, čo deti potrebujú, aby im to kúpil. Matka však reaguje tak, aby jej dal peniaze, že ona kúpy sama veci, ktoré deti potrebujú. Nechce byť vylúčený aj z tohto, chce sám deťom kupovať a vyberať čo treba. Môžem doložiť ďalšie doklady, ktoré preukážu ako prispieval na deti nákupom rôznych potrebných vecí. To, že neposielal matke priamo peniaze z účtu na E., neznamená, že neprispieval, robil rôzne nákupy. Neriešil záležitosti týkajúce sa E. do roku 2020, pretože do decembra 2019 sa ešte stretával s obidvoma deťmi, avšak podmienky určovala matka. Bolo to pre neho finančne veľmi náročné, pretože stretnutia neboli každý druhý týždeň, ale každý víkend za ktoré platil spoločné úhrady pobytov, napr. spoločne chodili do Tatier. V roku 2017, pokiaľ matka neodišla

zo spoločnej domácnosti, tak sa staral o dcéru O., pomáhal so všetkým okolo dieťaťa. Potom sa matka rozhodla, že odíde do Pokryváča, avšak časť tohto roku 2017 žila aj v Košiciach, v ich domácnosti, takže nie je pravdou, že s dcérou do septembra 2017 boli len 7 krát, kedy za ňou prišiel do Pokryváča, boli spolu aj na spoločnej dovolenke v apríli. Stretnutia s mal. E. od začiatku roka 2020 do septembra 2020 neboli kvôli tomu, že chcel eliminovať konflikty s matkou, ktoré boli keď spolu chodili na stretnutia jedným autom. Chcel aby matka zabezpečila dovoz E. na stretnutia podľa dohody, preto ich bolo s E. menej.

9/ Otec na pojednávaniach dňa 03.06.2021 a doplnil, že čo sa týka dokladu o výdavku vo výške 193,40 eur z 13.01.2020 išlo o výživové doplnky kupované deťom v O. centrum. Všetky doklady o platbách za deti súdu nedokladal, všetky ani nemá. Z množstva komunikácie cez SMS matkou môže dosvedčiť, že často krát matku žiadal pred stretnutím, aby mu napísala čo má kúpiť a čo deti potrebujú a takéto nákupy aj robil. Čo sa týka hospitalizácie E., tak bol za ňou, avšak v tom čase bol zákaz návštev v nemocnici, tak viac stretnutí nebolo a doniesol jej 3 hračky. Problém je v tom, že keď aj žiada od matky, aby mu napísala čo konkrétne deťom kúpiť, tak mu odpovie, že si to má zistiť sám a potom sa stane, že deťom kúpi aj to čo už majú, alebo nepotrebujú.

10/ Právny zástupca otca na pojednávaniach dňa 30.04.2021 a 30.06.2021 uviedol, že považuje za potrebné, aby obe deti mali zhodné priezvisko. Medzi rodičmi bola uzavretá dohoda o priezvisku mal. O., nie sú pravdivé tvrdenia matky. Poukázal predovšetkým na závery znaleckého dokazovania v konaní 2P/7/2020, ktoré konštatujú, že obaja rodičia majú predpoklady a aj vhodné podmienky pre starostlivosť obidvoch detí a taktiež obe deti majú prakticky rovnocenný vzťah ku svojim rodičom. Pokiaľ súdu doručovali zápisnicu z pojednávania vo veci 2P/7/2020 bolo to z dôvodu, že z výsluchu znalca na pojednávaní vyplýva, že vzťah medzi otcom a maloletou E. je vytvorený a v prípade, žeby otec neprejavoval o dieťa záujem a aj sa s ním nestretával, tak takýto vzťah by nebol možný. Doručoval súdu pohyby na karte otca, ktoré dokladujú jeho výdavky a mnoho z týchto výdavkov, ktoré sú uvedené vo výpisoch sú spojené s výletmi na ktorých bol otec aj s deťmi. Na viacerých miestach sú tam uvedené výdavky, ktoré súviseli s pobytmi vo Ville Betule a iným pobytom. Väčšina platieb sa týkala úhrad v čase stretnutí otca s deťmi. Sú tam ale niektoré platby, ktoré sa týkali len otca, nedá sa to presne rozdeliť a identifikovať, avšak aj z popisu transakcií je vidieť, že mnohé z týchto výdavkov išli na výdavky pri návšteve Villy Betuly, resp. pri výletoch v Tatrách, kam otec chodil s deťmi, keďže to má blízko, pretože bývanie má teraz v Tatranskej Štrbe. Tiež niektoré výdavky sú z hračkární alebo z detských obchodov a otec pre deti kupoval aj veci v drogérii, alebo boli niektoré platby v reštauráciách. Čo sa týka jeho vzťahu k deťom, tak vzťah s O. nie je sporný, toto potvrdzuje aj matka. Otec sa zamerl na preukázanie vzťahu s mladšou E. a ako vyplýva aj zo zápisnice v spomínanom konaní 2P znalec konštatoval, že tento vzťah je vytvorený. Predložil ešte posledné doklady o výdavkoch, ktoré mal otec v súvislosti so stretnutím s deťmi cez víkend. Jedná sa o štyri bločky, kde sú platby za deťmi v jazdeckej aréne. Jedná sa o úhradu vstupného a tiež aj platby za jazdu. V konaní bolo dostatočne preukázané, že je vytvorený vzťah otca s oboma dcérami a že tento vzťah je dobrý. Tiež aj to, že otec prejavoval záujem o obe dcéry. To, že prejavy záujmu boli odlišné pri oboch dievčatách zo strany otca je zapríčinené tým, že staršia dcéra nejakú dobu žila aj s otcom, ale tiež vekom detí, keď E. je ešte v nízkom veku a vzťah otca s ňou sa buduje už v čase kedy medzi rodičmi boli konflikty, avšak vzťahové problémy medzi rodičmi by mali byť dôvodom pre zásahy do vzťahu rodič- dieťa. Vzťah otca s E. sa buduje o to horšie, že matka do súčasnosti nesúhlasí so stretávaním bez jej prítomnosti.

11/ Matka na pojednávaniach dňa 30.04.2021 uviedla, že v čase po narodení O. odišla od otca, to bolo vo februári 2017. Zo začiatku otec nechodieval za O. veľmi často, bolo to asi jeden krát mesačne. Potom spolužitie aj obnovili, bolo to v októbri 2017 až do apríla 2018. Nie je pravdou, že dcéru E. nechcela, že nechcela potrat ale bola vtedy v takej situácii, že boli medzi nimi nezhody a otec sa vyjadril, že on chce novú rodinu, že nechce žiť s ňou, preto nebola v tejto veci rozhodnutá. Rodičia jej boli oporou a prisľúbili jej, že sa o ňu postarajú a aj o ďalšie dieťa. Do konca roka 2019 boli kontakty s otcom časté, otec chodieval za nimi do Pokryváča a spolu potom trávili čas. Niekedy to bolo len na pár hodín, niekedy boli spolu na víkendových pobytach. Tieto hradil väčšinou otec ale aj ona uhradila raz pobyt v Košiciach. Aj sama oznamovala otcovi, keď s rodinou niekde šli a mal teda možnosť prísť za nimi a byť s deťmi, čo sa aj viac krát zrealizovalo, nebránila styku. Zmena nastala od začiatku 2020, keď otec začal realizovať stretnutia podľa neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk s O. a začal si brávať cez víkendy len túto dcéru. Nesúhlasil s tým, aby išla aj s E. s nimi, len v tom prípade, že sama dovezie druhú dcéru na dohodnuté miesto výletu, napr. do Valče, od Villy Betuly. On chcel zobrať obidve dcéry bez nej, čo ale nebolo možné pretože dcéra E. nebola na neho zvyknutá. Určený rozsah styku s O. bol na dlhý čas počas

dňa, takže bola potrebná jej prítomnosť. On to ale riešil tak, že si zobral len dcéru O.. Zmena nastala až v októbri 2020, za pomoci mediátorky a odvtedy sa to realizuje. Tak ako aj do konca roka 2019, teda otec chodí na stretnutia podľa rozhodnutia súdu a tieto sa realizujú aj za jej prítomnosti. V čase spoluzitíe v roku 2017, ktoré bolo prerušované, sa väčšinou o O. starala ona. Otec bol často na pracovných cestách, alebo pracoval z domu. Stanovisko bolo také, že on má domov priniesť peniaze a ona sa má starať o rodinu. Dieťa mu aj nechala keď na krátko odišla, ale vždy bolo dopredu zabezpečené. S O. však chodieval vonku, aj ju prebalil či obliekol. Čo sa týka úhrady potrieb detí, tak nie je pravdou, že otec robil nákupy v hodnote až do tisíc eur. Keď prišiel za deťmi tak urobil nákupy sporadicky. Od neho žiadala, aby jej posielal peniaze na účet, ktorý má založený O., že bude tieto peniaze vyberať a potom otcovi zdokladujem načo boli peniaze použité s čím nesúhlasil. Aj ohľadne toho čo je potrebné pre deti boli medzi nimi konflikty. Otec platí výživné určené neodkladným opatrením. Za posledné obdobie jedného roka, pokiaľ si spomína, tak O. v januári, kedy mala narodeniny prispel sumou 90,- eur na lyže. Potom pri jednom výlete O. nemala náhradné topánky a otec to zariadil tak, že poslal osem párov pre dcéru, z toho dvojce bolo vhodných. Tiež jej ešte dal na deti tri vrecia obnoseného šatstva, kde boli veci pre chlapcov, z toho len niečo povyberala pre dcéry, čo bolo vhodné. Rodičia nie sú konfliktní, nezasahujú v čase určených stykov. Už opisovala, že vzťahy sa výrazne zhoršili v apríli 2018, kedy otec detí nechcel pustiť jej rodičov do jeho bytu. Taktiež k rozdielom medzi deťmi uviedla napr., že keď bola O. v nemocnici otec ju navštevoval denne, keď bola E. v nemocnici, prišiel ju navštíviť len raz, potom mali len video hovory. S E. bola dlhšie obdobie v nemocnici ako s O., pretože mala zápal pľúc. Zotrváva na písomných vyjadreniach týkajúcich sa pokusov o určenie otcovstva voči E. na matrike. Bola taká možnosť, že sa zapíše otcovstvo s tým, že dieťaťu ostane priezvisko po matke bez toho, aby sa uvádzala dohoda rodičov o priezvisku a bola potom možnosť, že otec sa môže domáhať zmeny priezviska. Nebola proti tomu, aby bol otec zapísaný za otca. Podala aj návrh na určenie otcovstva. Otec dopredu vedel, že deti chce pokrstiť a že ich chce krstiť tam, kde sa narodila aj ona. Nebola medzi nimi taká dohoda, že staršiu dcéru dajú krstiť v Košiciach. Krst mal byť podľa bydliska detí a bola možná zmena len na žiadosť a žiadna žiadosť podaná nebola. Otcovi vopred oznámila termín oboch krstov. Čo sa týka priezviska O., tak pôvodne po pôrode mala zapísané priezvisko J.. Takéto priezvisko uvádzala už v žiadosti o určenie otcovstva pred narodením dieťaťa, pretože vzťahy medzi nimi s otcom O. neboli dobré. Nebola si istá aké to bude v budúcnosti, to správanie popisovala vo vyjadreniach, preto chcela aby dcéra mala priezvisko po nej s čím otec nesúhlasil. Už potom po zmene priezviska na N., dcérine priezvisko neriešila. O. v súčasnosti chodí do škôlky, začala v septembri 2020. V tomto roku chodila málo kvôli covid. O. nemá problém s priezviskom, nejako konkrétne ho nevníma. Otec súhlasil s odberom pupočníkovkej krvi u O., tak isto aj pred narodením E. bol za to a uhradil aj prvú splátku. Nie je teda pravdou, žeby o tomto nevedel a je to v záujme ich dcéry. Čo sa týka O. tak výdavky spojené s týmto odberom zaplatil otec v celom rozsahu a to 2 500,- eur. S otcom riešila krst dcér, tiež aj odber pupočníkovkej krvi predtým, ako sa to uskutočnilo. Otec nemal výhrady voči tomu, že krst bude na V.. Otec sa zaujíma o svoje dcéry. Záujem nie je rovnako intenzívny od narodenia detí, po ich narodení bol menší ako teraz.

12/ Matka na pojednávaní dňa 03.06.2021 doplnila, že pokiaľ znalec konštatoval, že vzťah otca s E. je vytvorený, tak je to na základe toho, že stretnutia otca s oboma dcérami sa realizovali počas rokov 2018 a 2019. K zmene došlo ale v roku 2020, kedy otec už nemal záujem o E., nebrával ju so sebou na stretnutia. Je pravdou, že E. ešte nemôže byť s ním sama bez nej, že nie je zvyknutá a podľa nej si toho bol otec aj vedomý, pretože aj na pojednávaní 2P uvádza, že si uvedomuje, že je potrebné najskôr určité adaptačné obdobie, aby si na neho dcéra zvykla. Dcéru mu nedala kvôli tomu, že ona by to v tom čase bez nej nezvládla. Keď aj chcela ísť s nimi, tak otec vtedy nesúhlasil s tým, aby išla s nimi v jednom aute, odôvodňoval to napr. tým, že je konfliktná, že mu poškodzuje auto a inými vecami. Stretávanie s E. nijako neriešil, viac mesiacov za sebou sa stretával v roku 2020 len s O., aj keď v čase keď prišiel po O., E. chcela ísť s ním a aj plakala. To, že nemal záujem brať E., vidno na tom, že keď prišiel na stretnutie tak mal autosedačku pre O.. Až na základe intervencie opatrovníka a tiež na základe mediácie sa otec už začal stretávať s dcérou E. podľa neodkladného opatrenia a zabezpečil aj autosedačku ale podstatne lacnejšiu ako pre staršiu O.. R. bola s E. hospitalizovaná v nemocnici. Otec prišiel navštíviť E. ale doniesol jej len jeden darček - bábiku ale predtým keď bola v nemocnici staršia dcéra, tak jej doniesol tri vrecia hračiek. Od novembra 2020 sa stretnutia uskutočňujú ale nie každé ako bolo určené, šesť krát neboli, otec to odôvodňuje situáciou s covid, tiež že mal nejaké iné aktivity alebo počasím, pre ktoré nemôže s deťmi robiť aktivity vonku. Pokiaľ sa v roku 2018, 2019 zúčastňovala stretnutí tak, to nebolo tak, žeby tam bola len prítomná, ale okolo detí zabezpečovala čo bolo potrebné. Prakticky tie stretnutia prebiehali obrátene, akoby bol pri nich otec len zúčastnený, až teraz v tomto roku 2021 za asistencie psychológa bola požiadavka, aby bol aj otec na stretnutiach aktívnejší, aby sa zistilo, či

je schopný postarať sa počas stretnutí o dcéry. Podľa nej otec sa nesnaží viacej starať o E., ktorá to vyžaduje, aj kvôli jej zdravotnému stavu. Viac preferuje O., tá však problémy, napr. so stravou nemá, vie sa sama najesť, už je samostatnejšia, chodí do škôlky. E. mala meniny a nedostala žiaden darček, ani ju nebol pozrieť. To sa nikdy nestalo pri staršej O..

13/ Právna zástupkyňa matky uviedla, že považuje návrh otca za nedôvodný a preto ho navrhuje zamietnuť. Čo sa týka návrhu matky, navrhuje mu vyhovieť, má za to, že v prípade mal. O. je v záujme dieťaťa aby mala rovnaké priezvisko ako ostatní rodinní príslušníci s ktorými žije a všetci majú priezvisko J./J. a takýmto spôsobom sa dieťa vyčleňuje z rodiny matky. Čo sa týka vyjadrení otca, ktoré im bolo doručené, tak je tam množstvo nepravd, uvádza sa, že matka sabotuje styk otca s O., avšak koná sa na tunajšom súde konanie o výkon rozhodnutia, kde bol zamietnutý návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a to, že styk otca s deťmi prebieha preukazuje aj znalecký posudok v ktorom sa uvádza, že deti majú vytvorený vzťah k obom rodičom, čo by bez kontaktov nebolo. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 03.06.2021 k dokladom predloženým za rok 2020-2021, ktoré boli najskôr zdokladované uviedla, že sú tam platby v januári 2020 ale to sú platby len na staršiu O., ktorá v tomto mesiaci mala narodeniny a meniny. Potom otec nezdokladoval po dlhé obdobie žiadne platby na deti, až na základe podnetov od opatrovníka a na základe neodkladného opatrenia o výživnom doložil ďalšie doklady až od novembra 2020. Aj tieto a ďalšie doklady preukazujú, že otec uprednostňuje O. pred E., pretože väčšina dokladov o výdavkoch sa týka staršej dcéry. Napríklad výdavok zo dňa 04.01.2021 vo výške 80,93 eur bola platba osem párov topánok, ktoré otec kúpil naraz z toho 7 párov bolo pre O. a jeden pár pre mladšiu dcéru, aby mali jedny topánky rovnaké. Ďalšia platba vo výške 90,- eur z 19.01.2021 je na lyže pre O. s tým, že matka taktiež platila polovicu výdavkov na lyže. Napríklad aj platba z 13.01.2020 je platba otca za cumel' pre O.. Niektoré platby matka nevie identifikovať, napríklad platba z 13.01.2020 vo výške 193,48 eur. Pokiaľ otec tvrdil, že niektoré mesiace vynakladá na dcéry až 1 000,- eur, tak dokladmi ktoré predložil, svoje tvrdenie nepreukázal. Čo sa týka výdavkov zdokladovaných neskôr, pri druhom vyjadrení, tak matka poukazuje na to, že stretnutia otca s dcérami sa neuskutočňujú v jeho bydlisku a to z jeho rozhodnutia ale realizujú sa na rôznych miestach, ktoré sú uvedené aj vo výpise z jeho karty, najmä zariadenie C. Betula alebo inde v Tatrách, Jasná, Valuča. V roku 2020 sa otec určité obdobie nestretával s E., videl ju len vtedy keď si prišiel prevziať O. na stretnutie. Čo sa týka správy kolíznej opatrovníčky, túto považuje za subjektívny názor kolíznej opatrovníčky, keď päť mesiacov predtým kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci určenia otcovstva mal. E. len poznamenala, žeby do budúcnosti bolo vhodné, aby sa zjednotili priezviská detí. Neuvedla ku ktorému názoru sa prikláňa, následne pár mesiacov na to, už kolízna opatrovníčka vyjadrila názor, že by to malo byť priezvisko N. bez odôvodnenia. Má za to, že takéto posúdenie by malo byť na rozhodnutí súdu po zhodnotení všetkých dôkazov, obzvlášť keď kolízna opatrovníčka poznala aj názor matky, že pokiaľ by malo dôjsť k zosúladieniu priezvisk, žeby sa deti mali po nej volať J.. V podstate sa kolízna opatrovníčka nevyjadrila k návrhu matky a ani nezdôvodnila, že prečo by sa deti mali volať N.. Pokiaľ súd dospeje k presvedčeniu, že v tomto momente je potrebné a nevyhnutné zjednotiť priezviská, tak je potrebné vyhovieť návrhu matky. Je preukázané, že otec má záujem o deti ale matka má enormný záujem o deti o ktoré sa stará od narodenia.

14/ Opatrovník na pojednávaní uviedol, že zotráva na záveroch, ktoré sú uvedené v správe z decembra 2020.

15/ Okrem výsluchu rodičov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou opatrovníka zo dňa 16.12.2020, s rodnými listami mal. O. a E., so Zápisnicou o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov z 21.02.2017, s čiastočným rozsudkom tunajšieho súdu 7Pc/5/2020 - 99 zo dňa 21.07.2020, s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020, s uznesením Krajského súdu Košice I č. 41P/70/2019 - 28 zo dňa 25.09.2019 a s potvrdzujúcim uznesením 8CoP/302/2019-124 zo dňa 12.12.2019 z č.l. 79 - 93, so znaleckým posudkom N.. S. A. č. X/XXXX vypracovaným pre konanie 2P/7/2021 zo dňa 10.02.2021, tiež s obsahom spisu tunajšieho súdu 2P/7/2020, s dokladmi otca o úhradách na mal. deti z č.l. 275-287, s výpismi z kreditnej karty otca z č.l. 305-320 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

16/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: K.. O. N., nar. XX.XX.XXXX a E. J., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z nemanželského vzťahu matky K. J. a otca C. N..

17/ K mal. O. N. bolo otcovstvo C. N. určené súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnom matričnom úrade dňa 21.02.2017 súčasne s dohodou rodičov o priezvisku dieťaťa - N. (Zápisnica o určení otcovstva

súhlasným vyhlásením rodičov na čl. 59). Pokiaľ matka vo svojom návrhu z 21.01.2021 namietala platnosť dohody rodičov o priezvisku mal. O., ktorá je súčasťou Zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov s odôvodnením, že nekonala slobodne ale pod nedovoleným nátlakom zo strany otca, tak súd tvrdenú neplatnosť úkonu vyhodnotil ako účelovú snahu matky posilniť svoju argumentáciu pre vyhovie jej návrhu. To, že súhlas matky s priezviskom dcéry N. nebol slobodný ale vynútený neosvedčuje následné správanie matky, ktorá napriek svojej argumentácii, že otec v nej vzbudil obavu, že ak nebude súhlasiť s priezviskom dcéry po ňom, bude sa súdiť a urobí všetko preto, aby dcéru zobral k sebe, následne otca opustila aj s O. vo februári 2017 bez toho, žeby začala súdne konanie o zverenie mal. O. do jej osobnej starostlivosti a úpravu ďalších rodičovských práv a povinností k dieťaťu, resp. konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ak tu bola nejaká obava ohrozenia dieťaťa otcom, resp. pomery dieťaťa vyžadovali neodkladnú úpravu súdom. Z výpovedí rodičov vyplýva, že aj po odchode matky od otca naďalej prebiehali medzi rodičmi kontakty a uskutočňovali sa aj jeho stretnutia s mal. O., dokonca došlo k obnoveniu spolužitia rodičov v období mesiacov október 2017 až apríl 2018. Konanie a správanie matky, tiež jej osobnosť (zhodnotená znalcom v konaní sp. zn. 2P/7/2017) vyvracajú jej tvrdenia, že mala vážne obavy z otca. V prípade ďalšej dcéry E. matka bez ohľadu na neustále snahy otca docieľiť zmenu priezviska mal. E. po ňom, čím dokonca podmieňoval uznanie svojho otcovstva k dieťaťu, nepristúpila na dohodu rodičov na základe ktorej by došlo k zmene priezviska mal. E. z priezviska matky na priezvisko otca. Ani v ďalšom období matka neriešila priezvisko mal. O. napr. podaním návrhu na udelenie súhlasu súdu na podanie žiadosti na zmenu priezviska mal. O., ale až po podaní návrhu otca, ktorým chce dosiahnuť zmenu priezviska mal. E., začala argumentovať neplatnosťou rodičovskej dohody o priezvisku mal. O.. K.. O. bolo v čase jej narodenia zapísané priezvisko J., nakoľko otcovstvo k dieťaťu v tom čase nebolo určené a teda muselo byť zapísané v zmysle § 23 ods. 4 Vyhlášky MVSR č. 302/1994 Zb. dieťaťu priezvisko matky, ktoré mala v čase narodenia dieťaťa.

18/ K mal. E. J. bolo otcovstvo C. N. určené čiastočným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7Pc/5/2020 z 21.07.2020. Otec ani v čase pred začatím uvedeného konania nespochybňoval svoje otcovstvo k mal. E. a boli viaceré pokusy o určenie otcovstva k tomuto dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom, avšak k zápisu jeho otcovstva nedošlo len v dôsledku nezhody rodičov o priezvisku mal. E., keď otec podmieňoval uznanie svojho otcovstva k dieťaťu dohodou rodičov o priezvisku mal. E. po ňom, s čím matka nesúhlasila.

19/ Súd matkou navrhované dokazovanie na vypočutie svedkov a to S.. F. a matkinej matky, nevykonan, nakoľko tieto návrhy smerovali k ozrejmieniu okolností, kvôli ktorým nedošlo k zápisu otcovstva k mal. E. súhlasným vyhlásením rodičov pred matrikou a súd považuje navrhované dokazovanie za nepotrebné pre rozhodnutie vo veci a nevhodné, keď medzi rodičmi nebolo sporné, že otcovstvo C. N. k mal. E. nebolo určené súhlasným vyhlásením rodičov (za stavu, že C. N. svoje otcovstvo k dieťaťu nepopiera) a to len z toho dôvodu, že to podmieňoval súčasným uzavretím dohody rodičov o priezvisku mal. E. po otcovi, t.j. N.. Matka predložila čestné prehlásenie S.. F. zo 16.12.2020 v ktorom advokátka uviedla, že v mesiaci október 2018 komunikovala s právnym zástupcom protistrany JB.. Jeden rozhovor sa týkal zápisu dcéry do matriky, kde jej klientka K. J. prehlásila, že je ochotná sa tohto úkonu na matrike zúčastniť, len ak bude otec C. N. súhlasiť s tým, že z jeho strany k návrhu na zmenu priezviska mal. E. J. nedôjde. S.. C. počas rozhovoru sľúbil, že podmienky budú také, že sa určí otcovstvo a priezvisko mal. E. J. zostane po matke K. J. nezmenené.

20/ Úprava rodičovských práv a povinností voči obom maloletým deťom O. N. aj E. J. je predmetom konania č.k. 2P/7/2020 vedenom na tunajšom súde (s týmto konaním bola spojená aj vylúčená časť konania 7Pc/5/2020 a to časť o úprave rodičovských práv a povinností k mal. E. J.). Predmetom konania sp. zn. 2P/7/2020 je teda návrh otca na zverenie mal. O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a uloženie výchovného opatrenia, ďalej návrh matky na zverenie mal. O. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného a úpravu styku, tiež návrh matky (vylúčený z konania 7Pc/5/2020) na zverenie mal. E. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného a úpravu styku. Toto konanie je v štádiu dokazovania pred rozhodnutím súdu vo veci. Vo veci bolo nariadené aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru klinickej psychológie detí a dospelých. Ustanovený znalec N.. A. vo svojom znaleckom posudku č. X/XXXX zo dňa 10.02.2021 konštatoval, že rodičia majú dostatočné osobnostné predpoklady na riadnu výchovu ich maloletých detí. Netrpia vážnymi psychickými ochoreniami, majú vytvorené adekvátne podmienky na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o ich deti. K deťom O. a E. znalec uviedol, že obe majú primerané vzťahové väzby k matke, aj k otcovi. Znalec bol vypočutý aj na pojednávaní dňa 25.05.2021 v konaní 2P/7/2020, kedy doplnil, že neodporúča v znaleckom posudku zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov z dôvodu útleho veku mal. detí, ale aj vzhľadom na

vzdialenosť bydliska rodičov. Uviedol, že deti majú kladný vzťah k otcovi, nezistil u nich žiadne negatívne nastavenie a vnímajú ho ako svojho otca. Uviedol, že pre zdravý vývin oboch dievčat je dôležité, aby mali v živote mužský vzor a teda sa s otcom stretávali.

21/ Styk otca s mal. O. bol na návrh otca upravený právoplatným uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 25.09.2019 v rozsahu každý párný týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod.. V odôvodnení tohto neodkladného opatrenia súd uviedol, že je daná potreba úpravy styku, nakoľko maloletá je v osobnej starostlivosti matky od augusta 2018 a otcovi je odopierané sa s maloletou pravidelne stretávať.

22/ Styk otca s mal. E. a predbežná úprava vyživovacej povinnosti otca bola upravená právoplatným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2020 z 31.08.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a ním upravil styk otca s mal. E. J. a to každý párný týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky maloletej a matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou 70,- eur mesačne a mal. E. sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia. K úprave styku súd uviedol, že styk maloletej E. s otcom sa v súčasnosti realizuje nepravidelne a skôr náhodne, s ohľadom na útlý vek maloletej je v jej záujme vytvorenie a budovanie vzťahu nielen s matkou, ale aj s otcom, aby si zvykla na jeho prítomnosť a strávila s ním nejaký čas. S prihliadnutím na naviazanosť maloletej na matku je však nateraz potrebné realizovať tento styk za prítomnosti matky. Súd pri rozhodovaní zohľadnil návrh matky v tomto smere (v rozsahu niekoľkých hodín za prítomnosti matky), ktorý považuje za primeraný a v najlepšom záujme maloletej E.. Prihliadol pritom aj k úprave styku otca s maloletou O., tak ako bola upravená a realizuje sa na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 41P/70/2019-28 zo dňa 25.09.2019. K úprave výživného súd uviedol, že otec na mal. O. prispieva finančne sumou 50,- eur mesačne a na mal. E. finančne neprispieva vôbec. Matka má nízky mesačný príjem 319,90 eur z ktorého prispieva na bývanie a hradí svoje, aj výdavky detí, preto je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k deťom.

23/ Opatrovník v správe zo šetrenia zo dňa 16.12.2020 uviedol, že dňa 10. 12. 2020 bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov maloletých detí O. N. a E. J. na adrese N. č. XX. Matka vyjadrila svoj názor, že s návrhom otca na zmenu priezviska E. nesúhlasí a praje si, aby obidve jej dcéry mali rovnaké priezvisko - J.. Pani J. tvrdí, že s priezviskom staršej dcéry - N. súhlasila pod nátlakom otca na jej osobu. Rodinný dom, v ktorom rodina žije je v osobnom vlastníctve starých rodičov maloletých detí. Dom je dvojpodlažný, na prvom poschodí sa nachádza vstupná chodba, kuchyňa, obývací izba, detská izba maloletých dievčat, ktorá je vhodne a účelne zariadená pre potreby maloletých detí. Nachádzajú sa tam detské postelky a množstvo hračiek. Na prízemí je vybudovaná kúpeľňa s WC. Na druhom poschodí je samostatná bytová jednotka starých rodičov, kde s nimi žije aj plnoletý brat pani J.. Rodinný dom je vhodne zariadený a vedený v čistote a poriadku pre každodenné potreby rodiny. Matka má vybudované vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. O. N. navštevuje materskú školu v Pucove. Podľa vyjadrenia matky jej finančne pomáhajú jej rodičia v ktorých dome spolu s maloletými deťmi žije. Matkiným príjmom sú rodinné prídavky na deti, rodičovský príspevok a súdom určené výživné na maloleté deti. Obidve deti nejavili žiadne známky fyzického ani psychického zanedbávania, boli čisto a vkusne oblečené. Dňa 11. 12.2020 pracovníčky zrealizovali návštevu v prirodzenom rodinnom prostredí otca detí na adrese T. C., č. XX. Otec bol oboznámený s dôvodom šetrenia rodinných pomerov aj s tým, že v danom konaní zastupujú jeho maloleté deti ako ich kolízny opatrovník. V čase návštevy bol v domácnosti prítomný pán C. N.. Tento uviedol, že je konateľom, majiteľom a zamestnancom vo svojej spoločnosti B. Momentálne žije v dvojpodlažnom rodinnom dome v radovej zástavbe, ktorý má v osobnom vlastníctve. Dom je vkusne zariadený moderným nábytkom a udržiavaný v dokonalej čistote a poriadku. Na prízemí novopostaveného rodinného domu sa nachádza vstupná chodba, WC a otvorený priestor pozostávajúci z kuchyne a obývacej časti. Na poschodí sa nachádza kúpeľňa s WC a dve spálne. Jedna spáľňa je zariadená ako detská izba, ktorá je plne vybavená na uspokojovanie všetkých potrieb maloletých detí. Okolie rodinného domu spolu s terasou sú upravené ako ihrisko pre deti, pán N. plánuje pre potreby detí tieto priestory ešte rozšíriť. Pán N. uviedol, že sa snaží prispôbiť dom aj jeho okolie potrebám svojich maloletých detí a praje si s nimi tráviť viac času, ako mu je momentálne umožňované. Na svojom podanom návrhu trvá v plnom rozsahu a želá si, aby mali obidve jeho dcéry priezvisko - N.. Vyjadril nespokojnosť s tým, že mu podľa jeho tvrdení matka neustále bráni v styku s jeho dcérami, neinformuje ho o ich zdravotnom stave, nemal ani vedomosť o tom, že matka s maloletou O. N. navštevuje detskú psychologickú poradňu v R.. Uviedol, že naposledy bol s deťmi pred dvoma

týždňami cez víkend, v piatok 27. 11. 2020 bol s pani K. J., matkou maloletých detí u K.. U. s nimi na kontrole, ale došlo tam k výmene názoru medzi ním a pani doktorkou, ktorá podľa neho neriešila zdravotný stav detí ale spor, ktorý s pánom N. vedú. K.. U. na kontrole odporučila, aby deti boli s matkou doma a tak sa styk s deťmi neuskutočnil, náhradný termín údajne od matky nedostal. Podľa jeho slov matka spolu so svojimi rodičmi sabotujú dohodnuté videohovory, ktoré si vzájomne dohodli. Zo strany tunajšieho oddelenia boli obidvaja rodičia opakovane sociálnymi pracovníkmi upozornení na to, že svojím správaním (nekonštruktívna komunikácia plná emócií počas ich stretnutí) negatívne vplyva na priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin svojich maloletých detí. Vzhľadom na uvedené správanie sa obidvoch rodičov, bolo potrebné aktualizovať zhodnotenie miery ohrozenia detí a preto dňa 09. 10. 2020 bola vyhodnotená u obidvoch maloletých detí stredná miera ich ohrozenia. Keďže do 25. 11. 2020 k úprave konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi nedošlo, konflikty medzi rodičmi sa stupňovali a vyúsťovali do vzájomného podávania trestných oznámení, čoho opakovane bývali svedkami aj maloleté deti, rozhodli o výchovnom opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - obidvom rodičom maloletých detí uložili výchovné opatrenie a to tak, že ich upozornil na to, že svojím správaním môžu ohroziť alebo narušiť ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Cieľom výchovného opatrenia bolo napomôcť tomu, aby sa situácia medzi rodičmi maloletých detí upravila, stabilizovala a aby medzi sebou začali konštruktívne komunikovať v oblasti úpravy rodičovských práv a povinností. Úrad má vytvorený plán sociálnej práce s maloletými deťmi a ich rodinou a obidvaja rodičia na poslednom spoločnom stretnutí zo dňa 25.11.2020 vyjadrili súhlas s dobrovoľným poradenstvom na referáte poradensko-psychologických služieb. Obidvaja rodičia absolvovali prvé stretnutie. V rámci prebiehajúceho konania o zmene priezviska u maloletej E., majú za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby obidve deti mali rovnaké priezvisko - N.. Otec prejavuje o obidve deti záujem, je zapísaný ako biologický otec obidvoch detí v rodných listoch, plní si súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Svoje odporúčanie odôvodňuje tým, že s pribúdajúcim vekom a rozumovými schopnosťami obidvoch dievčat, si tieto časom budú uvedomovať rozdiel odlišných priezvisk. Toto by malo podľa ich názoru nepriaznivý vplyv na ich všestranný vývoj.

24/ Z výpovedí rodičov a ich podaní vyplýva, že do konca roku 2019 sa otec stretával s oboma mal. deťmi, nakoľko často spoločne aj s matkou trávili víkendy a dovolenkové pobyty všetci štyria. Tieto stretnutia prebiehali na rôznych miestach - Košice, Tatry, Valča, zariadenie Villa Betulla a iné. Postupne sa vzťahy medzi rodičmi zhoršovali, prerástli až do vzájomného osočovania a verbálneho napádania a dokonca rodičia na seba podávali oznámenia na políciu týkajúce sa realizácie styku otca s deťmi a boli vedené aj priestupkové konania. Zlom nastal začiatkom roka 2020, kedy sa otec začal domáhať rozšírenia styku s deťmi (pri O. požadoval styk už aj s prenocovaním u neho a pri E. stretnutie aj v neprítomnosti matky pre tvrdenú konfliktnosť matky pri styku), s čím matka nesúhlasila. Od začiatku roku 2020 preto pokračoval styk otca s mal. O. v rozsahu určenom neodkladným opatrením Okresného súdu Košice z 25.09.2019 v neprítomnosti matky (s výnimkou piatkov, ktoré otec nevyužíval pre krátky rozsah styku a vzdialenosť bydlísk) a s E. sa styk obmedzil pretože matka nesúhlasila so stykom v jej neprítomnosti a otec s jej prítomnosťou súhlasil len za podmienky, že matka sama zabezpečí dopravu pre seba a mal. E. na miesto stretnutia naplánované otcom. V dôsledku takejto situácie sa osobné kontakty otca s E. podstatne obmedzili len na niektoré z realizovaných stretnutí s mal. O., pri ktorých otec vyžadoval prítomnosť matky. Avšak od vydania neodkladného opatrenia tunajšieho súdu v konaní 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020 sa už styk otca s oboma deťmi uskutočňuje (až na pár výnimiek) v rozsahu a za podmienok vymedzených neodkladnými opatreniami Okresného súdu Košice I zo septembra 2019 a Okresného súdu Dolný Kubín z augusta 2020.

25/ Otec hradil potreby mal. O. počas spolužitia rodičov, t.j. do februára 2017, potom po obnovení ich spolužitia od októbra 2017 do odchodu matky od otca v apríli 2018. Mal. O. tiež zaplatil platbu za odber a uskladnenie pupočníkovej krvi v celkovej výške 2 500,- eur a na mal. O. začal ešte pred určením výživného neodkladným opatrením tunajšieho súdu prispievať mesačne sumou 50,- eur na účet. Na mal. E. takto finančne neprispieval, zaplatil len prvú splátku za odber a uskladnenie pupočníkovej krvi vo výške 150,- eur. Avšak bolo preukázané, že v súvislosti s realizáciou stykov otca s deťmi, ktoré prebiehali v prevažnej väčšine formou rôznych víkendových pobytov a výletov, všetky výdavky spojené s týmito stretnutiami financoval otec. O. a matke uhradil aj náklady spojené so spoločnou dovolenkou v zahraničí (Taliansko, Chorvátsko). Ako vyplýva z výpovede matky zo dňa 21.07.2020 v konaní 2P/7/2020, tak do roku 2018 otec kupoval pre matku, aj O., drahšie oblečenie, obuv, elektroniku. Do decembra 2019 robil nákupy pre deti (plienky, drogéria, vlhčené obrúsky), platil spoločné pobyty a kupoval deťom aj rôzne

veci. Zmena nastala od januára 2020, avšak otec predložil doklady z ktorých vyplýva, že aj v roku 2020 a 2021 mal výdavky na deti spojené stretnutiami a výletmi (platby v reštauráciách, vstupy detí, platby v hračkárnach, drogériách), tiež boli aj určité vecné plnenia pre deti (kúpa topánok, príspevkov na lyže, kúpa drogérie, liekov a výživových doplnkov).

26/ Podľa článku 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

27/ Podľa § 35 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

28/ Rodičovské práva povinnosti patria obidvom rodičom. Či už rodičia žijú v manželstve, alebo nie, predpokladá sa, že dieťa vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností. Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Aj keď z ust. § 35 ZoR a to z jeho výslovného znenia nevyplýva, že súd pri rozhodovaní, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práva povinností, ku ktorým nepochybne patrí aj podanie žiadosti o zmenu priezviska, skúma dôležitosť dôvodov na podanie žiadosti a táto skutočnosť je citovaným ustanovením prezumovaná a je nepochybné, že súd je pri rozhodovaní o udelení súhlasu za jedného z rodičov na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa povinný zvažovať dôvody, ktoré rodiča k podaniu žiadosti o zmenu priezviska vedú. Dôvodom vyhovenia návrhu môžu byť len závažnejšie dôvody, ktoré sú v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Špecifikom tohto prípadu je tá skutočnosť, že maloleté O., aj E., pochádzajú zo vzťahu tých istých rodičov a od narodenia majú rozdielne priezviská, staršia O. po otcovi a mladšia E. po matke. Pri zvažovaní záujmu maloletých detí je nutné zohľadňovať aj súrodenecký vzťah a perspektívu jeho vývoja do budúcnosti. Ako vyplýva z výpovedí rodičov, aj zo znaleckého dokazovania vykonaného v konaní 2P/7/2020, maloleté deti majú medzi sebou vytvorené dobré vzájomné súrodenecké puto. Medzi O. a E. je malý vekový rozdiel 1,5 roka, čo predpokladá väčšiu naviazanosť na seba, porovnateľné potreby a záujmy v rovnakom čase, na rozdiel od súrodencov s výrazným vekovým rozdielom. Taktiež zo znaleckého posudku, aj výpovede znalca v konaní 2P/7/2020, vyplýva, že obe maloleté deti majú k obom rodičom vytvorené bezpečné vzťahové väzby a rodičia majú k dcéram vytvorené prirodzené rodičovské citové putá. Dokazovaním ďalej bolo zistené, že otec prejavuje o obidve deti záujem, čo nepopierala ani matka. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že v konaní 2P/7/2020 sa domáha zverenia oboch maloletých detí do jeho striedavej osobnej starostlivosti, alternatívne v prípade mal. E. sa domáha rozšírenia styku oproti súčasnej úprave styku na základe platného neodkladného opatrenia za súčasného zverenia mal. E. do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka existencie a intenzity vzťahu otca ku každej z dcér, tak tento vzťah nie je na rovnakej úrovni. Otec prejavoval väčší záujem o mal. O., čo sa týka kontaktov s dieťaťom, aj plnenia si vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, ako o mladšiu E.. Súd je toho názoru, že to nie je len dôsledkom vážnejších zdravotných problémov mal. E. a jej nízkeho veku a v dôsledku toho naviazanosti dieťaťa na matku a otcom tvrdenými obštrukciami zo strany matky v otázke styku otca s mal. E., ale je to spôsobené predovšetkým nevhodnou reakciou otca nato, že mal. E. nemá priezvisko po ňom, rovnako ako O. a to v dôsledku nesúhlasu matky so zmenou priezviska E.. Otec podmieňoval určenie otcovstva k mal. E. súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom súčasne dohodou rodičov o priezvisku mal. E. po ňom. Matka súhlasila s určením jeho otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov, ale nesúhlasila so zmenou priezviska dieťaťa v dôsledku čoho nebolo určené otcovstvo k dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov a došlo k nemu až rozhodnutím súdu v konaní 7Pc/5/2020, hoci toto otcovstvo mohlo byť určené pred matrikou aj bez dohody rodičov o priezvisku dieťaťa, t.j. bez zmeny priezviska dieťaťa zapísaného po narodení dieťaťa, po matke. Otec mal možnosť po zapísaní otcovstva následne podať návrh na súd na udelenie súhlasu za matku na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. E. podľa § 35 ZoR. Je dôležité uviesť, že otcovstvo sa nepreukazuje priezviskom, ale tým ako sa otec k dieťaťu správa a

aký má k nemu vytvorený vzťah. Preto ak je tu vzťah dobrý, nemôže ho zmeniť ani zmena priezviska a naopak ak tu vzťah nie je, nenahradí ho to, že sa dieťa volá rovnako ako osoba, ktorá je v jeho rodnom liste zapísaná ako otec. Otec však nevhodne robil rozdiely pri realizácii svojich rodičovských práv a povinností voči obom deťom práve kvôli tomu, že mladšia dcéra pre nesúhlas matky nemá priezvisko po ňom. Rastúca animozita medzi rodičmi sa prejavovala v ich komunikácii týkajúcej sa maloletých detí a do výkonu ich rodičovských práv a povinností. Matka nesúhlasila so stykom otca s mal. E. bez jej prítomnosti (odôvodňujúc to nízkym vekom dieťaťa, tým, že len ona je rodič, ktorý za dieťa zodpovedá, keď otec svoje otcovstvo neuznal a tým, že otec neplatí na výživu E.) a otec zas odmietal prítomnosť matky pri styku pre konfliktnosť medzi nimi, resp. požadoval, aby si matka zabezpečila sama dopravu s mal. E. na miesto realizácie styku a preto sa stretával s mal. E. obmedzene (keď išla matka na stretnutie otca s oboma deťmi za jeho súhlasu). Z tohto dôvodu bol styk otca s mal. O. častejší a vo väčšom rozsahu ako s E.. Styk otca s O. sa realizoval v zmysle úpravy neodkladných opatrení vydaných OS Košice č.k. 41P/70/2019 z 25.09.2019 a OS Dolný Kubín č.k. 2P/7/2020 z 31.08.2020 a dokonca ako potvrdila aj matka, realizoval sa aj v širšom rozsahu (víkendové pobyty už od štvrtku, niekedy styk aj každý týždeň). Realizoval sa aj styk otca s E. a počas neho sa vytvorila blízka väzba medzi dieťaťom a otcom, keď v období po narodení mal. E. do konca roka 2019, keď vzťahy medzi rodičmi ešte neboli tak narušené prebiehali často najmä víkendové stretnutia a to za prítomnosti všetkých štyroch (rodičov i detí) a realizovali sa na rôznych miestach, napr. v Košiciach, v Tatrách, v zariadení Villa Betula, vo Valči. Tieto pobyty (aj letnú dovolenku v Taliansku, Chorvátsku, aj s mal. O.) financoval (len s malými výnimkami) otec. Od októbra 2020 sa už realizuje pravidelne styk otca, nielen s O., ale aj s mal. E. a to za prítomnosti matky v súlade s úpravou neodkladným opatrením č.k. 2P/7/2020 z 31.08.2020. Čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti otcom, boli zistené tiež určité rozdiely v prispievaní otca na obe dcéry. Avšak otec do konca roka 2019 hradil značné výdavky za početné víkendové pobyty pre všetkých štyroch (rodičia + deti), tiež poskytoval obom deťom vecné plnenia, čo potvrdila aj matka, napr. vo výpovedi dňa 21.07.2020 v konaní 2P/7/2020, kedy uviedla: „Do decembra 2019 otec realizoval napr. nákupy plienok, drogérie, vlhčených obrúskov. Keď sme trávili nejaké spoločné víkendy, alebo výlety ako rodina, otec sa opýtal, čo deťom treba a aj im rôzne veci kúpil. Do roku 2018 nám všetkým kupoval drahšie oblečenie, obuv a elektroniku. Od januára 2020 je to však plne v mojej réžii, t.č. deti takéto značkové veci už nemajú“. Otec aj od januára 2020 mal výdavky na deti, kupoval, platil výdavky na výletoch a pobytoch počas stretnutí, kupoval pre deti darčeky na sviatky detí a ďalšie sviatky v roku, čo preukázal výpoveďou aj dokladmi o úhradách (doklady založené na čl. 285-287, výpisy z účtu na čl. 305-320). Okrem toho platí na mal. deti pravidelne výživné určené súdom v nevyhnutnom rozsahu na základe neodkladného opatrenia č.k. 2P/7/2020 z 31.08.2020 a to na mal. O. vo výške 70,- eur a mal E. vo výške 50,- eur mesačne. Okrem toho mal. O. uhradil náklady spojené s odberom a uskladnením pupečníkovkej krvi vo výške 2 500,- eur a na mal. E. na rovnaké účely uhradil prvú splátku 150,- eur (čo je tiež prejav rozdielného prístupu otca k obom dcéram). Je teda jednoznačné, že otec sa od narodenia dcér podieľal na úhrade potrieb maloletých detí. Nemožno z toho ale vyvodzovať, že si na svoje pomery a celkové potreby detí plnil dostatočne vyživovaciu povinnosť k nim, to je predmetom dokazovania v konaní 2P/7/2020. Ako už bolo vyššie uvedené zmena priezviska dieťaťa je vážny zásah nielen do práv rodiča ale aj do práv dieťaťa. Ak sa teda rodičia na zmene priezviska nedohodli, môže dať súd súhlas jednému z rodičov k podaniu žiadosti o zmenu priezviska len vtedy, ak sú pre také rozhodnutie dané závažné dôvody. Ak má dieťa priezvisko po otcovi, ide najmä o také prípady, keď otec o dieťa neprejavuje záujem, nestretáva sa s dieťaťom, neplní si vyživovaciu povinnosť vôbec alebo iba čiastočne. V danom prípade takéto skutočnosti neboli preukázané. Otec o mal. O. prejavuje nadštandardný záujem, má dokonca záujem zabezpečovať jej starostlivosť formou SOS. S dieťaťom je v častom kontakte a nejde o krátkodobé formálne kontakty, podieľal sa na výžive dieťaťa (rozsah sa menil aj podľa úrovne vzťahu medzi rodičmi). Maloletá O. už navštevuje predškolské zariadenie, začlenila sa do kolektívu v ňom a aj v širšom okolí s priezviskom „N.“ s ktorým je stotožnená. Aj do budúcnosti vzhľadom na záujem otca o maloletú je perspektíva, že vzťah medzi otcom a maloletou sa bude rozvíjať a prehĺbovať. Nie je preto v záujme mal. O., aby došlo k zmene jej priezviska na priezvisko po matke. To by mohlo mať nepriaznivé dopady na psychiku dieťaťa (aj v súvislosti s vysvetľovaním zmeny priezviska v prostredí v ktorom sa pohybuje) a mohlo by negatívne ovplyvniť vzťah medzi otcom a dcérou. Z časovej súvislosti podania oboch návrhov rodičov, ktoré sú predmetom tohto konania súd považuje návrh matky za jej faktickú snahu posilniť svoje argumenty s cieľom dosiahnuť zamietnutie návrhu otca, ktorým chce docieľiť zmenu priezviska mal. E.. Preto súd návrh matky na udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu súčasného priezviska mal. O. zamietol. Na druhej strane posudzoval požadovanú zmenu priezviska mal. E. na priezvisko po otcovi v širších súvislostiach. Je pravdou, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje od narodenia matka a záujem otca o mal. E. nebol tak intenzívny a stály, ako u staršej dcéry (tak ako

to bolo vyššie uvádzané), pričom maloletá žije dlhodobo s príbuznými matky s rovnakým priezviskom ako má matka, s ktorými má vytvorené blízke citové vzťahy. Avšak medzi otcom a dieťaťom existuje blízky vzťah, dieťa už má vytvorenú primeranú vzťahovú väzbu k otcovi a chce sa stretávať s otcom, ktorý má záujem o rozširovanie súčasnej úpravy styku. Je tu teda perspektíva obojstranného upevnenia vzťahu. Významným dôvodom pre zmenu priezviska mal. E. na priezvisko otca, však je skutočnosť, že deti tých istých rodičov majú rozdielne priezviská, čo je v rozpore s najlepším záujmom detí tak, aby deti medzi sebou nepociťovali rozdiely (ktoré sa aj začali prejavovať v dôsledku rozdielneho prístupu otca k obom maloletým deťom spôsobeným aj tým, že dieťa nemá priezvisko po ňom) a aby sa tieto rozdiely ešte neprehlbovali a tak neohrozovali zdravý psychický vývin detí a tiež kvalitu súrodeneckého vzťahu medzi nimi. Mal. E. je ešte v útlom veku v ktorom si neuvedomuje rozdiely v priezvisku a nevníma význam svojho priezviska a keďže je v stálej starostlivosti matky, nemusí ešte čeliť otázkam týkajúcim sa rozdielných priezvisk so sestrou. Ale nárastom veku, nástupom maloletej do predškolského zariadenia a neskôr školy, by tieto problémy nastali. Dieťa by kvôli tomu mohlo byť v psychickej nepohode a rozdielnosť priezvisk by v nej mohla vyvolať obavy, či rodič s ktorým nemá rovnaké priezvisko ako jej sestra, o ňu stojí. Pri matke, s ktorou žije, a ktorá má k obom deťom veľmi dobrý a rovnocenný vzťah dôvody pre takéto obavy u dieťaťa nehrozia. Rozdielne priezviská u oboch detí môžu u nich vyvolať pochybnosti o ich rovnocennosti. Je preto v najlepšom záujme mal. E., aby došlo k zjednoteniu priezvisk mal. O. a E., teda k zmene priezviska E. z priezviska po matke na priezvisko po otcovi, čo je aj v súlade s judikátom R13/1964 v zmysle ktorého deti, ktorých rodičia majú rôzne priezviská, majú priezvisko jedného a toho istého rodiča. Ďalšie deti narodené z tých istých rodičov majú priezvisko, ktoré bolo určené prvorodenému dieťaťu týchto rodičov ich dohodou podľa ust. § 36 ods. 2 zákona o rodinnom práve (teraz § 40 ods. 2 ZoR) a pod ktorým bolo tiež toto prvorodené dieťa zapísané v knihe narodení. Vyhovenie návrhu otca odstráni jednu z príčin, ktorá by mohla do budúcnosti zbytočne vplyvať na vzájomné súrodenecké vzťahy a na vzájomný vzťah otca s deťmi. Z uvedených dôvodov súd návrhu otca na udelenie súhlasu za matku na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. E. J., na priezvisko N., vyhovel.

29/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

tak, želymenu priezviskaktorym chce V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).