

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200967  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200967.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., sídlo: Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpeného: JUDr. Jozefom Jaroščákom, ml., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Radničné námestie 33, IČO: 35 370 556, proti žalovaným v 1. rade: B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., v 2. rade: T.. B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie voči žalovanému v 2. rade.

II. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

III. P r i p ú ť a, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaného, a to spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046.

IV. N a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.A. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> Q. R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,

- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške XXX.XXX,XX € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G...: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., A.. J.: XXX N. XXX/XXXX.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021 sa žalobca domáhal určenia, že právny úkon dlžníka T. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. spočívajúci v odmietnutí, resp. vzdaní sa dedičského práva - zákonného dedičského podielu na majetku v dedičskom konaní po nebohom B. P., naposledy bytom: E. XXX, XXX XX P., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktoré dedičské konanie bolo vedené u súdneho komisára M. B. I. - notára, sp. zn.: 5D/96/2020, Dnot: 237/2020, v prospech žalovaného v 1. rade B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. a žalovaného v 2. rade T. B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. sú voči žalobcovi právne neúčinné a žiada priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 bol T. M.Ú. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „dlžník“) zaviazaný uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu (pozn. Q. N. L., A.V.: O. XX, U. M., XXXX G., R., R. G.: I.): pohľadávku vo výške 347.520,24 €, a 9 % úrok p. a. zo sumy 347.520,24 € od 08.05.2010 do zaplatenia (ďalej len „pohľadávka“). Zmluvou o postúpení pohľadávky, zo dňa 29.04.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu Q. N. L. na postupníka/ žalobcu PROGRES-INVEST, s.r.o.. Postupca Q. N. L. doporučeným listom s doručenkou z 29.04.2021 oznámil dlžníkovi M. P. v zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje úrok z omeškania sumu vo výške 343.616,50 €. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje pohľadávka žalobu voči dlžníkovi sumu vo výške 691.136,74 €. Nakoľko dlžník neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu prejudikovanú pohľadávku, tak právny predchodca žalobcu podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie. Pohľadávka žalobcu je vymáhaná v exekučnom konaní evidovanom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: XXEk/XXX/XXXX, a to prostredníctvom súdneho exekútora M. N. Y., A. J.: XXX N. XXX/XXXX. Súdny exekútor M. N. Y., zaslal predchádzajúcemu právnemu zástupcovi žalobcu Oznámenie zo dňa 23.07.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že: „V exekučnom konaní XXXEx XXX/XX vedenom proti povinnému T. M. P., G. XX.X.XXXX, E. XXX, XXX XX E., Vám ako právnemu zástupcovi oprávneného oznamujeme, že povinný: - previedol dňa 5.7.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti E. G. A.P.U., Z. XXX/B, XXX XX K. - G. M., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu C.G. Q., F. Š. XX, - previedol dňa 1.5.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti N. H., A.P.U., E. X, XXX XX P., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu A. L., O. O. XX, K. - previedol dňa 7.6.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti P.M., A.P.U., E. XXX, XXX XX P., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu A. L., O. O. XX, K.. Sú to spoločnosti s relatívne veľkými obrátmi ( vid' www.finstat.sk ), spoločnosť N. H., A.P.U., E. X, XXX XX P., T. XX XXX XXX, vlastní viacero nehnuteľností. (vid' LV č. XXX, k.ú.: E. a LV č. XXX, k.ú.: K.). Oznamujeme Vám tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávných následkov tohto konania a to aj z dôvodu, že iný relevantný majetok u povinného k dnešnému dňu zistený nebol.“ Spoločnosti s obchodnými menami: s obchodnými menami: N. H., A.P.U.. Q. P.M., A.P.U.. Q. E. G. A.P.U.. ďalej spolu len „spoločnosti“. Dlžníkovi bolo od súdneho exekútora M. N. Y., doručené dňa 16.07.2019 upovedomenie o začatí exekúcie v zmysle ust. § 61 a nasl. Exekučného poriadku. Vyššie opísaný exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 09.04.2019 a teda v čase realizácie prevodov obchodných podielov mal žalobca voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Dlžník v čase realizácie prevodov obchodných podielov na žalovaného v 1. rade preukázateľne vedel, že má splatný záväzok voči žalobcovi, ktorý žalobca určite bude vymáhať v exekučnom konaní. Z verejne dostupných informácií (Rozvrh práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020) sa právny predchodca žalobcu dozvedel, že notársky úrad M. B. I. Z. K. prejednáva dedičsko-právnu vec po nebohom B. P., G.: XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, G. E. K.: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „poručiteľ“). Z verejne dostupných informácií je žalobcovi taktiež známe, že dlžník T. M. P. je synom poručiteľa, t.j. dedičom v 1. zákonnej skupine dedičov podľa ust. § 473 Občianskeho zákonníka a že dlžník T. M. P. je synom žalovanej v 1. rade a bratom žalovaného v 2. rade, t.j. sú blízkymi osobami v zmysle § 116 OZ. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.04.2021 upovedomil notára M. B. I., že má prejudikovanú pohľadávku voči dlžníkovi, t.j. osobe ktorá je v 1. zákonnej skupine dedičov po poručiteľovi a požiadal notára, aby pri prejednaní dedičstva na notárskom úrade oboznámil dlžníka s obsahom Upovedomenia právneho predchodcu žalobu zo dňa 19.04.2021, t.j. aby dlžníkovi a spoludedičom prečítal predmetné podanie právneho predchodcu žalobcu. Žalobca má informáciu o tom, že dlžník T. M. P. sa vzdal dedičského práva po svojom nebohom otcovi v prospech svojho brata a mami, t.j. v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Z uvedeného plynie, že úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa musel a dokonca v tomto prípade preukázateľne aj bol známy žalovaným v 1. a 2. rade, nakoľko na prejednaní dedičstva boli

žalovaní v 1. a 2. rade notárom M.. B. I. oboznámení s podaním právneho predchodcu žalovaného, zo dňa 19.04.2021, čo de facto a de iure vylučuje ich dobromyseľnosť pri nadobudnutí zákonného dedičského podielu dlžníka T.. M. P. v dedičskom konaní. Nakoľko sú žalovaní v 1. a 2. rade blízke osoby v zmysle ust. § 116 OZ, tak v zmysle ust. § 42a ods. 2) OZ v prípade blízkych osôb platí obrátené dôkazné bremeno, t.j. že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní v konaní pred súdom dokázať, že v čase nadobudnutia zákonného dedičského podielu dlžníka T.. M. P. v dedičskom konaní boli dobromyseľní, t.j. nevedeli o prejedikovanej pohľadávke žalobcu, čo je vzhľadom na skutočnosť uvedenú v predchádzajúcej vete tohto článku bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené. Žalobca týmto odporuje právnomu úkonu, ktorým dlžník T.. M. P. odmietol dedič, alebo sa vzdal svojho zákonného dedičského podielu v prospech žalovaných v 1. a 2. rade, a to v dedičskom konaní po svojom nebohom otcovi B. P., ktoré dedičské konanie prebieha u súdneho komisára M.. B. I. - notára, sp. zn.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX. Žalobcovi je z verejne dostupných zdrojov (pozn. katasterportal a obchodný register) známe, že poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom nasledovného majetku:

1. Nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., U.: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- a) byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX v M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,
- b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,
- c) spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX.

2. Obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A.. P. U., A. A.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, P.: U. P. U. A. O., U.: A., Z. Č.: XXXXX/P. Obchodná spoločnosť vlastní viaceré nehnuteľnosti - LV č. XXX, k.ú.: E. a LV č. XXX, k.ú.: K..

X. Žalobca sa súčasne so žalobou domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na majetok žalovaných v 1. rade B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. a žalovaného v 2. rade T.. B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. v súčasnosti ešte formálne zapísaní na nebohom B. P., naposledy bytom: E. XXX, XXX XX P., zomrelom dňa 22.08.2020, a to:

- obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A.. P. U., A. A.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, P.: U. P. U. A. O., U.: A., Z. Č.: XXXXX/P.,
- nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to: -byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX v M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.P. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,
- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,
- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., A.. J.: XXX N. XXX/XXXX.

4. Uznesením č.k. 6C/16/2021 - 87 zo dňa 14.6.2021 tunajší súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade: a to na obchodný podiel žalovanej v 1. rade v obchodnej spoločnosti N. H., A. P. U., A. A.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/P., vo veľkosti 50 %, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M. N. Y., A. J.: XXX N. XXX/XXXX. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

5. Žalobca podaním zo dňa vzal žalobu voči žalovanému: T. B. P., G. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., späť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby voči žalovanému v 2. rade súd prvým výrokom tohto uznesenia konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

12. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania medzi žalobcom a toho času žalovaným v 2. rade T. B.G. P., G. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 17 CSP. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanému v 2. rade by ako procesne úspešnému v spore teda patril nárok na náhradu trov konania, avšak vychádzajúc z obsahu spisu, kedy mu nebola doručená ešte ani žaloba, ani žiadne iné rozhodnutie súdu a teda mu v konaní trovy konania nevznikli, súd v súlade s uvedenými princípmi rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Ďalším podaním zo dňa 17.6.2021 žalobca vychádzajúc z obsahu tohto podania v zmysle článku 11 ods. 1 CSP žalobca žiadal, aby do konania súd pripustil ďalšieho žalovaného, a to spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 a zároveň žiadal pripustiť zmenu žaloby jej rozšírením s tým, že žiada, aby súd vyslovil neúčinnosť právneho úkonu voči nemu, a to kúpnej zmluvy, evidovanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, pod č. k. Z.-XXXXX/XXXX zo dna XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. ako predávajúcou s obchodnou spoločnosťou GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 ako kupujúcim.

14. Podľa § 79 CSP na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

15. Návrh na pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu je prípustný len zo strany žalobcu. Pri rozhodovaní o pripustení ďalšieho subjektu súd aplikoval len ustanovenia procesného práva a prihliadal najmä na to, či sú splnené všeobecné podmienky účasti, teda predovšetkým procesná subjektivita a procesná spôsobilosť pristupujúceho subjektu, ako aj to, či by pripustenie bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti. Majúc za splnené uvedené procesné podmienky návrhu žalobcu na pristúpenie spoločnosti GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 na strane žalovaného vyhovel.

16. Pokiaľ sa jedná o návrh na pripustenie zmeny žaloby (rozšírenie žaloby), tento žalobca odôvodnil tým, že z verejne dostupných informácií (Rozvrh práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020) sa právny predchodca žalobcu dozvedel, že notársky úrad M.. B. I. Z. K. prejednáva dedičsko-právnu vec po nebohom B. P., G.: XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „poručiteľ“). Z verejne dostupných informácií je žalobcovi taktiež známe, že dlžník T.. M. P. je synom poručiťa, t.j. dedičom v 1. zákonnej skupine dedičov podľa ust. § 473 Občianskeho zákonníka a že dlžník T.. M. P. je synom žalovanej v 1. rade, t.j. sú blízkymi osobami v zmysle § 116 OZ. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.04.2021 upovedomil notára M.. B. I., že má prejednanú pohľadávku voči dlžníkovi, t.j. osobe ktorá je v 1. zákonnej skupine dedičov po poručiťovi a požiadal notára, aby pri prejednaní dedičstva na notárskom úrade oboznámil dlžníka s obsahom Upovedomenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.04.2021, t.j. aby dlžníkovi a spoludedičom prečítal predmetné podanie právneho predchodcu žalobcu. Žalobca má informáciu o tom, že dlžník T.. M. P. sa vzdal dedičského práva po svojom nebohom otcovi v prospech svojej mamy, t.j. v prospech žalovanej v 1. rade. Z uvedeného plynie, že úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa musel a dokonca v tomto prípade preukázateľne aj bol známy žalovanej v 1. rade, nakoľko na prejednaní dedičstva bola žalovaná v 1. rade notárom M.. B. I. oboznámená s podaním právneho predchodcu žalovaného, zo dňa 19.04.2021, čo de facto a de iure vylučuje ich dobromyseľnosť pri nadobudnutí zákonného dedičského podielu dlžníka T.. M. P. v dedičskom konaní. Nakoľko žalovaná v 1. rade je blízkou osobou v zmysle ust. § 116 OZ, tak v zmysle ust. § 42a ods. 2) OZ v prípade blízkych osôb platí obrátené dôkazné bremeno, t.j. že žalovaná v 1. rade je povinná v konaní pred súdom dokázať, že v čase nadobudnutia zákonného dedičského podielu dlžníka T.. M. P. v dedičskom konaní bola dobromyseľná, t.j. nevedela o prejednanej pohľadávke žalobcu, čo je vzhľadom na skutočnosť uvedenú v predchádzajúcej vete tohto článku bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené. Žalobca týmto odporuje právnomu úkonu, ktorým sa dlžník T.. M. P. vzdal svojho zákonného dedičského podielu v prospech žalovanej v 1. rade, a to v dedičskom konaní po svojom nebohom otcovi B. P., ktoré dedičské konanie prebieha u súdneho komisára M.. B. I. - G.P., A.. J.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX. Ako už bolo vyššie uvedené, predmetom žaloby ako aj návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bola okrem iného aj nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, a to byt č. X na ulici A. XX Z. K. (ďalej len „byt“), ktorú žalovaná v 1. rade nadobudla odporovateľným právnym úkonom - Uznesením o dedičstve Okresného súdu Bardejov, vydaným súdnym komisárom M.. B. I. - G., A.. J.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX. Žalovaná v 1. rade ihneď po skončení konania o dedičstve previedla predmetný byt na spoločnosť GENEREA s.r.o., a to Kúpnu zmluvou, evidovanou v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, pod č. k. Z-XXXXX/XXXX zo dňa 04.05.2021. Účelom prevodu bytu bolo zjavne to, aby predmetný byt nebol zexekvovaný v exekučnom konaní dlžníka T.. M. P., ktorý je blízkou osobou žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade napriek tomu, že bola notárom - M.. B. I. pri prejednaní dedičstva upovedomá, že vzdanie sa dedičstva T.. M. P. sa bude považovať za odporovateľný právny úkon, tak aj napriek tejto jej vedomosti o odporovateľnosti právneho úkonu, previedla predmetný byt na spoločnosť GENEREA s.r.o.. Žalobca má taktiež za to, že spoločnosť GENEREA s.r.o. nepostupovala s náležitou starostlivosťou v zmysle ust. § 415 OZ, keď od žalovanej v 1. rade nadobudla kúpnu zmluvou predmetný byt, a to v čase, keď ešte v katastrálnej evidencii nebolo/nemohlo byť zapísané záznamom - Uznesenie o dedičstve. Podľa vedomosti žalobcu, v texte Uznesenia o dedičstve, konajúci notár M.. B. I. uviedol, že žalovanú v 1. rade upovedomil o podaní žalobcu: Upovedomenie - odmietnutie dedičstva, zo dňa 19.04.2021, t.j. žalovaná v 1. rade preukázateľne vedela, že uskutoční odporovateľný právny úkon. Spoločnosť GENEREA s.r.o. mala pred podpisom Kúpnej zmluvy postupovať s náležitou starostlivosťou a dôsledne si preveriť za akých skutočností nadobudla žalovaná v 1. rade ako predávajúca predmetný byt. spoločnosť GENEREA s.r.o. si mala od žalovanej v 1. rade vyžiadať kópiu Uznesenia o dedičstve a oboznámiť sa s jeho obsahom. Keby sa spoločnosť GENEREA s.r.o. oboznámila s textom Uznesenia o dedičstve, tak by sa dozvedela, že žalovaná v 1. rade nadobudla predmet kúpnej zmluvy (byt) na základe odporovateľného/neúčinného právneho úkonu a na základe tejto skutočnosti by logicky musel dospieť k záveru, že kúpou bytu aj on uskutoční odporovateľný právny úkon.

17. Pokiaľ ide o spomenutý návrh na pripustenie zmeny žaloby súd v tomto prípade postupoval v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 CSP a keďže táto zmena nastala pred jej doručením žalovanému, koná o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby.

18. Ďalším podaním zo dňa 17.6.2021 žalobca žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T.. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

-byť č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,

-spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

a to za účelom zabezpečenia prejudikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., A.. J.: XXX N. XXX/XXXX.

19. Uvedený návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 6C/16/2021 - 87 zo dňa 14.6.2021 nariadil zabezpečovacie opatrenie vo vzťahu k obchodnému podielu. Vo výroku č. II. Uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 6C/16/2021-87, zo dňa 14.06.2021, konajúci súd zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k bytu, a to výlučne z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Žalobca sa podaním zo dňa 15.06.2021 vzdal v zmysle ust. § 368 CSP práva podať odvolanie voči výroku č. II. Uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 6C/16/2021-87, zo dňa 14.06.2021, a teda výrok č. II. Uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 6C/16/2021-87, zo dňa 14.06.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2021. Predmetom žaloby ako aj prvého návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bola okrem iného aj nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej v 1.rade, a to byť č. X na ulici A. XX Z. K. (ďalej len „byť“), ktorú žalovaná v 1.rade nadobudla odporovateľným právny úkonom - Uznesením o dedičstve Okresného súdu Bardejov, vydaným súdnym komisárom M.. B. I. - G., A.. J.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX. Žalovaná v 1. rade ihneď po skončení konania o dedičstve previedla predmetný byt na spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046, a to Kúpnu zmluvou, evidovanou v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, pod č. k. Z.-XXXXX/XXXX zo dna XX.XX.XXXX. Skutočnosť týkajúca sa prevodu nehnuteľnosti - bytu zo žalovanej v 1. rade ako predávajúcej na spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 ako kupujúceho nebola žalobcovi známa v čase podania žaloby. Účelom prevodu bytu bolo zjavne to, aby predmetný byt nebol zexekvovaný v exekučnom konaní dlžníka T. M. P.F., ktorí je blízkou osobou žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade napriek tomu, že bola notárom - M.. B. I. pri prejednaní dedičstva upovedomená, že vzdanie sa dedičstva T. M. P. sa bude považovať za odporovateľný právny úkon, tak aj napriek tejto jej vedomosti o odporovateľnosti právneho úkonu, previedla predmetný byt na spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046. Zo skutočností uvedených v žalobe (vyjadrenie súdneho exekútora M.. Y.), vyplýva že dlžník T. M. P. tesne pred začatím exekúcie previedol všetok svoj majetok na tretie osoby. Žalobca sa domáha určenia odporovateľnosti/neúčinnosti týchto právnych úkonov (prevodov obchodných podielov), a to v konaní prebiehajúcom pred Okresným súdom Bardejov, pod sp. zn. 1Cb/27/2021 a pred Okresným súdom Prešov, pod sp. zn.: 23Cb/75/2021. S ohľadom

na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca dôvodne za to, že je potrebné zabezpečiť, aby majetok - byt nebol spoločnosťou GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 ďalej prevedený na tretie osoby a teda, aby nedošlo k zmareniu vymáhania prejedikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Žalobca v súvislosti s ukracujúcimi právnymi úkonmi dlžníka T.. M. P. bol nútený podať viacero žalôb. Žalobca sa v súvislosti s prevodom obchodných podielov domáha na Okresnom súde Bardejov, sp. zn.: 1Cb/27/2021 určenia odporovateľnosti prevodov obchodných podiel a v tejto skutkovo podobnej veci Okresný súd Bardejov vyhovel návrhu žalobcu a nariadil zabezpečovacie opatrenie na majetok prevedený z majetkovej sféry dlžníka T.. M. P.. Účelom prevodu bytu bolo zjavne to, aby predmetný byt nebol zexekvovaný v exekučnom konaní dlžníka T.. M. P., ktorý je blízkou osobou žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade napriek tomu, že bola notárom - M.. B. I. pri prejednaní dedičstva upovedomená, že vzdanie sa dedičstva T.. M. P. sa bude považovať za odporovateľný právny úkon, tak aj napriek tejto jej vedomosti o odporovateľnosti právneho úkonu, previedla predmetný byt na žalovaného v 2. rade. Žalobca má taktiež za to, že žalovaný v 2. rade nepostupoval s náležitou starostlivosťou v zmysle ust. § 415 OZ, keď od žalovanej v 1. rade nadobudol kúpnu zmluvou predmetný byt, a to v čase, keď ešte v katastrálnej evidencii nebolo/nemohlo byť zapísané záznamom - Uznesenie o dedičstve. Podľa vedomosti žalobcu, v texte Uznesenia o dedičstve, konajúci notár M.. B. I. uviedol, že žalovanú v 1. rade upovedomil o podaní žalobcu: Upovedomenie - odmietnutie dedičstva, zo dňa 19.04.2021, t.j. žalovaná v 1. rade preukázateľne vedela, že uskutočňujú odporovateľný právny úkon. Spoločnosť GENEREA, s.r.o. mala pred podpisom Kúpnej zmluvy postupovať s náležitou starostlivosťou a dôsledne si preveriť za akých skutočností nadobudla žalovaná v 1. rade ako predávajúca predmetný byt. Mala si od žalovanej v 1. rade vyžiadať kópiu Uznesenia o dedičstve a oboznámiť sa z jeho obsahom. Keby sa obchodná spoločnosť GENEREA s.r.o. oboznámila s textom Uznesenia o dedičstve, tak by sa dozvedela, že žalovaná v 1. rade nadobudla predmet kúpnej zmluvy (byt) na základe odporovateľného/neúčinného právneho úkonu a na základe tejto skutočnosti by logicky musela dospieť k záveru, že kúpou bytu aj on uskutoční odporovateľný právny úkon. Žalobca má za to, že spoločnosť GENEREA s.r.o. ako kupujúci pri uzatváraní kúpnej zmluvy nepostupovala obozretné a náležite, keď si od žalovanej v 1. rade ako predávajúcej nevyžiadala a nezistila všetky okolnosti týkajúce sa predmetu kúpnej zmluvy. Nakoľko predmetom kúpnej zmluvy je byt v K., ktorého hodnota je cca 150.000,- EUR, tak je vo všeobecnej rovine a aj zaužívanej praxi obvykle, že si kupujúci do detailov preverí všetky skutočnosti týkajúce sa predmetu kúpy, nakoľko nejde o investíciu zanedbateľnej hodnoty, ale ide o značnú sumu peňazí. V súčasnej dobe je v slovenských médiách na týždennej frekvencii odvysielaných mnoho relácií v ktorých sú opísané príbehy ľudí, ktorý prišli o zakúpené nehnuteľnosti a aj o celoživotné úspory, ktoré zaplatili za kúpu nehnuteľnosti a o ktoré nehnuteľnosti následne prišli na základe rôznych právnych príčin (absolútna neplatnosť, trestný čin, odporovateľnosť atď.). Na slovenských súdoch sa preto radovo v tisíckach riešia obdobné spory. V zmysle vyššie uvedeného je v spoločnosti úplne bežné, že si kupujúci do najmenších detailov zistí všetky informácie týkajúce sa predmetu kúpy ako aj informácie týkajúce sa predávajúcich. Keby spoločnosť GENEREA s.r.o. pred uzatvorením kúpnej zmluvy postupovala náležitým spôsobom, ktorý je v dnešnej dobe úplným štandardom, a teda by si dôsledne preverila všetky okolnosti týkajúce sa predmetu kúpy a žalovanej v 1.rade ako predávajúcej, tak by logicky dospela k záveru, že nemôže kúpiť predmetný byt, resp. že ak kúpy predmetný byt, tak riskuje podanie žaloby o určenie odporovateľnosti právneho úkonu tejto kúpnej zmluvy. Žalobca je vzhľadom na konanie osoby dlžníka T.. M. P. a jeho blízkych rodinných príbuzných, t.j. žalovanej v 1. rade v spolupráci so spoločnosťou GENEREA s.r.o. presvedčený, že aj kúpna zmluva má jediný účel a to zabrániť, aby predmetný byt nebol zexekvovaný v rámci exekučného konania. Žalobca má za to, že GENEREA s.r.o. nadobudla kúpnu zmluvou predmetný byt len pro forma, aby bol v katastrálnej evidencii zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti - bytu. Žalobca navyiac v súvislosti so zápisom kúpnej zmluvy do katastrálneho operátu poukázal to, že lehota na zápis Uznesenia o dedičstve formou záznamu do katastrálnej evidencie v zmysle vyššie uvedeného je 60 dní a lehota na povolenie vkladu kúpnej zmluvy je 30 dní. Na oficiálnej stránke Úradu Geodézie kartografie a katastra SR je v sekcii prehľad katastrálnych konaní - konkrétne záznamových katastrálnych konaní prebiehajúcich na Okresnom úrade K. - katastrálny odbor za obdobie od XX.XX.XXXX V. XX.XX.XXXX (t.j. do dátumu povolenia vkladu kúpnej zmluvy) spolu 28 konaní nevybavených konaní po zákonnej lehote a 203 nevybavených konaní v zákonnej lehote. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak by žalovaní vyslovene neurgovali na Okresnom úrade K. - katastrálny odbor, tak do dnešného dňa by ešte ani v katastrálnej evidencii nebolo zapísané Uznesenie o dedičstve, ktorá skutočnosť odôvodňuje návrh na vydanie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, nakoľko dokresľuje skutočnosť, že žalovaná v 1.rade a spoločnosť GENEREA, s.r.o. sa všetkými možnými prostriedkami snažia zabrániť tomu, aby ich majetok nebol zexekvovaný v rámci exekučného konania. Žalobca ďalej poukázal aj na Čestné prehlásenie p. I., zo dňa 03.06.2021, ktoré je súčasťou právnej

veci určenia, že tu nie je vlastnícke právo žalovanej v 1. rade, ktorá právna vec prebieha na Okresnom súde Bardejov, pod. sp. zn.: XC/XX/XXXX, z ktorého čestného prehlásenia vyplýva, že dlžník T. M. P. sa vedome a cieľavedome zbavoval svojho majetku a to z dôvodu, aby jeho majetok nebol zexekvovaný v exekučnom konaní. Podľa žalobcu žalovaná v 1. rade so spoločnosťou GENEREA s.r.o. uzatvorením kúpnej zmluvy jasne preukázali, že budú mať vymoženie prejedikovanej pohľadávky žalobcu a preto má žalobca za to, že sú splnené všetky podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Z uvedeného plynie, že je dané ohrozenie úplného vymoženia pohľadávky žalobcu a teda je splnená podmienka pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP, (1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

25. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

26. Súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

27. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd teda môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, ak žalobca v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie.

28. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na zabezpečovacie opatrenie a s ním súdu predložených listinných dôkazov súd dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný dôvodne.

29. Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č.k. XD/XX/XXXX-XX zo dňa 20.4.2021, právoplatného dňa 20.4.2021 súdu zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi B. P., P. P., G.. XX.XX.XXXX, G. K. E. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej okrem iného obchodný podiel obchodnej spoločnosti N. H., A. P. U., A. A. E. X, P. XXX XX, T.: XX XXX XXX,

zapísanej v Obchodnom registri oddiel: Sro, vložka číslo XXXXX/P, v menovitej hodnote 10.000,- Eur, čo predstavuje 50% zo základného imania, v hodnote 2.819,50 EUR, teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade a podiel 1/2-iny na byte č. X s príslušenstvom vo vchode A. XX, na X poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele R. Č.. XXXXX/X, parcele R. Č.. XXXXX/X, parcele R. Č.. XXXXX/X, na menách P. B. Q. B. P. P. C., ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX-inách a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „R.“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo XXXXX/XX ostatná plocha vo výmere XXX m2, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm2, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm2, pod K. XX Z. X/X-ine na menách P. B. Q. B. P. P. C., teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade.

30. Súd má za to, že vo vzťahu k predmetu, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., U.: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

-byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,

-spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, pretože žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva), označil spôsobilý predmet záložného práva, ktorým je nehnuteľnosť - byt, záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu. Z celého obsahu spisu vyplýva, že peňažná pohľadávka žalobcu je dostatočne špecifikovaná, jeho nárok trvá a z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností spĺňa návrh všetky požiadavky. Žalobca dostatočne osvedčil potrebu nariadenia predmetného zabezpečovacieho opatrenia, naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vo vzťahoch sporových strán, a to predložením rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, ako aj oznámením súdneho exekútora M. N. Y. zo dňa 23.7.2019. Rovnako tak vychádzajúc z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXXX je ako vlastník uvedených nehnuteľností zapísaná obchodná spoločnosť GENEREA s..ro., so sídlom Znievska 1 851 06 Bratislava, ktorá nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou Z.-XXXXX/XXXX zo dňa 4.5.2021.

31. Pokiaľ ide o zásadu proporcionality, aj táto bola vzhľadom na výšku pohľadávky a určenie hodnoty podielu v dedičskom rozhodnutí považuje súd za splnenú. Súd je toho názoru, že za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa. Realizáciou ďalšieho predaja nehnuteľnosti by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 Eur od 8.5.2010 do zaplatenia. Splniac aj podmienku vo vzťahu k žalobe požadovanému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu je návrh dôvodný. Uvedené skutočnosti o osvedčení nároku a dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zvyrazňujú aj skutočnosti popísané v čestnom prehlásení M. I. zo dňa 3.6.2021, ktorá v ňom okrem iného uviedla, že „kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvorila ako kupujúca s T. M. P. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol byt na A. F. Č.. XX Z. K., a to za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, (slovom: päťtisíc eur), ktorú podpísala na notárskom úrade B. Ľ. I. Z. K., podpísala bez toho, aby reálne poznala obsah predmetnej zmluvy a kúpnu cenu 5.000,- EUR reálne T. M. P. nikdy nezaplatila. Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvorila prostredníctvom splnomocnenca T. Š. O., ako predávajúca, s kupujúcou B. P., ktorej

predmetom bol uvedený byt za kúpnu cenu 5.000,- EUR a ktorá bola podpísaná na notárskom úrade B.. L. I. v Bardejove taktiež uzatvorila bez toho, aby reálne poznala obsah predmetnej zmluvy a od kupujúcej B. P. nedostala nikdy zaplatenú stanovenú kúpnu cenu. Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX ako aj plnú moc zo dňa 18.12.2019 pre splnomocnenca T.. Š. O. na predaj uvedeného bytu podpísala na naliehanie a z donútenia zo strany T.. M. P..“ Cieľom týchto prevodov bolo, aby sa T.. M. P. vyhol exekúcii, ktorá mu hrozila. O tom, že má prebiehajúci spor o zaplatenie vyššej finančnej čiastky jej pred prevodom viac krát rozprával. Pred prevodom bytu prišiel s tým, že spor prehral a hrozí mu exekúcia a preto sa musí zbaviť všetkého majetku. Takže oba právne úkony týkajúce sa nadobudnutia a následného prevodu predmetného bytu mali zastierací charakter a úkony neurobila slobodne a vážne a nevyjadrovali jej skutočnú vôľu nadobudnúť predmetný byt.

32. Opakujúc sa mal súd preukázanú aj existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, nakoľko žalobca preukázal, že pohľadávka, ktorou disponuje je vymáhaná voči dlžníkovi v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou XXEk/XXX/XXXX prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y.. Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že podaním súdneho exekútora zo dňa 23.07.2019 doručeného právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.03.2020, súdny exekútor oznámil, že v exekučnom konaní pod spisovou značkou 252Ex 318/19 vedenom proti povinnému dlžníkovi T.. M. P. vyšli najavo skutočnosti, že povinný previedol vlastnícke právo k svojmu obchodnému podielu v spoločnosti E. G. A..P..U.. a tiež v obchodných spoločnostiach P..M., A..P..U.. Q. N. H., A..P..U.., pričom ide o spoločnosti s relatívne veľkými obrátmi a spoločnosť N. H., A..P..U.. aj vlastníacou viacerou nehnuteľnosťí. Súdny exekútor oznámil tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávných následkov takéhoto konania. Súdu má v zmysle uvedených skutočností preukázanú aj túto podmienku na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

33. Opäť v súvislosti so zásadou proporcionality, pre ktorej splnenie podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa vyžaduje, aby súd vychádzal z konkrétnych skutkových okolností prípadu, t.j. dokazovanie sa nevykonáva, ale súd rozhodne na základe žalobcom predložených dôkazov. Súčasne sa vyžaduje, aby z hľadiska rozsahu zabezpečenia nevznikol celkom zjavný nepomer vo vzťahu medzi žalobcovou pohľadávkou a majetkom žalovaného, na ktorý sa má vydať zabezpečovacie opatrenie, teda je nevyhnutné rešpektovať zásadu proporcionality. Rovnako nemožno opomenúť, že existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom také jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý by bol postihnuteľný výkonom rozhodnutia, prípadne také, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou: XOb0/XXX/XXXX, zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod číslom R 20/1998)

34. Súd aj napriek tomu, že nedisponuje ohodnotením nehnuteľnosti, ktorá mala byť predmetom odporovacieho právneho úkonu, na ktoré navrhuje žalobca nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. záložné právo, táto podmienka sa javí byť vzhľadom na vysokú hodnotu žalobcovej pohľadávky splnená. Súd má rovnako za preukázanú aj snahu T.. M. P. prevádzať svoj zexekvovateľný majetok, čím by ukracoval svojich veriteľov, keďže zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že dlžník T.. M. P. po tom, čo jeho veriteľovi bola právoplatne súdom priznaná pohľadávka začal prevádzať svoje podiely v obchodných spoločnostiach na tretie osoby, pričom však naďalej ostal ich štatutárnym zástupcom a zároveň uvedené skutočnosti potvrdzuje aj predložené čestné oznámenie. Rovnako tak následný prevod nehnuteľnosti kúpnu zmluvou žalovanou v 1. rade na spoločnosť GENEREA s.r.o. len niekoľko dní po schválení dohody dedičov dňa 20.4.2021, a to dňa X.X.XXXX dostatočne osvedčuje skutočnosti tvrdené žalobcom potrebné pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

35. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že žalobca v danom prípade preukázal opodstatnenosť svojho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre jeho nariadenie, preto súd návrhu na jeho nariadenie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

36. Len na margo možnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia voči tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu súd odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.01.2018 pod spisovou značkou II. ÚS 48/2018, v ktorom sa uvádza: „Vo vzťahu k tvrdenej nemožnosti nariadenia

zabezpečovacieho opatrenia proti tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu treba uviesť, že nie je vylúčené, aby zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené aj proti takej osobe, proti ktorej budú smerovať majetkové nároky veriteľa ako žalobcu. V prípade žaloby na určenie neúčinnosti právnych úkonov (odporovacej žaloby) má veriteľ ako žalobca právo uspokojiť svoju pohľadávku (priamo) z majetku tretej osoby vlastniacej predmetný majetok, ktorý pôvodne patril dlžníkovi veriteľa, t. j. takáto tretia osoba je v postavení dlžníka voči veriteľovi a vo vzťahu k majetku, ktorý nadobudla, resp. vo vzťahu k peňažnej náhrade zodpovedajúcej hodnote daného majetku, ak bol tento už prevedený na ďalšie osoby. Vyplýva to z § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.“

37. Keďže žalobca podal žalobu vo veci samej, ktorej súčasťou bol aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nejde o vec samú, s ktorou by sa v zmysle § 262 odsek 1 C.s.p. spájalo aj rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania. Na základe uvedeného preto súd o nároku na náhradu trov konania týkajúceho nariadeného zabezpečovacieho opatrenia nerozhodol a s ich otázkou sa vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie skončí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch I., II., IV. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 písmeno d/ C.s.p., § 362 odsek 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.