

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5826010161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5826010161.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci odsúdeného A. B. C., v konaní o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v D. dňa 19.05.2026

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 469 a § 470 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdenému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. G. XX/XX, E., z a h l a d z u j e odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, 4 mesiace a 16 dní, uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/1/2020 zo dňa 27.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/43/2021 zo dňa 30.03.2022.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa hľadá na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Námestovo bola dňa 10.04.2026 doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia s odôvodnením, že po vykonaní trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 6T/64/2013 viedol v rozhodnej dobe riadny život.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko. Podľa § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov, v odpise registra trestov sa uvedú informácie o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené.

Právne východiská:

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto hmotnoprávneho inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám [avšak podľa vyššie citovaného ust. § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené; pozn. súdu].

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas rozhodnej

doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život. Riadnym životom je potrebné rozumieť najmä rešpektovanie všeobecne akceptovaných spoločenských pravidiel, dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskej spoločnosti.

Nesplnenie podmienky vedenia riadneho života má za následok, že uvedená rozhodná doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Doba vedenia riadneho života v prípade spáchania ďalšej trestnej činnosti tak začína plynúť znova, a to dňom nasledujúcim po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona. V prípade, ak sa v sledovanom období odsúdený nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, takisto dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona. Účelom predmetného ustanovenia Trestného zákona je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. U odsúdeného sa totiž počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter, a či je schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu alebo vo výkone väzby pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života.

Konanie vedené pod sp. zn. 6T/1/2020

Z pripojeného súdneho spisu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/64/2013 zo dňa 15.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/50/2016 zo dňa 09.11.2016 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), g), h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2016. Odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 19.11.2016. Na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 558/2018 zo dňa 07.02.2019 bolo okrem iného zrušené aj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/50/2016 zo dňa 09.11.2016, pričom odsúdený bol na základe príkazu krajského súdu prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 04.04.2019.

Následne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/1/2020 zo dňa 27.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/43/2021 zo dňa 30.03.2022 bol odsúdený za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), g), h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, 4 mesiace a 16 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2022. Odsúdený už na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, nakoľko mu bol započítaný vykonaný trest odňatia slobody v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/64/2013.

Nakoľko odsúdený vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, začala odsúdenému plynúť päťročná rozhodná doba vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odo dňa 04.04.2019 a uplynula dňa 04.04.2024.

Posudzovanie vedenia riadneho života v rozhodnej dobe

Vzhľadom na skutočnosť, že už uplynula rozhodná doba vedenia riadneho života vo vyššie uvedenej trestnej veci, súd si vyžiadal správy o povesti odsúdeného za účelom zistenia, či v posudzovanom období viedol riadny život. Zo správy GR ZVJS vyplýva, že odsúdený sa v rozhodnej dobe nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby. Zo správy o povesti odsúdeného predloženej Mestom Trstená vyplýva, že odsúdený je ženatý. Zo správy OR PZ v Dolnom Kubíne a odpisu registra trestov vedeného GP SR vyplýva, že odsúdený sa v rozhodnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a lustrácie databázy súdov, že odsúdený sa v rozhodnej dobe nedopustil žiadneho priestupku alebo iného správneho deliktu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že odsúdený počas plynutia zákonnej päťročnej rozhodnej doby viedol riadny život, a preto rozhodol o zahľadení odsúdenia uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že vo výpise registra trestov vedeného GP SR však už zahľadené odsúdenie evidované nebude, platí teda zákonná fikcia účinkov zahľadania odsúdenia. Ak odsúdený

požiada o výpis z registra trestov, nesmie sa tento trest vo výpise z registra trestov vykazovať. Naopak, v odpise registra trestov zostávajú natrvalo evidované všetky odsúdenia odsúdeného, teda aj tie, ktoré boli zahladené, nakoľko sa v odpise registra trestov uvádzajú všetky údaje o každom odsúdení osoby, ktorej sa odpis týka, o priebehu výkonu trestu, o priebehu výkonu ochranného opatrenia a zahladení odsúdenia podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona. Z uvedeného vyplýva, že ak odsúdený požiada o odpis registra trestov, budú sa tresty v odpise registra trestov vždy vykazovať. Zároveň treba uviesť na záver, že neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by zrušilo daný záznam o odsúdení osoby uvádzaný v odpise registra trestov.

V súlade s ust. § 93 ods. 1 Trestného zákona súd pri zahladení odsúdenia konštatuje, že sa v trestnej veci uvedenej vo výrokovvej časti tohto uznesenia hľadá na páchatela, ako keby nebol odsúdený. Právne účinky tohto uznesenia nastanú dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline. O prípadnej sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.