

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012052
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2114012052.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a Ing. Miloslav Lipovský a Mária Kramárová, prísediaci, v trestnej veci proti obž. J. S., nar. XX.XX.XXXX v F. a obž. X. O., nar. XX.XX.XXXX v B., pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.12.2016 k § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 24. júna 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní J. S., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. XXXX, okr. F.

a

X. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. č. XXXX, okr. F.,

sa uznávajú vinnými, že

obžalovaní X. O. a J. S., spoločne s B. Z., právoplatne odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/32/2014 zo dňa 28.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k jeho osobe dňa 15.11.2014 a s doposiaľ nestotožnenou ďalšou osobou, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 10.03.2013 v čase asi od 03.30 hod. do 07.30 hod. v katastrálnom území obce Pavlice cez diery v pletivovom oplotení vnikli do areálu závlahovej čerpacej stanice vo vlastníctve štátneho podniku Hydromeliorácie, ktorý je v nájme Poľnohospodársko-obchodného družstva Abrahám, následne cez rozbité okno vnikli do budovy závlahovej čerpacej stanice, kde odstrihli medené elektroinštalačné káble v rôznych dĺžkach, tieto vyniesli z budovy závlahovej čerpacej stanice k plotu areálu, pričom časť odcudzených medených káblov - a to zn. CYKY 4Bx1,5 o dĺžke 10 metrov, CYKY-J 19x1,5 o dĺžke 10 metrov, CYKY-J 3x2,5 o dĺžke 55 metrov, CYKY-J 7x2,5 o dĺžke 30 metrov, CYKY-J 12x2,5 o dĺžke 10 metrov, CYKY-J 35x2,5 o dĺžke 10 metrov a CYKY 3x120+70 o dĺžke 10 metrov, naložili do vozidla zn. Škoda Felícia, EČ: BA227BD, červenej farby, pričom pri nakladaní odcudzených medených káblov boli vyrušení Jaroslavom Zápražným, následne s predmetným vozidlom z miesta ušli, čím poškodenému Hydromeliorácie, štátny podnik so sídlom Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35 860 839 odstrihnutím medených káblov a ich následnou krádežou spôsobili škodu odcudzením medených káblov a poškodením závlahovej čerpacej stanice vo výške 641,- EUR bez DPH,

teda

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním protiprávne vnikli do nebytového priestoru iného,

čím spáchali

- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.12.2016 (ďalej len „Trestný zákon“) k § 245 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 218 ods. 2 Trestného zákona,

Za to

sa odsudzujú:

obž. X. O.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

obž. J. S.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených Hydromeliorácie, štátny podnik so sídlom Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35 860 839 a Poľnohospodársko-obchodné družstvo Abrahám so sídlom 925 45 Abrahám č. 220, IČO: 00 191 876 s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednesení obžaloby prokurátorom a poučení podľa § 257 Trestného poriadku a ustanovení § 38, § 41 a § 42 Trestného zákona obžalovaný J. S. po porade s obhajcom uviedol, že nepopiera, že na

mieste bol, ale s výškou škody nesúhlasí (čl. 699) a obžalovaný X. O. uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie. (čl. 699)

Postupom podľa § 256 ods. 1 a § 247 ods. 3 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchoch svedkov - poškodených, kde zo zápisnice o výsluchu Ing. X. Y. zo dňa 20.08.2013 vyplynulo, že poškodený Hydromeliorácie, š.p. žiada o náhradu škody v celkovej výške 49.150,73 EUR (čl. 43-45) a zo zápisnice o výsluchu E. H. zo dňa 20.08.2013 vyplynulo, že poškodený Poľnohospodársko-obchodné družstvo Abrahám žiada o náhradu škody v celkovej výške 29.279,04 EUR (čl. 74-77)

Obžalovaný J. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spolu s X. O. a B. Z. išli náhodne po poľnej ceste, kde zbadali zarastený areál s rozbitými oknami, tak vošli dnu a nastrihali káble, pričom sa tak stalo po ich predchádzajúcej dohode, podľa ktorej mali záujem pozrieť sa do opustených budov v okolí a hľadať medené káble, ktoré by potom odovzdali do zberných surovín. Nachytali si preto náradie a niekedy nad ránom prišli k areálu, ktorý mal roztrhaný plot a budova v areáli mala rozbité okná. K areálu prišli autom - červenou Felíciou, ktorá patrila obžalovanému O. vi a ktorú šoféroval svedok Z., pretože obžalovaný O. mal v tom čase zadržaný vodičský preukaz. Dovnútra vošli obžalovaní S. so svedkom Z. a obžalovaný O. ostal pri aute, pričom obžalovaný S. bol na mieste po prvýkrát. Obžalovaný S. ďalej uviedol, že káble neboli pod prúdom a budova zjavne nebola dlho používaná. Obžalovaný S. strihal káble so svedkom Z. a spoločne ich vyhadzovali von oknom obžalovanému O. vi, čo trvalo asi 2 hodiny. Následne spoločne nakladali káble do auta, pričom naložili len časť odstrihnutých káblov a keď chceli z miesta odísť, pristihol ich svedok H., ktorý ich prenasledoval na aute, niekoľkokrát svojim autom narazil do ich auta a taktu ich zastavil. Obžalovaný S. uviedol, že ich vozidlo zastavilo na začiatku Cífera, pričom on s obžalovaným O. m ušiel a polícia zadržala len svedka Z.. Obžalovaný S. ďalej vypovedal, že káble boli umiestnené v betónovom žľabe v podlahe budovy a v budove do žiadnych zariadení nezasiahli. Obžalovaný S. potvrdil, že v budove fajčil a k náradiu, ktoré si vopred pripravili uviedol, že každému zo zúčastnených niečo patrilo. (čl. 699-700)

Obžalovaný X. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na mieste činu nebol a bolo tam len jeho auto, ktoré požičal deň predtým svedkovi Z.. Obžalovaný O. uviedol, že v inkriminovaný deň bol doma v Šoporni na ul. Nešporovej, pričom spolu s ním boli doma jeho syn P., manželka V. Q. a p. S., ktorého v tom čase poznal len pár dní a obžalovaný spal v spálni so svojim synom P. om. Obžalovaný O. ďalej vypovedal, že v aute mal len povinnú výbavu a žiadne náradie. Obžalovaný O. na otázku súdu, prečo mal po otvorení hlavného pojednávania záujem konať o dohode o vine a treste uviedol, že na mieste síce nebol, ale pred súdom sa môže stať čokoľvek a preto má záujem o také konanie. Prečo ho ako spolupáchateľa označuje obžalovaný S. obžalovaný O. vysvetliť nevedel. (čl. 700)

Svedok B. Z. (pozn. svedok bol obžalovaný spolu s obžalovanými S. a O. m) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na mieste činu sa boli pozrieť deň pred spáchaním skutku s obžalovaným O. m, pričom areál bol otvorený a videli aj káble. Na mieste ich videl aj nejaký pán, ktorý sa pýtal, čo tam robia a poslal ich preč. Následne sa svedok s obžalovaným O. m dohodli, že z miesta odcudzia káble, ktoré mali záujem odovzdať do zberných surovín a spýtali sa obžalovaného S., či do toho ide s nimi, s čím obžalovaný S. súhlasil. Na druhý deň sa stretli u tej štvrtej osoby, pričom svedok Z. išiel najskôr k obžalovanému O. vi a spolu prišli k tej štvrtej osobe, kde už čakal obžalovaný S.. Keď svedok prišiel k obžalovanému O. vi, doma bola jeho manželka, ale svedok si nepamätá, či s ňou hovoril alebo či ju videl. Na miesto, ktoré si svedok s obžalovaným O. m vopred pozreli sa vrátili svedok, obžalovaní S. a O. a ešte ďalšia osoba, ktorej meno svedok nevie. V oboch prípadoch šoféroval auto obžalovaného Bena svedok Z., lebo obžalovaný O. mal v tom čase zadržaný vodičský preukaz. Miesto, kde bol skutok spáchaný bola nejaká dedina za obcou Abrahám, išlo o oplotený areál, ktorého oplotenie však bolo poškodené a okná boli porozbíjané. Do areálu vošiel svedok, obžalovaný S. a ďalšia osoba, pričom obžalovaný O. ostal vonku strážiť. V budove boli všade káble, ktoré sa nachádzali v žľaboch na zemi a boli tam aj rozvodné skrine, do ktorých však nezasahovali a ani ich nepoškodili. Káble neboli pod napätím, čo svedok zistil tak, že kliešťami s izoláciou jeden kábel prestrihol a tento neprskal. Odstrihnuté káble stočili a cez okno ich povykľadali von z budovy, pričom svedok následne išiel po obžalovaného O., s ktorým sa autom vrátili až k areálu, kde začali nakladať káble, pričom pri nakladaní káblov boli vyrušení nejakým strážcom. Pokiaľ ide o náradie, každý zo zúčastnených si niečo priniesol. Vozidlo z miesta šoféroval svedok Z., pričom osoba, ktorá ich vyrušila pri nakladaní káblov ich na svojom vozidle prenasledovala a zablokovala v slepej ulici v obci Abrahám, kde vo vozidle ostal len svedok Z. a ostatní ušli. Osoba, ktorá ich autom prenasledovala do

vozidla obžalovaného O. svojim autom nenarazila. Svedok ďalej uviedol, že okrem káblov z miesta nič iné neukradli a potvrdil, že obžalovaný S. na mieste nemanipuloval so strojmi. (čl. 700-701)

Svedok - poškodený E. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je členom družstva Poľnohospodársko-obchodné družstvo Abrahám (ďalej aj ako PD Abrahám). Svedok uviedol, že nebol priamym svedkom skutku a o tomto vie od p. G., ktorý páchatelov prenasledoval autom a zablokoval v slepej uličke v obci Abrahám. Svedok vie, že po zablokovaní auta bol zadržaný len vodič auta a ostatní páchatelia ušli. Keď sa svedok dostavil na miesto, kde bolo zablokované auto páchatelov, zadržaného páchatela nevidel a pamätá sa, že auto páchatelov bolo červenej farby. V aute páchatelov sa nachádzali káble, ktoré boli následne policajtmí prevezené na družstvo a následne svedkom na OO PZ Cífer. Svedok ďalej uviedol, že na družstve je zodpovedný za zavlažovanie a zavlažovacie zariadenie chodil pravidelne kontrolovať a toto s nachádza za poľnohospodárskym družstvom v Pavliciach smerom od cesty na obec Pusté Úľany a vedie k nemu panelová cesta. Areál zavlažovacieho zariadenia je oplotený a svedok bol toto zariadenie kontrolovať asi týždeň pred skutkom, pričom oplotenie areálu nebolo poškodené a jeho vstupná brána bola uzamknutá. Svedok v budove, v ktorej je strojné zariadenie nebol, avšak potvrdil, že túto pri kontrole areálu obišiel a jej okná a dvere neboli porozbíjané. Pokiaľ ide o strojné zariadenie, svedok uviedol, že bolo plne funkčné, išlo o prečerpávaciu stanicu, ktorá dodávala vodu družstvám vo Voderadoch, Pavliciach, Pustých Úľanoch a tiež v Abraháme a jeho vlastníkom je štátny podnik Hydromeliorácie, š.p., pričom PD Abrahám toto stojné zariadenie obhospodaruje. Strojné zariadenie bolo naposledy spustené na jeseň roka, ktorý predchádzal roku spáchania skutku a v čase spáchania skutku bolo zazimované, k čomu došlo v októbri alebo začiatkom novembra. K poškodeniam svedok uviedol, že poškodené boli káble od traťa na vysoké napätie, vysokonapäťové vozíky a komunikačné zariadenie, s ktorým prečerpávacia stanica komunikuje s čerpacou stanicou v Pustých Úľanoch, pričom svedok potvrdil, že všetky práce fakturované PD Abrahám, ktoré faktúry boli PD Abrahám predložené pri vyšetrovaní boli riadne vykonané a išlo o práce spojené s čiastočným sprevádzkovaním prečerpávajúcej stanice tak, aby táto zabezpečovala zavlažovanie pre potreby PD Abrahám. Svedok uviedol, že opravu prečerpávajúcej stanice štátny podnik Hydromeliorácie, š.p. PD Abrahám nekompenzoval.

Na návrh obhajcu obž. S. boli svedkovi predložené faktúry na čl. 88 a čl. 90, ku ktorým svedok uviedol, že faktúrou č. 18/2013 boli fakturované práce súvisiace s opravou komunikačného zariadenia a to isté platí aj o faktúre č. 17/2013, pričom v súvislosti s opravou sa museli meniť aj snímače, pretože už boli staré a nedokázali komunikovať. Svedok uviedol, že oprava nebola modernizáciou prečerpávacej stanice, ale len jej opravou, pretože niektoré káble neboli odstrihnuté, ale vytrhnuté zo zariadenia, čím došlo k poškodeniu modulov, ktoré bolo potrebné opraviť. (čl. 701-703)

Svedok - poškodený Ing. P. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase spáchania skutku nebol zamestnancom poškodeného Hydromeliorácie, š.p. a do funkcie technicko - hospodárskeho pracovníka nastúpil po p. Ing. Y., a preto sa ku skutku a ani k výške spôsobenej škody vyjadriť nevedel. Svedok - poškodený potvrdil, že štátny podnik Hydromeliorácie, š.p. si v trestnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 29.279,04 EUR, avšak nevedel uviesť, z čoho tento nárok pozostáva a doplnil, že suma predstavuje len výšku spôsobenej škody, pričom poškodený Hydromeliorácie, š.p. túto sumu na opravu zariadenia prečerpávajúcej stanice reálne nevynaložili. Svedok - poškodený uviedol, že vlastníkom zariadenia, ktoré malo byť pri skutku poškodené je štátny podnik Hydromeliorácie, š.p., pričom toto zariadenie na základe nájmovej zmluvy užíval poškodený PD Abrahám, ktorý aj zariadenie opravilo na vlastné náklady, pričom od štátneho podniku Hydromeliorácie, š.p. PD Abrahám nepožadovalo žiadnu kompenzáciu v súvislosti s opravou. Svedok - poškodený sa nevedel vyjadriť, k akej rekonštrukcii prečerpávacieho zariadenia po spáchaní skutku došlo. (čl. 718-719)

Svedok Ing. Q. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol v čase spáchania skutku agronómom a zamestnancom poškodeného PD Abrahám a aktuálne je predsedom PD Abrahám. Ďalej vypovedal, že mu telefonoval p. Zápražný, ktorý mal prenajatý susedný pozemok pri prečerpávacej stanici a ten mu povedal, že naháňa nejakých zlodejov a ide za nimi autom smerom na obec Abrahám. Následne p. Zápražný volal svedkovi, že zlodejov zablokoval v nejakej uličke v obci Abrahám, bola to ul. Hlboká a keď sa svedok dostavil na miesto, bola tam už polícia zo Sládkovičova a jedna zadržaná osoba, ktorou bol zrejme obvinený Z. a svedkovi bolo povedané, že ďalší dvaja páchatelia utiekli. Svedok ďalej vypovedal, že auto páchatelov - červená Felícia, bolo plné káblov, zväzkov, bolo tam aj niečo z ovládačov a veľa rôzneho náradia, ktoré nepatrí do povinnej výbavy vozidla. Káble boli následne policiou prevezené na PD Abrahám, kde ich následne zaistila polícia z Cífera. K poškodeným resp. odcudzeným veciam svedok

uviedol, že boli poškodené mikroprocesory a káble vysokého napätia a hoci káble možno mali minimálnu hodnotu, v dôsledku ich odcudzenia došlo k poškodeniu zariadenia prečerpávajúcej stanice za veľa tisíc EUR.

Na návrh obhajcu obž. S. boli svedkovi predložené faktúry na čl. 88 a čl. 90, ku ktorým sa svedok bližšie vyjadriť nevedel, uviedol len toľko, že sa muselo celé zariadenie prečerpávajúcej stanice rekonštruovať, aby PD Abrahám následne mohlo prečerpávajúcu stanicu používať a doplnil, že oprava sa týkala aj čerpacej stanice v Pustých Úľanoch, pretože obe prečerpávajúce zariadenia spolu komunikovali a spolupracovali a v dôsledku poškodenia prečerpávajúcej stanice v Pavliciach musela byť opravovaná aj prečerpávajúca stanica v Pustých Úľanoch. Náklady na opravu si od vlastníka - štátneho podniku Hydromeliorácie neuplatňovali, pretože vedeli, že štátny podnik nemal prostriedky na to, aby im tieto náklady preplatil. (čl. 719-721)

Svedok W. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase spáchania skutku pracoval na OO PZ Sládkovičovi, pričom operačným strediskom boli vyslaní aj s kolegom do obce Abrahám v súvislosti s odcudzením nejakých káblov v čerpacej stanici v Pavliciach. Po príchode do obce Abrahám boli s kolegom opätovne kontaktovaní operačným strediskom s tým, že v uličke pri družstve je odstavené auto. Keď svedok s kolegom prišiel na miesto, pri aute sa nachádzal len vodič, ktorého stotožnili ako p. Z. a ten hliadke uviedol, že ďalší dvaja páchatelia utiekli. Vozidlo páchatelov bolo zablokované vozidlom pána, ktorý volal políciu. Svedok s kolegom následne p. Z. eskortovali na OO PZ Sládkovičovo a obhliadku už robili príslušníci OO PZ Cífer. Svedok ďalej uviedol, že v aute páchatelov boli medené káble, narezané na dĺžku asi 1 až 1,5 metra. (čl. 721)

Zo Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4215 zo dňa 08.04.2013 vyplynulo, že znaleckému ústavu boli predložené 3ks častí elektrických vodičov, pákové kliešte na svorníky zn. Teco, záhradnicke pákové nožnice a záhradnicke nožnice, pričom nástrojom zanechané stopy na týchto vodičoch boli vhodné len na určenie druhovej príslušnosti použitého nástroja. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že pákové kliešte na svorníky mohli byť použité na preštipnutie predložených elektrických vodičov, avšak individuálnu identifikáciu sa vzájomným porovnávaním stôp nepodarilo potvrdiť. Záhradnicke pákové nožnice a záhradnicke nožnice nezanechali na predložených elektrických vodičoch žiadne stopy, je znalecká organizácia ich použitie pri spáchaní trestného činu vylúčila. (čl. 222-226)

Na hlavnom pojednávaní vypovedal k predmetnému znaleckému posudku KEÚ PZ znalec pplk. Ing. René Čajkovič, ktorý potvrdil, že všetky 3 ks elektrických vodičov predložených na skúmanie znaleckému ústavu vykazovali stopy po strihaní a súčasne poukázal na záver znaleckého posudku, že pákové kliešte na svorníky mohli byť použité na preštipnutie predložených elektrických vodičov, avšak individuálnu identifikáciu sa vzájomným porovnávaním stôp nepodarilo potvrdiť, pričom pákové kliešte na svorníky zn. Teco, záhradnicke pákové nožnice a záhradnicke nožnice na čelustiach vykazovali otery červenej farby, pravdepodobne medi. (čl. 751-752)

Zo Znaleckého posudku č. 07/2014 zo dňa 04.08.2014 vypracovaného Ing. Ľubomírom Streicherom, znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie odhad hodnoty elektrických zariadení a elektroniky vyplynulo, že znalec na podklade vyšetrovacieho spisu a fotodokumentácie závlahovej čerpacej stanice v Pavliciach identifikoval časť odcudzených elektrických káblov, ktoré páchatelia naložili do vozidla a vyčíslil ich hodnotu nasledovne: zn. CYKY 4Bx1,5 o dĺžke 10 metrov, CYKY-J 19x1,5 o dĺžke 10 metrov, CYKY-J 3x2,5 o dĺžke 55 metrov, CYKY-J 7x2,5 o dĺžke 30 metrov, CYKY-J 12x2,5 o dĺžke 10 metrov, CYKY-J 35x2,5 o dĺžke 10 metrov a CYKY 3x120+70 o dĺžke 10 metrov v celkovej hodnote 641,- EUR bez DPH. Znalec ďalej vyčíslil škodu spôsobenú poškodením a odstránením káblov na sumu 35.000,- EUR, pretože zaistená časť z krádeže tvorí len minimum z rozsahu poškodenia. Odcudzením a poškodením ďalších káblov boli poškodené a znehodnotené aj ostatné pripojené káble, prístroje a zariadenia čerpacej stanice závlah v Pavliciach. Znalec odhadol hodnotu všetkých odcudzených vecí zo závlahovej stanice na sumu 10.000,- EUR a výšku škody spôsobenú poškodením a odcudzením káblov, stykačov, snímačov, vypínačov, automatiky, kompenzácie a ostatných prístrojov a zariadení na sumu 105.000,- EUR, čo je podľa znalca zároveň suma, ktorá bude potrebná na plné sfunkčnenie automatickej prevádzky čerpacej stanice závlah v Pavliciach. (čl. 244-255)

Na hlavnom pojednávaní vypovedal k predmetnému znaleckému posudku znalec Ing. Ľubomír Streicher, ktorý uviedol, že zaistená časť odstrihnutých káblov predstavovala len časť odcudzeného materiálu zo závlahovej čerpacej stanice. Zároveň uviedol, že poškodené káble v závlahovej čerpacej stanici (ďalej aj ako „ZČS“) museli byť v dôsledku ich poškodenia vymenené, pričom dĺžka poškodených káblov v ZČS bola podstatne dlhšia ako dĺžka zaistených káblov. Znalec uviedol, že nevidel odstránené stykače, snímače, vypínače automatiky, kompenzácie a ostatné prístroje a zariadenia, pretože tieto zaistené neboli a bolo vidno len chýbajúce miesta. Znalec zároveň uviedol, že odstránením káblov nedošlo k poškodeniu ostatného zariadenia ZČS. Znalec sa nevedel jednoznačne vyjadriť k tomu, či boli káble zo ZČS vystrihnuté alebo vytrhnuté, ale pokiaľ ide o zaistené káble, tieto boli vystrihované a káble, ktoré v ZČS ostali, ktoré sa nedali vytiahnuť boli poškodené, t.j. nefunkčné. K sume 35.000,- EUR v znaleckom posudku uviedol, že ide o odborný odhad nákladov na opravu, ktoré vznikli odcudzením káblov, pričom táto suma je súčasťou sumy 105.000,- EUR ako nákladov potrebných na plné sfunkčnenie automatickej prevádzky ZČS. Znalec uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku mal od vyšetrovateľa k dispozícii súpis zoznamu pre vyčíslenie škody, v ZČS fyzicky bol, avšak dĺžku káblov poškodených vystrihnutím ich častí nemeral a pri určení celkovej dĺžky káblov vychádzal z pôdorysu ZČS a množstva poškodených káblov. Znalec potvrdil, že káble poškodené vystrihnutím ich častí nie je možné opraviť tým, že sa vystrihnuté časti káblov vrátia späť a nadpoja napr. svorkami, pretože aktuálne sa už vyrábajú iné káble a k elektrickému zariadeniu po oprave je potrebné vystaviť revíziu správu. Znalec potvrdil, že pri ohliadke ZČS videl aj poškodené rozvádzače a poškodený vypínač vo vysokonapäťovej časti, pričom toto poškodenie vzniklo násilnou činnosťou a odcudzením prístrojov z týchto rozvádzačov vypínača a ostatného zariadenia. (čl. 752-753) Znalec následne súdu oznámil, že súpis zoznamu pre vyčíslenie škody, ktorý mal pri vypracovaní znaleckého posudku k dispozícii od vyšetrovateľa už k dispozícii nemá. (čl. 761)

Svedkyňa Ing. X. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v čase spáchania skutku bola zamestnancom poškodeného Hydromeliorácie, š.p. v pozícii technického riaditeľa a mala na starosti okrem iného aj závlahovú čerpaciu stanicu v Pavliciach. Svedkyňa uviedla, že ZČS bola pred skutkom plne funkčná, pričom zabezpečovala zavlažovanie pôdy vo výmere 2.800 ha. Svedkyňa uviedla, že na mieste po skutku zistili veľké poškodenie, všetko bolo rozsekané na kúsky, celé polia automatiky na riadenie boli poškodené. Oslovili preto firmy za účelom vyčíslenia škôd a na ich základe vyčíslili škodu pre účely trestného konania vo výške 49.150,73 EUR, pričom išlo len o priamu škodu, ktorá neobsahovala vyčíslenie všetkých nákladov na opravu. Svedkyňa má vedomosť o tom, že Poľnohospodársko - obchodné družstvo Abrahám (ďalej aj „POD Abrahám“) vykonalo opravu ZČS, avšak išlo len o čiastočné sfunkčnenie ZČS. Svedkyňa potvrdila, že poškodený Hydromeliorácie, š.p. nevykonal žiadnu opravu ZČS, lebo na to nemali finančné prostriedky. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že pred spáchaním skutku nájomca ZČS hlásil pokusy o krádež čerpadiel a elektromotorov, avšak išlo o udalosti spred niekoľkých rokov pred spáchaním skutku a navyše ku krádeži v konečnom dôsledku ani nedošlo, pretože zlodeji boli vyrušení a čerpadlá a elektromotory boli len zdvihnuté na kladkách v priestoroch ZČS. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa robievali pravidelné kontroly ZČS každý mesiac a bola to jej náplň práce, pričom posledná kontrola bola podľa vyjadrenia svedkyne robená asi mesiac pred spáchaním skutku. K výkazu výmer, ktorý svedkyňa pripojila k uplatneniu nároku na náhradu škody v prípravnom konaní na sumu 24.693,94 EUR svedkyňa uviedla, že išlo o súpis zariadení, ktoré boli poškodené a čo z súpisu bolo urobené sa vyjadriť nevedela. (čl. 753-754)

Svedok X. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho farma susedí so ZČS, pričom v piatok večer stretol dvoch alebo troch pánov, ktorí tam boli na vozidle zn. Felícia. Svedok sa ich opýtal, čo tam robia, pričom osoba, ktorá šoférovala odpovedala, že zbierajú železo. Svedok na nasledujúci deň išiel znova na svoju farmu, pričom predmetné vozidlo tam bolo znova, osoby preskočili plot ZČS, ktorý bol podľa svedka funkčný, nahádzali nejaké veci do auta, nastúpili do auta a autom smerovali na obec Abrahám. Svedok páchatelov sledoval na vlastnom aute a počas jazdy volal políciu. V obci Abrahám v slepej uličke z auta vystúpili štyri osoby, z ktorých tri utiekli, pričom jednu osoba svedok na mieste zadržal. Po príchode polície k autu svedok videl v aute - v kufri - medené káble, sekery, pílkys, pričom sa nevedel vyjadriť, či medzi vecami v kufre auta páchatelov boli aj vypínače, rozvádzače a pod.. Následne na miesto prišiel Q. S., zamestnanec družstva v Abraháme, ktorý spolu so svedkom naložili obsah kufra auta páchatelov do auta a odviezli ho do POD Abrahám. Svedok ďalej uviedol, že v deň, keď páchatelia preskakovali plot boli na ZČS porozbíjané dve okná, avšak nevedel potvrdiť, či boli tieto rozbité aj deň predtým, keď na mieste upozorňoval osoby, že tam nemajú čo hľadať. Svedok potvrdil, že ZČS bola funkčná. (čl. 754-755)

Svedkyňa A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný S. je jej synovcom a svedka Z. pozná len z videnia. Svedkyňa sa ku skutku vyjadriť nevedela a nevedela sa vyjadriť ani k tomu, či sa obž. S. stretával s obž. O.m a svedkom Z.. (čl. 795-796)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka X. S. zo dňa 06.05.2014 vyplynulo, že svedok ako príslušník OO PZ Cífer spolu s kolegom V. E. vykonávali hliadkovú službu dňa 10.03.2013 v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. Svedok sa na pokyn operačného dôstojníka v uvedený deň o 09.00 hod. dostavil do Pavlíc, kde sa pri Hydromelioráciách nachádzal pán S., ktorý chcel oznámiť krádež káblov z objektu. Pán S. príslušníkom uviedol, že mu mal volať zamestnanec, ktorý mal vidieť, ako štyri osoby nakladajú z uvedeného objektu do vozidla elektrické káble, pričom ten zamestnanec mal sledovať páchatel'ov do obce Abrahám, kde sa mu podarilo zadržať jednu osobu z unikajúceho vozidla, ktoré zastavilo v slepej uličke a z ktorého sa trom páchatel'om podarilo utiecť. Následne príslušníci urobili ohliadku miesta činu, náčrtok a kriminalistický technik miesto odfoťil a zaistil stopy. Hliadka PZ sa následne presunula do obce Abrahám, kde sa malo nachádzať vozidlo páchatel'ov a na ktoré miesto sa potom dostavila aj hliadka PZ so zadržaným páchatel'om a kde bola urobená ohliadka vozidla. Zadržaný páchatel' bol prítomný pri ohliadke vozidla a súhlasil s ňou, pričom vo vozidle sa už žiadne káble nenachádzali. Svedok od kolegov zo Sládkovičova vie, že káble sa vo vozidle pôvodne nachádzali, pričom tieto sa v čase ohliadky vozidla mali nachádzať na POD Abrahám. Svedok uviedol, že vo vozidle sa v čase ohliadky nachádzalo rôzne náradie, ako napr. upravené záhradné kliešte, kombinačky a podobné náradie. Svedok s kolegom následne od kolegov zo Sládkovičova prevzali osobu zadržaného, keďže skutok sa stal v služobnom obvode OO PZ Cífer. (čl. 150-152)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka V. E. zo dňa 06.05.2014 vyplynuli rovnaké skutočnosti, ako z výpovede svedka X. S.. Svedok označil osobu, ktorá mala vidieť páchatel'ov nakladať káble z objektu ZČS do auta - mal to byť X. G., čo sa svedok dozvedel od pána S.a, pričom z vyjadrenia p. S.a vyplynulo, že páchatelia mali byť na mieste autom zn. Škoda Felícia červenej farby. Podľa svedka sa mal zadržaný páchatel' vyjadriť tak, že priznal, že bol na mieste, ale že káble boli pocvakané už aj predtým, že celú škodu nespôsobil len on, ale spolu s ním aj osoby, ktoré s ním boli na mieste a z auta utiekli. Podľa svedka zadržaný páchatel' tiež uvádzal, že okno na ZČS bolo rozbité už predtým a cez neho sa dostali dnu. (čl. 154-156)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Q. B. zo dňa 07.05.2014 vyplynulo, že ako príslušník PZ slúžil s kolegom W.om l.om, pričom na linku 158 mal volať nejaký pán z POD v Abraháme, že naháňa červenú Feliciu od obce Pavlice smerom na Sládkovičovo. Operačné stredisko svedka vyslalo smerom na obec Abrahám, kde svedok s kolegom spozorovali v slepej ulici odstavené vozidlo zn. Felícia červenej farby, ktorá mala defekt na kolese. Svedok s kolegom následne zadržali podozrivého, ktorým bol svedok B. Z. (pôvodne tiež obvinený), pričom svedkovi a jeho kolegovi oznamovateľ potvrdil, že vo vozidle boli štyri osoby a po zastavení vozidla tri osoby z miesta utiekli. Zadržaný Z. mal uviesť, že vo vozidle s ním boli osoby O., S. a Stanko, pričom mal potvrdiť, že boli spolu v objekte ZČS v Pavliciach, pričom on mal byť len šofér a ostatní mali kradnúť káble. Káble sa nachádzali v aute a tieto nafotil kriminalistický technik z OO PZ Galanta. Svedok uviedol, že bola tiež vyzozumená hliadka OO PZ z Cífera, ktorá si po dostavení sa na miesto prevzala osobu zadržaného Z.. (čl. 162-164)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne V. O.vej Q. zo dňa 17.04.2013 vyplynulo, že jej manželom je obž. X. O., s ktorým býva na adrese Šporňa č. XXX v rodinnom dome a s ktorým vlastní vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby s ev. číslom O Svedkyňa vypovedala, že dňa 09.03.2013 k nim domov prišiel svedok B. Z., ktorý si chcel požičať ich auto, s ktorým si chcel niečo previezť, pričom toto vozidlo mu svedkyňa s obž. O.m požičali v ten deň okolo 16.00 hod. - 17.00 hod.. Svedkyňa potvrdila, že v tej dobe obž. O. so svedkom Z. nikam neodišiel. Svedkyňa uviedla, že obž. O. dňa 09.03.2013 okolo 21.00 hod. až 22.00 hod. z domu odišiel a povedal, že ide von. Svedkyňa išla v ten deň spať okolo 23.00 hod., pričom v tom čase obž. O. doma ešte nebol. Keď sa v noci svedkyňa prebudila, obž. O. už bol doma a ležal v posteli pri synovi a ráno keď sa svedkyňa zobudila asi o 07.00 hod. obž. O. bol stále v posteli pri synovi. Svedkyňa uviedla, že v tom čase u nich doma býval Boris S., a to od 01.03.2013. Svedkyňa dňa 10.03.2013 volala svedkovi Z., ktorý mal vypnutý telefón a následne chodila po obvodných oddeleniach PZ sa pýtať, či nevideli ich auto, ktoré svedkyňa našla dňa 10.03.2013 okolo 21.30 hod. v obci Hoste. Svedkyňa sa so svedkom Z. od tej doby nebavila a vie, že svedok Z. im kľúče od auta vložil do poštovej schránky. (čl. 119-121)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka O. S. zo dňa 02.06.2014 vyplynulo, že tento cca od mesiaca 07/2012 býva na adrese Šoporňa, ul. Nešporova č. XXX resp. tam má pobyt, lebo jazdí na kamióne, 6 týždňov je mimo SR a potom je 2 týždne doma. Od uvedeného obdobia svedok žije s V. O.vou Q. ako druh a družka. Svedok uviedol, že na uvedenej adrese nejakú dobu býval aj obž. O. a v súčasnosti tam tiež občas prespí. Svedok ďalej vypovedal, že dňa 10.03.2013 večer prišiel zo zahraničnej cesty, pričom najneskôr o 21.00 hod. už spal, pričom po takej ceste 1.400 až 1.500 km zvykne spať až do 08.30 hod. až 09.00 hod.. Svedok potvrdil, že keď večer prišiel domov, obž. O. bol určite doma, pričom keď sa svedok zobudil, obž. O. s V. O.vou Q. riešili, kde je ich auto. Svedkovi mala V. O.vá Q. uviesť, že obž. O. mal auto - Felíciu požičať nejakému kamarátovi. Svedok následne s V. O.vou Q. auto hľadali cez políciu v Seredi a potom v Sládkovičove, kde im povedali, že auto je v Abraháme. Podľa vyjadrenia svedka V. O.vá Q. nevedela, že obž. O. auto niekomu požičal, lebo bola ráno rozčúlená, kde je auto. (čl. 124-126)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne Mgr. X. W. zo dňa 21.04.2013 vyplynulo, že je manželkou Q. W.. Svedkyňa potvrdila, že Q. W. sa vo večerných hodinách dňa 09.03.2013 a dňa 10.03.2013 v ranných hodinách nachádzal doma v bytovke č. XXXX v Šoporni, pričom potvrdila, že Q. W. bol doma aj dňa 10.03.2013 o 03.00 hod., keď sa zobudila ich dcéra a spal pred televízorom. (čl. 127-129)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne Mgr. X. W. zo dňa 09.05.2014 vyplynulo, že je sestrou obž. S. a manželkou Q. W.. Svedkyňa vypovedala, že sa jej na polícii v Šoporni policajti pýtali, kde bol jej manžel jednu noc, avšak svedkyňa si na presný dátum dňa, na ktorý sa policajti pýtali nepamätá. Svedkyňa však policajtom potvrdila, že jej manžel bol v uvedený deň v noci doma, lebo sa im o 03.00 hod. zobudila dcéra a počas toho svedkyňa videla, ako jej manžel spí na gauči pred televízorom, avšak nebudila ho.. Keď sa svedkyňa okolo 10.00 hod. ráno zobudila, jej manžle spal na gauči pred televízorom. (čl. 130-132)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Q. W. zo dňa 09.05.2014 vyplynulo, že svedok poprel, že by spolu s obž. S. a O.m a svedkom Z. mal spáchať prejednávaný skutok a uviedol, že v daný deň zaspal na gauči pred televízorom, matne si pamätá, že ho žena ešte budila, ale nevedel sa prebrať a zobudil sa ráno okolo 09.00 hod. alebo 10.00 hod.. Svedok uviedol, že od obž. O. vie, že obž. O. bol so svedkom Z. deň pred spáchaním skutku niečo pozrieť autom. (čl. 136-138)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne X. S. zo dňa 06.05.2014 vyplynulo, že táto ako matka obž. S. využila svoje právo a odoprela vypovedať. (čl. 142-143)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne X. S. zo dňa 21.04.2013 vyplynulo, že svedkyňa potvrdila, že jej syn obž. S. bo dňa 09.03.2013 doma spolu s ňou a keď sa svedkyňa ráno dňa 10.03.2013 o 06.00 hod. zobudila, videla, že jej syn spí doma. (čl. 139-141)

Zo Zmluvy č. 148/NAJ/2007 o nájme technicko - prevádzkových celkov hlavných závlahových zariadení za účelom ich využívania uzatvorenej dňa 23.04.2007 medzi poškodeným Hydromeliorácie, š.p. ako prenajímateľom a poškodeným Poľnohospodársko - obchodným družstvom Abrahám ako nájomcom vyplynulo, že prenajímateľ prenechal nájomcovi do užívania okrem iného závlahovú čerpaciu stanicu v Pavliciach (bod 2.1.), pričom POD Abrahám ako nájomca sa zaviazal udržiavať závlahové systémy v stave schopnom prevádzky, robiť údržbu, opravy a odstraňovanie porúcha havárií a zabraňovať rozširovanou škôd v dôsledku týchto porúch a havárií na vlastné náklady (bod 4.8). Podľa bodu 4.10 predmetnej zmluvy bol POD Abrahám povinný vykonať opatrenia na zabránenie vzniku ďalšej škody, spísať potrebné záznamy, zdokumentovať vzniknutú škodu a postúpiť prenajímateľovi podklady spolu s oznámením resp. výsledkami šetrenia polície na posúdenie zodpovednosti nájomcu za vzniknutú škodu. Podľa bodu 6.3 predmetnej zmluvy bol POD Abrahám po skončení zmluvného vzťahu povinný odovzdať prenajímateľovi predmet nájmu v stave v akom ho prevzal so zohľadnením prípadov jeho riadne zdokumentovaného poškodenia, zničenia alebo odcudzenia spôsobeného tretími osobami a podľa bodu 6.4 predmetnej zmluvy za škody na predmete nájmu zodpovedal POD Abrahám s výnimkou riadne zdokumentovaných škôd podľa bodu 6.3 predmetnej zmluvy. (čl. 52-58)

Z oznámenia poškodeného Hydromeliorácie, š.p. zo dňa 26.03.2013 a jeho príloh predložených na OO PZ V Ciferi v rámci prípravného konania vyplýva, že páchatelia mali do objektu ZČS vniknúť cez plot, ktorý poškodili na troch miestach a následne rozbiť okno z drôteného skla a z objektu odcudziť silové káble rôznych priemerov, ktoré obsahovali med' a poškodiť zariadenia v nízkonapäťovej a vo

vysokonapäťovej rozvodni. Páchatelia mali ďalej poškodiť silové káble z hliníka preseknutím, čím ich úplne znefunkčnili a tým znefunkčnili celé automatické ovládanie strojnej časti zariadení v ZČS. Poškodený Hydromeliorácie, š.p. požiadal tretie osoby o vyčíslenie škody, pričom škoda na vnútorných silnoprúdových rozvodoch nízkeho a vysokého napätia má byť vo výške 24.693,94 EUR, škoda na rozvodoch pre automatiku vo výške 15.475,- EUR a škoda na kompenzačnom rozvádzači vo výške 790,- EUR, teda celkovo mala byť poškodenému Hydromeliorácie, š.p. spôsobená škody vo výške 49.150,73 EUR vrátane DPH.

Z faktúry č. 2021313 vystavenej dodávateľom X. Horváth - HJ elektro na poškodeného POD Abrahám dňa 08.07.2013 na celkovú sumu 2.462,81 EUR vyplynulo, že ide o fakturáciu opravy nízkonapäťového zariadenia na ZČS v Pavliciach. (čl. 85) Z faktúry č. 201306 vystavenej dodávateľom X. Horváth - HJ elektro na poškodeného POD Abrahám dňa 06.05.2013 na celkovú sumu 6.726,54 EUR vyplynulo, že ide o fakturáciu opravy vysokonapäťového zariadenia na ZČS v Pavliciach. (čl. 86) Z faktúry č. 201302 vystavenej dodávateľom X. Horváth - HJ elektro na poškodeného POD Abrahám dňa 02.04.2013 na celkovú sumu 4.524,- EUR vyplynulo, že ide o fakturáciu opravy a údržby ZČS v Pavliciach. (čl. 87) Z faktúry č. 18/2013 vystavenej dodávateľom Mário Jursa - MEC na poškodeného POD Abrahám dňa 06.05.2013 na celkovú sumu 1.054,09 EUR vyplynulo, že ide o fakturáciu za dodávku „MaR podľa projektu ZČS a PČS Pusté Úľany - Rekonštrukcia MaR - Doplnenie súčasného stavu systému“. (čl. 88) Z faktúry č. 12/2013 vystavenej dodávateľom Mário Jursa - MEC na poškodeného POD Abrahám dňa 02.07.2013 na celkovú sumu 14.511,60 EUR vyplynulo, že ide o fakturáciu za realizáciu rekonštrukcie MaR - ZČS Pavlice podľa ponuky č. 20130603/01 - splátku 1. (čl. 89) Z faktúry č. 17/2013 vystavenej dodávateľom Mário Jursa - MEC na poškodeného POD Abrahám dňa 02.07.2013 na celkovú sumu 14.511,60 EUR vyplynulo, že ide o fakturáciu za dodávku MaR podľa projektu ZČS a PČS Pusté Úľany - Rekonštrukciu MaR - splátku 2, 3 a 4. (čl. 90)

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 08.10.2013 a pripojených fotoalbumov vyplynulo, že svedok Jozef G. v oboch predložených fotoalbumoch jednoznačne opoznal svedka Z. ako osobu, ktorá viedla osobné motorové vozidlo deň pred spáchaním skutku ako aj v deň spáchania skutku a súčasne ako osobu, ktorú v deň spáchania skutku zadržal v obci Abrahám a osobu obž. S., ktorý utiekol z vozidla po jeho zastavení v slepej uličke v obci Abrahám v deň spáchania skutku. K osobe obž. O. svedok pri rekognícii uviedol, že sa mu zdá, že ide o osobu, ktorá bola so svedkom Z. v aute deň pred spáchaním skutku. (čl. 100-106)

Zo Zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 10.03.2013, náčrtku a fotodokumentácie vyplynulo, že miesto činu sa nachádza v k.ú. Pavlice, ide o areál POD Abrahám a prečerpávaciu stanicu, ktorá patrí š.p. Hydromeliorácie. Zápisnica opisuje priebeh obhliadky miesta činu, kde na pripojených fotografiách vidno poškodenia kabeláže a zariadení, pričom počas obhliadky boli zaistené celkom 3 biologické stopy - ohorky cigariet, ďalej záhradnícke nožnice červenej farby a pri ľavom rohu oplotenia areálu zvinutý kábel zalepený čierno-žltou páskou. Náčrtok miesta činu dokumentuje pôdorys ZČS a označuje miesta, kde boli zaistené biologické a vecné stopy. (čl. 165-181)

Fotodokumentácia mechanoskopických stôp dokumentuje rôzne prestrihnuté káble a ako aj zaistené kliešte. (čl. 189-203)

Zo Zápisnice o ohliadke motorového vozidla zo dňa 10.03.2013 a pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby s ev. číslom BA227BD sa v čase ohliadky nachádzalo v obci Abrahám oproti rodinnému domu s popisným číslom 376, pričom v čase ohliadky boli dvere vozidla neuzamknuté a všetky pneumatiky prázdne. Fotodokumentácia dokumentuje vozidlo ako aj veci, ktoré následne svedok Z. vydal do konania - okrem iného troje nožníc, píľky a sekeru. (čl. 182-188)

Zo Zápisnic o prehliadke tela obž. O. a obž. S. zo dňa 22.03.2013 vyplynulo, že týmto obžalovaným boli s ich súhlasom odobraté bukálne stery. (čl. 205-206)

Zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 10.03.2013 vyplynulo, že svedok Z. po poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal okrem iného červené nožnice na kov, čierne nožnice na hrubé konáre, červené záhradnícke nožnice, modré kliešte, píľku na drevo s bordovou rúčkou a sekerku s čiernou rúčkou. (čl. 208)

Z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že budúcim vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia s ev. číslom O je obž. O.. (čl. 256-258)

Zo Záznamu hliadky OO PZ Cífer zo dňa 10.03.2013 okrem iného vyplynulo, že hliadke p. S. oznámil, že svedok Jozef G. pri ZČS v Pavliciach videl odstavené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby s ev. číslom O do ktorého štyria chlapi nakladali káble. Páchatelia na predmetnom vozidle ušli smerom na obec Abrahám, kde ich prenasledoval na svojom aute svedok G., ktorý jedného z páchatel'ov zadržal v slepej uličke v obci Abrahám, pričom zadržanou osobou bol svedok Z.. Svedok G. volal na linku 158 a hliadku OO PZ Sládkovičovo. Hliadka OO PZ Sládkovičovo vyťažila svedka Z., ktorý uviedol, že spolu s ním v aute boli obž. S., obž. O. a Q. W.. Hliadka sa následne presunula do areálu POD Abrahám, kde sa v uzamknutom sklade nachádzali odcudzené káble zo ZČS v Pavliciach. (čl. 271)

Zo Zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 11.03.2013, náčrtku a fotodokumentácie vyplynulo, že v areáli poškodeného POD Abrahám boli ohliadnuté káble rôznych dĺžok a priemerov (celkom 18 zväzkov) a 5 ks rozvodných skriniek čiernej farby. (čl. 193-197)

Z odpisu registra trestov obž. O. vyplýva, že tento bol doposiaľ 4x súdne trestaný aj za majetkovú trestnú činnosť, pričom v prípade uznania jeho viny by prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov a k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/147/2013 zo dňa 01.10.2013, právoplatným dňa 26.10.2013. (čl. 803)

Z odpisu registra trestov obž. S. vyplynulo, že tento bol doposiaľ 1x súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol trestaný. (čl. 804)

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obž. S. vyplynulo, že tento bol priestupkovo postihnutý 1x, a to za priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný po prejednanom skutku. (čl. 800)

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obž. O. vyplynulo, že tento bol doposiaľ 2x priestupkovo postihnutý, a to za priestupky na úseku cestnej premávky spáchané po prejednanom skutku. (čl. 801-802)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/147/2013 zo dňa 01.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2013 vyplynulo, že obž. O. bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za skutok spáchaný v dňoch 29.05.-30.05.2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 18 (osemnásť) mesiacov, ďalej súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/83/2013 zo dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2013. (čl. 307-309)

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/83/2013 zo dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2013 vyplynulo, že obž. O. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý skutok spáchal dňa 30.12.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 12 (dvanásť) mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. (čl. 311-314)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/13/2013 zo dňa 05.02.2013, ktorý nadobudol vo vzťahu k obž. Koškovi právoplatnosť dňa 05.06.2013 a ktorý bol obž. Koškovi doručený dňa 27.05.2013 vyplynulo, že obž. S. bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, skutok ktorý spáchal v dňoch 15.10. a 16.10.2012, za čo mu bol uložený trest povinnej práce 80 (osemdesiat) hodín s povinnosťou tento trest vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia jeho výkonu. (čl. 315-317)

Zo Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4300 zo dňa 08.07.2013 vo vzťahu k obž. Koškovi vyplynulo, že DNA na dvoch ohorkoch cigariet zaistených pri obhliadke miesta činu v ZČS v Pavliciach je zhodná s porovnávacou vzorkou DNA zaistenou bukálnym výterom od obž. S.. (čl. 216-221)

Odôvodnenie výroku o vine

Spáchanie skutku obžalovanými J.om S. a X.om O.m má súd za preukázané najmä výpoveďou svedka B.a Z. (pôvodne spoluobvineného) ako aj výpoveďou obžalovaného J.a S.. Obž. J. S. ako aj svedok B. Z. v podstatných okolnostiach opisovali spáchanie skutku ako aj to, čo jeho spáchaniu predchádzalo zhodne. Obž. J. S. potvrdil, že skutok spáchal s B. Z. a s obž. X.om O.m a potvrdil aj to, že na miesto činu prišli s cieľom odcudiť medené káble na vozidle zn. Škoda Felícia červenej farby, ktorá patrila obž. X.ovi O.vi, ktorú šoféroval B. Z., pretože obž. X. O. mal v tom čase zadržané vodičské oprávnenie, čo korešponduje s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/83/2013 zo dňa 11.09.2013, ktorým bol obž. X. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý skutok spáchal dňa 30.12.2012 v čase, kedy mal uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu, ktorý mu bol uložený v správnom konaní na dobu 48 mesiacov ešte dňa 11.05.2019.

V uvedenom výpoved' obž. J.a S. korešponduje s výpoveďou B.a Z., ktorý zároveň uviedol, že na mieste bol aj deň pred spáchaním skutku s obž. X.om O.m, pričom ich pristihol nejaký pán, ktorý ich poslal preč. Výpoveď B.a Z. je verifikovaná výpoveďou svedka X.a G., ktorý bol tým pánom, ktorý deň pred spáchaním skutku na mieste videl dvoch alebo troch pánov na červenej Felícii, pričom vodič vozidla mu mal povedať, že zbierajú staré železo. Svedok X. G. bol tiež tou osobou, ktorá páchatelov pristihla pri páchaní trestného činu a následne volal políciu a páchatelov prenasledoval na svojom motorovom vozidle až do obce Abrahám, kde v slepej uličke zadržal jedného z nich, a to B.a Z., čo je zasa verifikované samotným B. Z. ako aj výpoveďami zasahujúcich príslušníkov OO PZ Sládkovičovo - svedkov W.a I.a a Q. B., ktorí B.a Z. následne zadržali a tiež Zápisnicou o rekognícii osoby zo dňa 08.10.2013, kde svedok X. G. jednoznačne opoznal B.a Z. ako osobu, ktorá bola na mieste činu deň pred spáchaním skutku a viedla motorové vozidlo a súčasne ako osobu, ktorú zadržal v obci Abrahám v deň spáchania skutku a súčasne obž. J.a S. ako osobu, ktorá z vozidla po jeho zastavení v slepej uličke v obci Abrahám v deň spáchania skutku utiekla.

Uvedené dokumentuje aj Zápisnica o ohliadke motorového vozidla a pripojená fotodokumentácia, z ktorých je zrejmé, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby s ev. číslom O sa nachádzalo v obci Abrahám pred rodinným domom s popisným č. 376, pričom podľa evidenčnej karty predmetného vozidla je jeho vlastníkom obžalovaný X. O..

Obž. J. S. tiež potvrdil, že na mieste činu fajčil, čo je verifikované Zápisnicou o obhliadke miesta činu, pri ktorej obhliadke boli zaistené tri biologické stopy - ohorky cigariet, pričom zo Znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4300 zo dňa 08.07.2013 vyplynulo, že DNA na dvoch zaistených ohorkoch cigariet je zhodná s porovnávacou vzorkou DNA obž. J.a S., čo zároveň vyvracia výpoveď svedkyne X. S., podľa ktorej mal byť obž. J. S. v čase spáchania skutku so svedkyňou doma.

Z výpovedí B.a Z. ako aj obžalovaného J.a S. má súd za preukázané aj to, že skutok spáchal spolu s nimi aj obž. X. O.. Obž. X. O. poprel, že by bol na mieste spáchania skutku a potvrdil len to, že svoje vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby deň pred spáchaním skutku požičal svedkovi B.ovi Z., zároveň ale pred súdom deklaroval záujem konať o dohode o vine a treste, čo odôvodnil tým, že pred súdom sa môže stať čokoľvek, a preto o takéto konanie má záujem. Na tomto mieste súd uvádza, že vysvetlenie obž. X.a O. k jeho záujmu konať o dohode o vine a treste nepovažuje za logické, pretože podľa názoru súdu by sa nikto nepriznával k spáchaniu skutku, ktorý v skutočnosti nespáchal len pre prípad, že by ho súd mohol uznať vinným.

Súd si je vedomý skutočnosti, že vyjadrenie obž. X.a O. k možnosti konania o dohode o vine a treste jeho vinu nepreukazuje. Túto má však súd za preukázanú výpoveďami svedka B.a Z. a obž. J.a S., ktorých výpovede sú verifikované aj ďalšími dôkazmi, a teda súd výpovede menovaných aj k účasti obž. X.a O.

na žalovanom skutku považuje za vierohodné a pravdivé. Súčasne súd dodáva, že výpoveď svedkyne V. O.vej Q., ktorá potvrdzovala prítomnosť svojho v tom čase manžela obž. X.a O. v čase spáchania skutku doma nepovažuje za vierohodnú. Menovaná svedkyňa totiž vypovedala, že vozidlo požičali (teda ona a obž. X. O.) svedkovi B.ovi Z., avšak obž. X. O. vypovedal, že to bol on, kto svedkovi B.ovi Z. svoje vozidlo požičal, pričom túto verziu potvrdzuje aj svedok O. S., ktorému to mala povedať práve svedkyňa V. O.vá Q.. Menovaná svedkyňa navyše vypovedala, že v tom čase u nich od 01.03.2013 býval svedok O. S. (pozn. partner svedkyne), avšak svedok O. S. vypovedal, že u V. O.vej Q. býval už od mesiaca 07/2012. Ďalší rozpor vo výpovedi menovanej svedkyne je v tom, že táto vypovedala, že vozidlo hľadala po obvodných oddeleniach PZ a toto našla v obci Hoste, avšak z výpovede svedka O. S. vyplynulo, že policajti jemu a svedkyňi povedali, že vozidlo je v obci Abrahám a navyše svedkovi O.ovi S. svedkyňa mala povedať, že nevedela, že obž. X. O. vozidlo požičal svedkovi B.ovi Z., pretože ho ráno v deň spáchania skutku hľadala a bola rozčúlená. Z uvedených dôvodov súd výpoveď menovanej svedkyne nepovažuje za vierohodnú a pravdivú, a preto táto výpoveď nevyklučuje, že obž. X. O. skutok spáchal so svedkom B. Z. a obž. J.om S., ako to posledne menovaní zhodne tvrdili.

Pokiaľ ide o účasť štvrtej nestotožnenej osoby na spáchaní skutku má súd za preukázané, že spolu s B. Z., obž. J.om S. a obž. X.om O.m tento spáchala aj štvrtá osoba, pričom tento záver vyvodzuje z výpovede svedka B.a Z., ktorý vypovedal, že spolu s nimi skutok spáchala aj ďalšia osoba, pričom výpoveď svedka B.a Z. je potvrdzovaná aj výpoveďou svedka X.a G., ktorý po zastavení vozidla v obci Abrahám videl z červenej Felície vystupovať celkom štyri osoby a tiež z výpovede svedka Q. B. - zasahujúceho príslušníka OO PZ, ktorému mal túto skutočnosť uviesť sám svedok B. Z. po jeho zadržaní, pričom svedok B. Z. mal Q.B. zároveň uviesť, že tou štvrtou osobou bol W..

Skutočnosť, že tou štvrtou osobou bol práve Q. W. naznačuje výpoveď svedka Q. W., ktorá nekorešponduje s výpoveďami jeho manželky - svedkyne Mgr. X. W., ktorá v jednej z výpovedí tvrdila, že keď sa v deň spáchania skutku o 03.00 hod. zobudila, Q. W. spal na gauči, avšak nebudila ho, pričom Q. W. vo svojej výpovedi uviedol, že si matne spomína, že ho jeho manželka okolo 03.00 hod. budila, ale nevedel sa prebrať, z čoho súd vyvodzuje, že svedkyňa Mgr. W.vá nevyypovedala pravdu a snažila sa svojou výpoveďou poskytnúť Q.ovi W.vi alibi práve na čas spáchania skutku.

Spojitosť Q. W. so skutkom naznačuje aj výpoveď svedka B.a Z., ktorý vypovedal, že potom, ako sa v deň spáchania skutku stretol s X.om O.m, spoločne išli k tej štvrtej osobe, u ktorej už čakal obž. J. S., pričom Q. W. je švagrom J.a S., teda tou štvrtou osobou mohol byť práve Q. W. a zároveň trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/13/2013 zo dňa 05.02.2013, ktorým boli J. S. a Q. W. uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, kde podstata prvého čiastkového útoku tkvela vo vystrihnutí (pomocou nožníc na strihanie kovu) a odcudzení medených trubiek a hliníku a podstata druhého čiastkového útoku vo vystrihnutí (pomocou nožníc na strihanie kovu) a odcudzení medených trubiek a odcudzení medených drôtov a železa. Príbuzenský pomer medzi obž. J.om S. a svedkom Q.om W.m tak môže byť dôvodom na to, aby obž. J. S. účasť svojho švagra na spáchaní skutku zamlčal.

Hoci dokazovanie nebolo zamerané na potvrdenie účasti štvrtej osoby na spáchaní žalovaného skutku a napokon obžaloba bola podaná len na B.a Z., J.a S. a X.a O., súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že spolu s menovanými skutok spáchala aj ďalšia doposiaľ nestotožnená osoba.

K výpovedi Evy B. súd uvádza, že z tejto nevyplynuli žiadne skutočnosti ani v prospech obžaloby a ani v prospech obžalovaných a pokiaľ ide o znalecké dokazovanie znaleckým posudkom KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4215 zo dňa 08.04.2013 a výsluch znalca Ing. Reného Čajkoviča, tieto potvrdzujú výpovede svedka B.a Z. a obž. J.a S. v tom, že boli na mieste činu a strihali káble, pretože zaistenými pákovými kliešťami na svorníky boli byť prestrihnuté elektrické káble nachádzajúce sa v ZČS. Skutočnosť, že individuálna identifikácia znaleckým dokazovaním nebola potvrdená podstatná v tomto prípade nie je, pretože svedok B. Z. a obž. J. S. sa k spáchaniu skutku priznávajú a pravdivosť ich priznania je verifikovaná aj inými dôkazmi.

B. Z. a obž. J. S. zhodne tvrdili, že ZČS mala v čase spáchania skutku rozbité okná a poškodené oplotenie, pričom po ich vstupe do priestorov ZČS malo byť už jej zariadenie poškodené inými,

neznámymi osobami, pričom svedok B. Z. už v čase jeho zadržania tvrdil, že káble v ZČS boli pocvakané už predtým, čo potvrdzuje výpoveď svedka V. E..

Jednotliví svedkovia síce vypovedali, že ZČS bola funkčná (E. H., Ing. X. Y., X. G.), avšak z výpovede svedka E. H. zároveň vyplynulo, že v čase spáchania skutku ešte nebola v prevádzke, nakoľko bola zazimovaná. Nikto zo svedkov zároveň v areáli ZČS nebol bezprostredne pred spáchaním skutku, pretože svedok E. H. uviedol, že tam bol týždeň pred spáchaním skutku, svedkyňa Ing. X. Y. vypovedala, že posledná kontrola ZČS bola asi mesiac pred spáchaním skutku a svedok X. G. sa nevedel vyjadriť, či deň pred spáchaním skutku boli okná na budove ZČS porozbíjané.

Súd samozrejme pripúšťa, že svedok B. Z. a obž. J. S. nevypovedali pravdu v tom, keď tvrdili, že v priestoroch ZČS neboli prví, a teda že celkové poškodenie ZČS nemožno pripísať len ich konaniu. Na strane druhej sa však súd musel zaoberať tým, či tvrdenia menovaných o účasti iných osôb na poškodení ZČS majú, alebo naopak nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Súd na tomto mieste poukazuje na fotodokumentáciu z ohliadky miesta činu, ktorá dokumentuje ZČS zvonka i zvnútra ako aj rozsah poškodenia jej kabeláže a zariadení. Súd osobitne poukazuje na fotografiu č. 2 (čl. 170), kde je na zábere rozbité okno nasnímané z vnútornej strany, pričom k jeho spodnému rámu sú úhľadne pristavené resp. poukladané dosky umožňujúce k tomuto oknu pohodlne pešo prísť, pričom je nepravdepodobné, že by si obžalovaní pri krádeži takýmto spôsobom pedantne pripravili prístup k oknu z vnútornej strany budovy. Rovnaké okno je na fotografii č. 55 (čl. 178) z vonkajšej strany, kde pod týmto oknom na fotografiách č. 55 a č. 56 (čl. 178) vidno časť zariadenia ZČS a na fotografii č. 56 aj rozbité sklo, ktoré súdiac podľa porastu na zemi a jeho vyrastanie pomedzi sklo nie je na predmetnom mieste krátko, t.j. fotografia skôr naznačuje, že sklo bolo rozbité a padlo na zem dávnejšie pred skutkom. Sklo je navyše pomerne ďaleko od múry smerom von z budovy, pričom súd by skôr očakával - ak by mali obžalovaní sklo rozbiť a tak sa dostať do vnútorných priestorov ZČS - že rozbité sklo bude spadnuté do vnútorných priestorov ZČS. Súd ďalej poukazuje na diery v oplotení ZČS na fotografiách č. 59-63 (čl. 178-179), z fotografií ktorých je možné usúdiť, že diery v pletivovom oplotení sú staršieho dáta, pretože od nich smerom dnu i von je vychodený chodník, čo naznačuje, že do areálu už pred obžalovanými vstupovali aj iné osoby. Ako vyplýva z legendy k fotografiám, diery v oplotení sú dve (čl. 181), pričom z pohľadu súdu nedáva zmysel, aby si obžalovaní urobili dve diery v oplotení, keď im na vstup do areálu postačovala len jedna.

Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaní z budovy ZČS vynášali len odstrihnuté káble, ktoré mali záujem odcudziť a nie iné vybavenie ZČS, ktoré síce bolo poškodené, avšak fotodokumentácia poškodenia nenaznačuje, že ho páchatelia mali záujem odcudziť a že by si ho pripravovali na vynosenie z budovy von. Svedok B. Z. navyše tvrdí, že káble neboli pod napätím, čo overil ich prestrihnutím, teda obžalovaní nemali dôvod iné zariadenia ničiť napr. s cieľom, aby káble odstavili od napätia (aby ich mohli bezpečne strihať) a navyše tento cieľ mohli jednoducho dosiahnuť vypnutím ističov. Ak obžalovaným išlo len o medené káble, ktoré chceli speňažiť, potom nemali dôvod sa na mieste činu takpovediac zdržiavať ničením iného zariadenia ZČS (vypínačov, ističov, rozvádzačov atď.) Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že zariadenie ZČS bolo v čase spáchania skutku zazimované, teda je možné dôvodne predpokladať, že ZČS nemala byť dôvod byť „pod prúdom“. Napokon súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaní boli svedkom X. om G. m prichytení pri nakladaní káblov do vozidla, z čoho je tiež možné usúdiť, že k tejto záverečnej fáze spáchania skutku (naloženia odstrihnutých káblov do vozidla a odchod z miesta činu) obžalovaní prístupili až potom, keď mali všetky odstrihnuté káble vynosené z budovy von a pripravené na naloženie do auta, teda pokiaľ by mali záujem odcudziť aj napájače, rozvádzače či iné vybavenie ZČS, potom by zrejme pri plote mali aj takéto zariadenie pripravené na naloženie do auta, čo sa však nepotvrdilo, pretože ohliadka miesta činu dokumentuje, že pri plote bol pripravený len zväzok odstrihnutých káblov.

Zhrnúc všetko uvedené má súd dôvodné pochybnosti o tom, že za poškodenie ZČS v celom rozsahu zodpovedajú len obžalovaní, a teda v tomto smere sa priklonil k ich argumentácii, že na mieste činu boli pred obžalovanými aj iné osoby, a to buď len vandali, ktorí mohli ZČS poškodiť, alebo aj iné osoby, ktoré rovnako mali záujem odcudziť medené káble.

Pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody, súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že konaním obžalovaných, svedka B.a Z. a štvrtej nestotožnenej osoby bola spôsobená škoda len vo výške 641,- EUR bez DPH, a to z nasledovných dôvodov:

Nosným dôkazom obžaloby k výške škody má byť znalecký posudok č. 07/2014 vypracovaný Ing. Ľubomírom Streicherom. Súd však konštatuje, že ani výsluch znalca neodstránil pochybnosti o správnosti predmetného znaleckého posudku. Predovšetkým súd konštatuje, že znalecký posudok ako taký - s výnimkou uvedenou nižšie, je nepreskúmateľný.

Znalec dokázal len zmerať zaistené odstrihnuté káble, tieto identifikovať a určiť ich hodnotu na sumu 641 EUR bez DPH. Pokiaľ ide o sumu 35.000 EUR ako výšku škody spôsobenú poškodením káblov, k tejto sa znalec dopracoval tak, že ide len o odhad nákladov na opravu, ktoré vznikli ich odcudzením, pričom znalec na mieste činu fyzicky dĺžku káblov nemeral a nepopísal všetky poškodené káble a pri určení uvedenej sumy vychádzal len z pôdorysu ZČS, na základe ktorého sa odhadom dopracoval k celkovej dĺžke káblov, ktoré mali byť poškodené. V znaleckom posudku však absentuje výpočet a identifikácia príslušných poškodených káblov, takže nie je na základe čoho posúdiť správnosť znalcom uvádzaných nákladov.

Uvedené sa obdobne týka aj sumy 10.000 EUR, čo je znalcom odhadovaná suma všetkých odcudzených vecí zo ZČS, pričom aj v tomto prípade absentuje identifikácia vecí, ktoré mali byť odcudzené a tiež sumy 105.000 EUR, čo má byť suma výšky celkovej škody spôsobenej konaním páchatelov na ZČS, medzi iným aj odcudzených stykačov, snímačov, vypínačov, automatiky atď., pričom znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri ohliadke videl, že z rozvádzačov a vypínača vysokonapäťovej časti ZČS boli odcudzené prístroje a ďalšie zariadenia, ktoré však v znaleckom posudku nešpecifikoval. Odcudzené prístroje a zariadenia ale neboli na mieste činu zaistené a nenachádzali sa ani vo vozidle Škoda Felícia po jeho zastavení v obci Abrahám, čo dokumentuje ich ohliadka v POD Abrahám, kde sa nachádzali len odcudzené káble a 5 kusov rozvodných skriniek čiernej farby, ktoré rozvádzače určite nemajú ani spolu s odcudzenými káblami hodnotu 105.000 EUR.

Znalec ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevidel odstránené stykače, snímače, vypínače automatiky, kompenzácie a ostatné prístroje a zariadenia, pretože tieto zaistené neboli a bolo vidno len chýbajúce miesta, čo len podporuje tvrdenia svedka B.a Z. a obž. J.a S., že v priestoroch ZČS už pred nimi boli aj iné osoby, a teda celkovú škodu na ZČS nie je možné pripísať len obžalovaným v tomto konaní.

Súd ďalej konštatuje, že ide o hrubé zanedbanie vyšetrovania v časti dokazovania výšky spôsobenej škody a zároveň dodáva, že s odstupom času viac ako osem rokov od spáchania skutku sa už nikto nebude vedieť zodpovedne vyjadriť k jej výške, a preto súd ani len neuvažoval o pribatí iného znalca na ustálenie výšky škody spôsobenej trestným činom.

Z uvedených dôvodov preto súd mohol ako jediný číselný údaj zo znaleckého posudku prevziať len údaj o škode spôsobenej odcudzením káblov, ktoré boli v konaní zaistené (a teda ide bezpochyby o káble odcudzené obžalovanými v tomto konaní), kde ich hodnota bola znalcom určená vychádzajúc z ich druhu a príslušnej dĺžky vo forme ceny nových káblov takého druhu a dĺžky.

Na uvedenom závere súdu o výške spôsobenej škody nič nemenia ani výpovede svedkov - poškodených a nimi predložené listinné dôkazy o výške škody, a to z nasledovných dôvodov:

Pokiaľ ide o faktúry predložené poškodeným POD Abrahám, z ich obsahu nie je zrejmé, čo presne sa v ZČS opravovalo, pretože jednotlivé faktúry neobsahujú rozpis položiek materiálu a prác a pokiaľ ide o podklady predložené poškodeným Hydromeliorácie, štátny podnik, tieto síce obsahujú jednotlivé nacenené položky práce a materiálu, ale ako už bolo uvedené vyššie, vykonaným dokazovaním nie je možné celé poškodenie ZČS pripísať len obžalovaným, pričom vo vzťahu k nim sa podarilo ustáliť škodu len vo výške 641 EUR + DPH.

Z vykonaného dokazovania tak súd má za preukázané, že obž. J. S. a obž. X. O. spáchali prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.12.2016 (ďalej len „Trestný zákon“) k § 245 ods. 1 Trestného zákona, ďalej prečin krádeže spolupáchatelstvom

podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 218 ods. 2 Trestného zákona. Oproti obžalobe tak došlo k úprave právnej kvalifikácie, čo bolo dôsledkom vykonaným dokazovaním ustálenej inej výšky spôsobenej škody a súčasne vypustením kvalifikačného znaku „vlámaním“. Súd na tomto mieste konštatuje, že výšku škody spôsobenej odcudzením káblov pre účely prečinu krádeže zároveň považuje za výšku škody pre účely prečinu poškodzovania cudzej veci, a to z dôvodov, ktoré sú popísané vyššie v časti týkajúcej sa znaleckého dokazovania k výške spôsobenej škody.

K zavineniu obžalovaných súd uvádza, že spáchané prečiny spáchali v priamom úmysle podľa ustanovenia § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože do areálu ZČS išli s cieľom odcudziť medené káble, teda v ich konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka konania.

Súd neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona o tzv. materiálnom korektíve, pretože s ohľadom na zavinenie obžalovaných, okolnosti spáchania prečinov a skutočnosť, že obžalovaní spáchali celkom tri prečiny je ich závažnosť vyššia ako nepatrná.

Odôvodnenie výrokov o treste

Obaja obžalovaní spáchali rovnaké prečiny, pričom najprísnejšie trestným činom je v prejednávanej právnej veci prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona, páchatel' ktorého sa potrestá trestom odňatia slobody až na dva roky.

U obž. J.a S. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa k spáchaniu trestných činov a ich úprimné oľutovanie podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť, a to spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a u obž. X.a O. tiež jednu poľahčujúcu okolnosť, a to riadne vedenie života pred spáchaním trestných činov a jednu priťažujúcu okolnosť, a to spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak bol u oboch obžalovaných vyrovnaný, preto súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody neupravoval, t.j. nezvyšoval jej dolnú hranicu a ani neznižoval jej dolnú hranicu.

Obom obžalovaným súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby dvanásť mesiacov, a to pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaných a možnosti ich nápravy. Súd tiež zohľadňoval skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 8 rokov, a teda obom obžalovaným uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby a s minimálnou výmerou skúšobnej doby. Súd je pritom toho názoru, že takýto trest je v prípade oboch obžalovaných trestom primeraným, spravodlivým a zároveň spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Vo vzťahu k obž. X.ovi O.vi súd dodáva, že ako predbežnú otázku riešil osvedčenie sa tohto obžalovaného pri jeho odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/147/2013 zo dňa 01.10.2013, právoplatným dňa 26.10.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, pričom s ohľadom na výmeru skúšobnej doby a deň nadobudnutia právoplatnosti predmetného trestného rozkazu sa obžalovaný musel osvedčiť zo zákona, a teda hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, a preto s ohľadom na ustanovenie § 42 ods. 3 Trestného zákona mu nie je možné ukladať súhrnný trest.

Odôvodnenie výroku o náhrade škody

V prípade poškodeného Poľnohospodársko-obchodné družstvo Abrahám súd zastáva názor, že tento poškodený ako nájomca závlahovej čerpacej stanice v Pavliciach za jej poškodenie trestným činom

tretích osôb nezodpovedá jeho vlastníkovi, t.j. poškodenému Hydromeliorácie, štátny podnik, čo vyplynulo zo Zmluvy č. 148/NAJ/2007 o nájme technicko - prevádzkových celkov hlavných závlahových zariadení za účelom ich využívania, a to konkrétne z ustanovení bodov 6.3 a 6.4 predmetnej zmluvy. Škoda teda nebola spôsobená poškodenému Poľnohospodársko-obchodné družstvo Abrahám a pokiaľ tento poškodený vynaložil náklady na čiastočné sprevádzkovanie poškodenej ZČS, ide podľa názoru súdu o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči vlastníkovi ZČS, ktorým je štátny podnik Hydromeliorácie a nie o nárok na náhradu škody, ktorý je možné uplatniť v trestnom konaní.

Vo vzťahu k poškodenému Hydromeliorácie, štátny podnik súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku k výške spôsobenej škody a opakuje, že výška škody spôsobenej tomuto poškodenému (pokiaľ by sme aj vychádzali z podkladov predložených týmto poškodeným) nebola bez dôvodných pochybností spôsobená len obžalovanými.

Súd zároveň uvádza, že škoda ustálená vykonaným dokazovaním bola štátnemu podniku Hydromeliorácie spôsobená okrem obžalovaných J.a S. a X.a O. aj svedkom B. Z. a doposiaľ nestotožnenou štvrtou osobou, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/32/2014 zo dňa 28.10.2014, právoplatným vo vzťahu ku svedkovi B.ovi Z. dňa 15.11.2014 bola svedkovi B.ovi Z. (ako obvinenému) uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s obžalovanými J.om S. a X.om O.m tomuto poškodenému škodu vo výške 29.279,04 EUR. Právoplatnosť takéhoto výroku o náhrade škody v predmetnom trestnom rozkaze podľa názoru súdu bráni súdu rozhodnúť v tomto konaní o uložení povinnosti na náhradu škody obžalovaným J.ovi Koškovi a X.ovi O.vi v inej výške (t.j. vo výške 641 EUR + DPH), nakoľko takéto výroky popri sebe nemôžu obstáť.

Z uvedených dôvodov súd oboch poškodených s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.