

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3Er/597/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208219  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Miháľková  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6412208219.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného Thorpe recovery, družstvo, IČO: 46 662 324, so sídlom Stráž 8419, Zvolen, zast. JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom, IČO: 42 193 389, so sídlom Stráž 223, Zvolen, proti povinnému K. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. K. XXX, vedenej pod spisovou značkou EX 3366/2012 súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, so sídlom Stráž 223, Zvolen, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 161,21 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom poverením sp. zn. 3Er/597/2012 zo dňa 04.09.2012 poveril súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 161,21 Eur s príslušenstvom na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 9C/153/2011 zo dňa 30.06.2011.

2. Súd výzvou zo dňa 26.05.2021 vyzval súdneho exekútora, aby preveril, či neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie (ex lege) zo zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“ alebo „ZoUNEK“), nakoľko podľa § 3 uplynula rozhodná doba piatich rokov odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 31.05.2021 súdny exekútor doručil súdu vyjadrenie, kde uvádza, že za posledných 18 mesiacov pred dňom účinnosti (01.01.2020) zákona č. 233/2019 Z. z., o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) nebolo od povinného vymožené žiadne plnenie, avšak v zmysle ZoUNEK nedošlo k zastaveniu predmetnej exekúcie, pretože oprávnený navrhol zastaviť exekúciu v časti 1 Eur, čo v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK zakladá relatívnu výnimku zo zastavenia exekúcie.

4. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z. z., tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 233/2019 Z. z., stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo  
d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

6. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 233/2019 Z. z., stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm.

a) nezastavuje, ak ide o

a) vymoženie pohľadávky na výživnom,

b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,

c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,

d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,

e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,

f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,

g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

7. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 233/2019 Z. z., rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada. Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

8. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

9. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

10. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

12. Na základe vyššie uvedeného, súd tak nemá pochybnosť o tom, že v predmetnej veci ide o starú exekúciu, pretože uplynula rozhodná doba 5-ich rokov od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a za posledných 18 mesiacov pred dňom účinnosti ZoUNEK nebolo vymožených aspoň 15 Eur a nejde o starú exekúciu podľa § 2 ZoUNEK vylúčenú zo zastavenia, teda k zastaveniu predmetnej exekúcie v zmysle ZoUNEK došlo ku dňu 01.01.2020, zo zákona (ex lege).

13. Nakoľko k zastaveniu starej exekúcie došlo nadobudnutím účinnosti ZoUNEK, t. j. ku dňu 01.01.2020 a súdny exekútor v zákonom stanovenej lehote upovedomenie o zastavení starej exekúcie nevydal, v zmysle § 8 ods. 2 ZoUNEK súd rozhodol tak, že určil, že stará exekúcia je zastavená.

Súd uvádza, že návrh oprávneného na zastavenie exekúcie nemôže zakladať takzvanú relatívnu výnimku zastavenia exekúcie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK, pretože takýto výklad by bol v zjavnom rozpore so zmyslom a účelom ZoUNEK. Dôsledkom takého výkladu by totiž bolo, že v situácii,

kedy oprávnený chce, aby sa exekúcia zastavila, tak jeho podanie za týmto účelom by paradoxne oddialilo ukončenie tejto exekúcie v dôsledku nedôvodného predĺženia rozhodnej doby. Ak by návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v časti 1 Eur zakladal relatívnu výnimku v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK, tak takýto návrh by oprávnený mohol podávať každých 12 mesiacov, čo by spôsobilo nemožnosť zastavenia predmetnej exekúcie v zmysle ZoUNEK, čo by taktiež odporovalo účelu a zmyslu ZoUNEK.

Súd zároveň zastáva názor, že pokiaľ oprávnený, tesne pred nadobudnutím účinnosti ZoUNEK, podal návrh na zastavenie starej exekúcie v časti 1 Eur, a to za účelom zamedzenia aplikácie ZoUNEK na predmetnú exekúciu, jedná sa o zjavné zneužitie práva, ktoré nemôže požívať právnu ochranu (čl. 5 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.