

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010325  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010325.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2021 v trestnej veci obžalovaného L. U. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý:

L. U. Q. Y. W. C. G. H. - nar. XX.XX.XXXX P. V. W., Č. G., O. X.  
X., V. Č.. XXX/X, C. W., Č. G.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- od presne nezisteného dňa najneskôr však do 03.02.2021 do času 20:00 hod. neoprávnene prepravil z Českej republiky na osobnom motorovom vozidle Audi A3, ev. č. XSXXXXX a neoprávnene prechovával v okrese Poprad v plastovom vrecku 166,22 g omamnej látky - sušinu rastliny konope (Cannabis) presahujúcej najmenej 1075 jednorazových dávok drogy s priemernou koncentráciou 19,4% hmotnostných THC a v sklenenej fľaši 4,07 g omamnej látky - sušinu rastliny konope (Cannabis) presahujúcej najmenej 28 jednorazových dávok drogy s priemernou koncentráciou 20,6 % hmotnostných THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorá je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, ktorú si sám vypestoval pre vlastnú potrebu,

t e d a

- neoprávnene doviezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon testu podmienčne o d k l a d á a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere troch/ rokov.

3 /

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu u k l a d á zákaz požívania návykových látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného L. U. obžalobu pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe že, od presne nezisteného dňa najneskôr však do 03.02.2021 do času 20:00 hod. neoprávnene prepravil z Českej republiky na osobnom motorovom vozidle Audi A3, ev. č. XSXXXXX a neoprávnene prechovával v okrese Poprad v plastovom vrecku 166,22 g omamnej látky, teda sušiny rastliny konope (Cannabis) presahujúcej najmenej 1075 jednorazových dávok drogy s priemernou koncentráciou 19,4% hmotnostných THC a v sklenenej fľaši 4,07 g omamnej látky, teda sušiny rastliny konope (Cannabis) presahujúcej najmenej 28 jednorazových dávok drogy s priemernou koncentráciou 20,6 % hmotnostných THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorá je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, ktorú si sám vypestoval pre vlastnú potrebu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2021 obžalovaný L. U. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a konajúci súd mu podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku predmetné vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku povolil, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu a obžalovaného, pričom prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad predmetné vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku navrhol prijať, načo konajúci súd za podmienok uvedených v § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v ďalšej časti konania vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného prijatia vyhlásenia obžalovaného L. U. konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný L. U. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa najneskôr však do 03.02.2021 do času 20:00 hod. neoprávnene prepravil z Českej republiky na osobnom motorovom vozidle Audi A3, ev. č. XSXXXXX a neoprávnene prechovával v okrese Poprad v plastovom vrecku 166,22 g omamnej látky - sušinu rastliny konope (Cannabis) presahujúcej najmenej 1075 jednorazových dávok drogy s priemernou koncentráciou 19,4% hmotnostných THC a v sklenenej fľaši 4,07 g omamnej látky - sušinu rastliny konope (Cannabis) presahujúcej najmenej 28 jednorazových dávok drogy s priemernou koncentráciou 20,6 % hmotnostných THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorá je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok, ktorú si sám vypestoval pre vlastnú potrebu.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obžalovaného L. U. kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene doviezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku.

Pri závere o vine obžalovaného zo žalovaného skutku a závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaného na predmetnom skutkovom základe vychádzal konajúci súd z vyhlásenia obžalovaného L. U., že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, pretože predmetné vyhlásenie zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, dôkazom, ktoré tvorili podstatný obsah vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Poprad, ČVS: ORP-73/1-VYS-PP-2021 a boli podkladom pre dôvodnosť trestného stíhania obžalovaného, ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Poprad, ČVS: ORP-73/1-VYS-PP-2021 zo dňa 04.02.2021 a dôkazom, ktoré tvorili podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu

Poprad, sp. zn. 5T 24/2021 a vychádzali z obžalobného návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, sp. zn. 2Pv 64/2021 zo dňa 01.06.2021 a ktoré tak relevantným a objektívnym spôsobom odôvodňovali trestné stíhanie obžalovaného L. U. pre žalovaný skutok.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene

b/ dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť

d/ prechováva po akúkoľvek dobu

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Dovozom je činnosť, pri ktorej dovozca dopravuje látku pochádzajúcu z cudzieho štátu cez štátnu hranicu do Slovenskej republiky.

Prechovávanie je akýkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Trestného zákona. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu alebo prechovávanie látky pre inú osobu.

Sušina rastliny konope /Cannabis/ je omamnou látkou, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších právnych predpisov.

Z hľadiska subjektívnej stránky konajúci súd konanie obžalovaného L. U. kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Poprad, ČVS: ORP-73/1-VYS-PP-2021 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 24/2021, ktoré konajúci súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste v podobe výpisu zo systému ECRIS, lustrácií a charakteristík obžalovaného z miesta pôvodného trvalého bydliska, odpisu registra trestov, lustrácií v Generálnej prokuratúry SR, súdov a evidencie priestupkov a iných správnych deliktov MV SR konajúci súd zistil, že obžalovaný na území Slovenskej republiky doposiaľ súdne trestaný nebol a že na území Slovenskej republiky sa dopustil jedného protispoločenského konania majúceho znaky priestupku, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,--eur. Ďalej bolo súdom zistené, že obžalovaný má 2 záznamy za odsúdenia českými justičnými orgánmi za úmyselné trestné činy, v ktorých sa osvedčil a na obžalovaného sa hľadí podľa slovenských právnych noriem, akoby trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné a individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby súčasne vyjadrili aj morálne odsúdenie páchatel'a v zmysle zásady uvedenej v § 34 ods. 1 Trestného zákona, teda aby obžalovanému ukladaný trest obsahoval v sebe prvok individuálnej aj generálnej prevencie.

Podľa § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchova k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu /zásada proporcionálnosti trestu/, a že je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na vyššie uvedenú ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia /represie/ a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste a záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Trestného zákona konajúci súd pri ukladaní trestu obžalovanému L. U. súčasne prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, zohľadňujúc pritom poľahčujúcu okolnosť v podobe vedenia riadneho spôsobu života pred spáchaním skutku v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona a priznania sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu i jeho úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, bez zistenia akejkoľvek priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a po vyhodnotení týchto základných zásad platných pre ukládanie trestov dospel k záveru, že u obžalovaného L. U. sa účel trestu dosiahne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom /pri žalovanom trestnom čine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona je zákonom stanovená trestná sadzba vo výmere troch rokov až desať rokov/ a skúšobnou dobou s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 3 /troch/ rokov v zmysle ustanovenia § 51 ods. 2 Trestného zákona, spolu so zákazom požívania návykových látok v zmysle ustanovenia § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona majú zato, že uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 rokov a zákazom požívania návykových látok bude trestom primeraným a spravodlivým, keďže sa opiera o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie a zároveň zmierňuje páchatel'a so spoločnosťou.

Obžalovanému uložený trest zodpovedá podľa konajúceho súdu aj spôsobenému bezpráviu a nevyžaduje si prísnejší trest odňatia slobody alebo inú výmeru skúšobnej doby.

Konajúci súd, na rozdiel od tvrdenia obžalovaného, ktorý sa domáhal uloženia miernejšieho výchovného trestu odňatia slobody alebo nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, počas ktorých bol vo výkone väzby považuje za potrebné konštatovať, že u obžalovaného neboli zistené žiadne zákonné dôvody na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu alebo zákonné dôvody na použitie ustanovenia § 48 ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona a § 45 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby stanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa ustálenej súdnej praxe takýmito okolnosťami by mali byť najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, nevyliciteľná choroba páchatel'a a pod. a okolnosti, ktoré sa pri posudzovaní trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a/ s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 45 ods. 4 Trestného zákona, ak nie je započítanie väzby alebo trestu podľa odsekov 1 až 3 možné, prihliadne súd na túto skutočnosť pri určovaní druhu trestu, prípadne výmery trestu.  
- neoprávnene dovezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia, s výnimkou výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine alebo o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku a možnosti podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.