

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200798  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200798.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. U., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: G. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, zastúpená Mgr. Ľubicou Dendisovou, advokátkou so sídlom Holubyho 51/9, Martin, a otca: E. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, o návrhu matky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Z. U., nar. XX.XX.XXXX súd s ch v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý Z. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého Z. výživné vo výške 50 € mesačne splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 10.03.2021.

Zameškané výživné pre maloletého Z. za obdobie od 10.03.2021 do 31.07.2021 vo výške 235,42 € j e otec p o v i n n ý splácať po 20 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Styk rodičia žiadajú n e u p r a v i ť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX doručila matka na Okresný súd Martin návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa viedla spoločný partnerský život približne 5 rokov. K uzavretiu manželstva medzi nimi nedošlo. Zo vzťahu sa im narodil syn, ktorý má v súčasnosti X roky. S otcom maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, po čase medzi nimi dochádzalo ku konfliktom ohľadne spoločného života, mali rôzne názory na spoločný život a časom ochladol vzájomný cit, ktorý viedol z navrhovateľkinej strany k ukončeniu vzťahu.

Nakoľko s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne navrhovateľka, navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým sa maloleté dieťa zveruje do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne od podania návrhu vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloletým dieťaťom nepožaduje upraviť, ponecháva to na vzájomnej dohode.

2. Uznesením č. k. 9P/40/2021 - 5 zo dňa 16.03.2021 súd ustanovil maloletetému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa písomne k návrhu nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo sociálneho prieskumu dňa XX.XX.XXXX. V správe uviedol, že matka býva na adrese O. XX spolu s maloletým dieťaťom. Ide o rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky. V dome obýva matka horné poschodie spolu s jej novým priateľom a maloletým dieťaťom. Momentálne je matka nezamestnaná. Poberá rodičovský príspevok 25,40 Eur a požiadala o tehotenský príspevok, ktorý je 220,- Eur. S bývalým partnerom mali spolu pohostinstvo v O., ale po rozchode ho prenechala jemu. Výdavky spojené s bývaním a starostlivosťou o maloleté dieťa predstavujú cca 350,- Eur. Matke vypomáha jej partner. Uvádza, že otec má vybudovaný veľmi dobrý vzťah so synom. Keď otec opustil spoločnú domácnosť, spolu sa dohodli na vyživovacej povinnosti voči maloletetému. Otec doposiaľ matke neprispel na maloleté dieťa, uhradil 2x poplatky za materskú škôlku. Maloletý navštevuje Materskú škôlku v O.. Je zdravý, nie je vedený v žiadnej odbornej ambulancii. Otec uviedol, že zo spoločnej domácnosti odišiel v marci 2020. Momentálne má v prenájme 3 - izbový byt plne zariadený. Je SZČO v oblasti murárskych prác a vlastní pohostinstvo v O., jeho mesačný príjem je cca 1.000,- Eur a výdavky 600,- Eur. Súhlasí s návrhom matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletetému dieťaťu.

Na základe uvedeného odporúčajú návrhu matky vyhovieť a zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 50,- Eur. Styk otca s maloletým dieťaťom odporúčajú neupraviť, nakoľko na stretávaní otca s maloletým dieťaťom sa vedia rodičia dohodnúť.

5. Dňa XX.XX.XXXX na súdnom pojednávaní boli prítomní otec, matka a jej právny zástupca. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neúčast' ospravedlnil dňa XX.XX.XXXX z dôvodu supervízie. Dal súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a pridrižiava sa správy zo dňa XX.XX.XXXX. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihlíadal prítom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

7. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnúť, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských opráv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Na pojednávaní dňa 24.06.2021 obaja rodičia uviedli, že sú schopní a ochotní uzatvoriť rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to tak, že maloletý sa zverí do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 50,- Eur mesačne, splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od podania návrhu. Dlhé výživné súd umožní splácať po 20,- Eur mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok. Styk rodičia žiadajú neupraviť.

Matka požiadala uviesť do zápisnice, že sa s otcom dohodli, že otec bude uhrádzať poplatky súvisiace s návštevou materskej škôlky a rovnako, ak vyvstanú nejaké výdavky, budú sa rodičia vedieť dohodnúť. Otec uviedol, že bude v nevyhnutných jednorazových neočakávaných výdavkov matke nápomocný a pomáhať so starostlivosťou o maloleté dieťa.

14. Právny zástupca matky požiadal v zmysle ustanovenia Centra právnej pomoci o náhradu trov.

15. Vzhľadom na to, že rodičia boli schopní a ochotní sa dohodnúť vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, súd dohodu rodičov schválil tak, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, pretože je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Právny zástupca matky požiadal na pojednávaní o náhradu trov konania, súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).