

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200200
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200200.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: T. H., T.. XX.XX.XXXX Z. I. H., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, obaja zastúpení opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov matky: S. H., M.. R., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. T. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpená: JUDr. Dávid Hoffman, advokát so sídlom Hlavné námestie 80, 060 01 Kežmarok a otca: C. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. T.I. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpený: JUDr. PhDr. Martin Onderko, advokát so sídlom Kpt. Nálepku 5, 080 01 Prešov, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2021 sa otec maloletých C. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. T.I. XXX/XX, XXX XX Y. (ďalej len „otec“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/206/2019 v časti zverenia a výživného, a to tak, že by maloletých zveril do osobnej starostlivosti otca, matku maloletých S. H., M.. R., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. T. XXX/XX, XXX XX Y. by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých mesačne sumou 150,- eur na každé maloleté dieťa a styk matky s maloletými by neupravil. Spolu s návrhom vo veci samej sa otec domáhal aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletých do starostlivosti otca a matku maloletých by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých mesačne sumou 150,- eur na každé maloleté dieťa.

2. Dňa 01.03.2021 otec vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu dôvodil mimosúdnyimi rokovaniami medzi rodičmi. Okresný súd Kežmarok následne uznesením, č. k.:1P/12/2021 - 41 zo dňa 01.03.2021 konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

3. Dňa 03.05.2021 bolo tunajšiemu súdu cestou jeho právneho zástupcu doručené podanie otca, ktorým otec vzal svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom späť. Ako dôvod späťvzatia otec uviedol, že došlo k dohode rodičov a vzájomnému súhlasu k pokračovaniu v striedavej starostlivosti o maloleté deti v zmysle rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/206/2019.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V danom prípade ide o konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, nakoľko došlo k dohode rodičov a ich vzájomnému súhlasu s pokračovaním striedavej starostlivosti o maloletých v zmysle rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/206/2019. Súd výzvou zo dňa 17.05.2021 doručenou právnenému zástupcovi matky dňa 31.05.2021 vyzval matku na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a následným zastavením konania, pričom jej určil lehotu 15 dní na vyjadrenie. Matka maloletých bola súdom zároveň poučená o tom, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu návrhu a následnému zastaveniu konania nemá žiadne námietky. Lehota na vyjadrenie matke uplynula dňa 15.06.2021, no matka maloletých sa k späťvzatiu návrhu a k zastaveniu konania doposiaľ nevyjadřila. Procesný opatrovník maloletých vo svojom vyjadrení zo dňa 25.05.2021 doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.05.2021 uviedol, že so späťvzatím návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súhlasí. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie na základe dispozitívneho úkonu otca v celom rozsahu zastavil (I. výrok).

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)